ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECŢIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 534

din 11 iunie 2019

WWW.JURI.RO

Prin Raportul nr. 19-2247 din 22.05.2019, Inspecţia Judiciară a înaintat Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a independenţei, imparţialităţii şi reputaţiei profesionale, formulată de domnul Fleckhammer Robert, procuror-şef adjunct al Secţiei de Combatere a Infracţiunilor de Terorism şi a Criminalităţii Organizate din cadrul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.

Analizând raportul Inspecţiei Judiciare şi văzând înscrisurile ataşate, Secţia pentru procurori reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/8326/22.04.2019, domnul Fleckhammer Robert, procuror-şef adjunct al Secţiei de Combatere a Infracţiunilor de Terorism şi a Criminalităţii Organizate din cadrul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, a solicitat apărarea independenţei, imparţialităţii şi reputaţiei profesionale, ca urmare a publicării articolelor *„DIICOT CEAUŞIST – Fostul şef PSD al Radio România a cerut să afle cine dă informaţii pentru tolo.ro, procurorii au executat! Percheziţii la 6 dimineaţa în casa unui redactor muzical, în faţa fetei ei suferindă de autism! I-au confiscat laptopul, au luat-o la DIICOT şi au făcut-o să recunoască o infracţiune inexistentă"*, publicat la data de 16.04.2019 pe site-ul *„libertatea.ro"* şi *„Cum le-au dat judecătorii cu dosarul în cap procurorilor DIICOT şi şefului PSD al Radio*

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

România după ce aceştia folosiseră „handicapul mental sever" al fetei unui redactor muzical pentru ca angajata să recunoască o pedeapsă nemeritată", publicat pe acelaşi site la data de 17.04.2019.

În motivarea cererii, domnul procuror Fleckhammer Robert a arătat că în cadrul celor două articole au fost aduse în spaţiul public acuzaţii nefondate, dintre cele mai grave, la adresa sa, în calitate de procuror de caz, relativ la instrumentarea dosarului penal nr. [redacted], respectiv la adresa procurorului-şef al Secţiei de Combatere a Infracţiunilor de Terorism şi a Criminalităţii Organizate din cadrul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism de la acea vreme, procurorului-şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din acea perioadă şi a procurorului care a susţinut în faţa Tribunalului Bucureşti şi Curţii de Apel Bucureşti solicitarea de aprobare a acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat cu doamn [redacted]

pentru [redacted]

art. [redacted]

Domnul procuror a considerat că, în modul cel mai tendenţios posibil, cu referire chiar şi numai la titlurile celor două articole, doamna [redacted] jurnaliştii care sunt semnatarii celor două articole, au afirmat şi au acreditat ideea că dosarul penal nr. [redacted]

De asemenea, afirmaţiile că *„au făcut-o să recunoască o infracţiune inexistentă"* şi că *„jurnalista nu este însoţită de niciun avocat, deşi legea îi obligă pe magistraţi să îi ofere acest drept celui audiat"* sunt total nefondate. Astfel, doamnei [redacted] s-au adus la cunoştinţă, înainte de prima sa audiere, la data de 30.05.2017, în temeiul art. 308, art. 10, art. 12, art. 78, art. 89 şi art. 96 Cod procedură penală, drepturile şi obligaţiile pe care le are în calitate de [redacted] precum şi acuzaţiile care i se aduc, iar drepturile şi obligaţiile i-au fost comunicate sub semnătură.

Domnul procuror a precizat că doamna [redacted] nu şi-a manifestat dorinţa de a-şi angaja avocat ales şi, având în vedere că, potrivit art. 90 Cod procedură

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

penală, asistenţa juridică nu era obligatorie, s-a procedat la audierea acesteia, ocazie cu care sus-numita a dat declaraţii complete cu privire la acuzaţiile aduse, iar declaraţia a fost înregistrată audio-video, desfăşurându-se la data de 30.05.2017, între orele 09:00-09:30, la sediul instituţiei. S-a mai menţionat că faţă de doamna [redacted]

Ulterior, doamna [redacted] prilejul celor două audieri din data de 06.12.2017, asistată de apărător ales, a reiterat cele declarate anterior în calitate de suspect şi şi-a menţinut poziţia de recunoaştere a faptelor reţinute în sarcina sa, declaraţiile fiind înregistrate audio-video. În acest context, afirmaţia din cuprinsul unuia dintre articolele de presă, potrivit căreia *„în sediul DIICOT, procurorul Robert Fleckhammer o determină pe redactoarea muzicală … să se declare vinovată"*, este total nefondată şi este de natură a-i afecta domnului procuror reputaţia profesională, sugerându-se că a încălcat dreptul fundamental la apărare, consacrat de dispoziţiile Codului de procedură penală şi de Convenţia europeană a drepturilor omului.

S-a mai arătat că semnatarii articolelor au continuat alegaţiile tendenţioase, afirmând că *„DIICOT speculează teama femeii - o continuare a procesului ar fi însemnat că nu îşi putea întreţine fata cu dizabilităţi"* şi *„procurorul DIICOT Robert Fleckhammer nu ezită să scrie negru pe alb că femeia acceptă pedeapsa de 1 an şi 3 luni de închisoare cu amânarea executării"*, deşi în realitate cererea de încheiere a unui acord de recunoaştere a vinovăţiei a fost formulată chiar de către doamna [redacted] apărătorul ales, la data de 07.12.2017, cerere la care au fost ataşate documente din care rezultă [redacted] a sus-numitei. Domnul procuror a precizat că tocmai aceste considerente l-au determinat să propună aplicarea [redacted] apărătorul ales al acesteia, prilej cu care a recunoscut din nou faptele reţinute în sarcina sa.

Domnul procuror a menţionat că reputaţia sa de magistrat-procuror cu vechime de peste 20 de ani (cu grad de Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie), care a obţinut calificativul „foarte bine" acordat în această perioadă, a fost grav afectată, cum de altfel a fost afectată şi imaginea instituţiei din care face parte, prin aceea că în spaţiul public s-a acreditat ideea că procurorii Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

Criminalitate Organizată şi Terorism şi, implicit, petentul au acţionat în urma unei comenzi politice şi că urmărirea penală nu s-a efectuat în mod legal (plângerea reprezentantului legal al persoanei vătămate a format obiectul altor trei dosare penale reunite ulterior la dos. [redacted] care procurorii de caz au dispus [redacted]

Prin adresa nr. 2/8326/22.04.2019, vicepreşedintele Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transmiterea sesizării formulate de domnul procuror Fleckhammer Robert la Inspecţia Judiciară, iar la data de 24.04.2019, lucrarea a fost înregistrată la Inspecţia Judiciară sub nr. 19-2247.

În procedura verificărilor efectuate în conformitate cu dispoziţiile art. 98 alin. (l) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecţie aprobat prin Ordinul inspectorului şef nr. 136/11.12.2018, Inspecţia Judiciară a avut în vedere înscrisurile ataşate sesizării, articolele de presă listate integral de pe site-urile www.libertatea.ro şi www.tolo.ro, având titlurile: *„Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism CEAUŞIŞT - Fostul şef PSD al Radio România a cerut să afle cine dă informaţii pentru tolo.ro, procurorii au executat! Percheziţii la 6 dimineaţa în casa unui redactor muzical, în faţa fetei ei suferindă de autism! I-au confiscat laptopul, au luat-o la DIICOT şi au făcut-o să recunoască o infracţiune inexistentă"* respectiv, *„Cum le-au dat judecătorii cu dosarul în cap procurorilor DIICOT şi şefului PSD al Radio România după ce aceştia folosiseră "handicapul mental sever" al fetei unui redactor muzical pentru ca angajata să recunoască o pedeapsă nemeritată"*, precum şi înscrisuri făcând parte din dosarul nr. [redacted] Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Secţia de Combatere a Infracţiunilor de Terorism şi a Criminalităţii Informatice, respectiv: acordul de recunoaştere a vinovăţiei avizat la data de [redacted] numărul indicat în antet fiind [redacted] procesul-verbal de aducere la cunoştinţă a calităţii [redacted] data de 30.05.2017, declaraţia dată în [redacted] data de 30.05.2017 de numita [redacted] procesul-verbal de aducere la cunoştinţă a calităţii [redacted] din data de 06.12.2017, declaraţiile date în calitate de inculpat la data de 06.12.2017 de numita [redacted] cererea formulată la data de 07.12.2017 de [redacted]

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

prin reprezentant convenţional, având ca obiect încheierea unui acord de recunoaştere a vinovăţiei, sentinţa penală nr.

n dosarul otivele de apel formulate de Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Structura Centrală - Serviciul Judiciar împotriva sentinţei penale decizia penală

donanţa de clasare emisă la data de 15.01.2019 în dosarul nr.

În urma verificărilor efectuate de Inspecţia Judiciară, s-a constatat că la data de 18.04.2019, pe site-ul *www.tolo.ro* a apărut articolul având următorul titlu: *„Cum le-au dat judecătorii cu dosarul în cap procurorilor DIICOT şi şefului PSD al Radio România după ce aceştia folosiseră "handicapul mental sever" al fetei unui redactor muzical pentru ca angajata să recunoască o pedeapsa nemeritată"*, cu următorul conţinut:

„Am terminat şefă de promoţie la Conservator, cu nota 10, am condus redacţia muzicală din radioul public şi am fost vânată de Miculescu şi făcută infractor de procurori pentru că am trimis informaţii publice către public

Gabriela Scraba

Investigaţie de Adriana Oprea şi Cătălin Tolontan

Pe 30 mai 2017, Gabriela Scraba, redactorul-şef al redacţiei muzicale de la Radio România, este ridicată la 6 dimineaţa de acasă şi dusă cu maşina în sediul cu ferestre acoperite al DIICOT.

Jurnalista nu este însoţită de nici un avocat, deşi legea îi obligă pe magistraţi să-i ofere acest drept celui audiat. Abia câteva săptămâni mai târziu, o vecină de palier avocat, Andra Ghilenschi, realizează ce i se întâmplă ziaristei şi devine apărătorul ei. De partea cealaltă, statul e extrem de bine organizat. Şefii DIICOT şi ai Radio România se unesc

DIICOT se ocupă de infracţiuni grave: trafic de droguri, grupuri infracţionale organizate, terorism.

Iar Radio România are drept misiune informarea publicului.

În cazul redactorului muzical Gabi Scraba, cele două instituţii fac însă altceva. Ele decid că informaţia publică este infracţiune.

Pentru că ziarul Gazeta Sporturilor, blogul tolo.ro şi blogul "Sus România", al unuia dintre

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

sindicate, publicaseră informații publice din Radio, magistrații Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și șefii Radioului public se unesc să îi descopere și să îi pedepsească pe cei care au oferit datele presei, adică publicului.

Procurorii o sperie și ea recunoaște că a comis o infracțiune.

În sediul DIICOT, procurorul Robert Fleckhammer o determină pe redactoarea muzicală, "printre altele, eu mă ocupam de premiile și concertele Radio România", să se declare vinovată. Infracțiunea pe care a comis-o?

"Divulgarea de informații secrete de serviciu sau nepublice", articolul 304, Cod penal.

Pedeapsa?

1 an și 3 luni de închisoare cu amânarea executării. În acordul de recunoaștere, procurorii DIICOT subliniază toate vulnerabilitățile femeii de 58 de ani, vulnerabilități pe care s-au bazat când au chemat-o la sediu. Magistrații contează inclusiv pe faptul că ea are o fată cu dizabilități în îngrijire și nu-și permite să fie dată afară de la Radio.

Scraba Gabriela are o fiică de 26 de ani cu handicap mental sever și un credit cu rată lunară de 2.609 lei.

Acordul de recunoaștere a vinovăției, întocmit de DIICOT.

DIICOT speculează teama femeii – o continuare a procesului ar fi însemnat că nu-și putea întreține fata cu dizabilități

Procurorul DIICOT Robert Fleckhammer nu ezită să scrie negru pe alb că femeia acceptă pedeapsa de 1 an și 3 luni de închisoare cu amânarea executării, în condițiile în care realizează că, altfel, viața ei ar fi distrusă.

Continuarea procesului ar fi însemnat concedierea din Radio, șanse reduse de a se angaja în altă parte, ruina financiară și imposibilitatea de a se întreține pe sine și pe fata ei atunci în vârstă de 25 de ani, tânără cu severe dizabilități.

Chiar și vârsta înaintată a ziaristei e folosită de DIICOT.

"Conform Contractului Colectiv de Muncă, pe durata unui proces penal, contractul de muncă ar fi suspendat, iar o condamnare ar atrage desfacerea contractului, ceea ce în mod evident, având în vedere și vârsta inculpatei, ar cauza, pe de o parte, reducerea considerabilă a șanselor găsirii unui loc de muncă, iar pe de altă parte, imposibilitatea imediată de a plăti ratele și de a-și asigura întreținerea ei și a fiicei

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

aflate în întreținere", scrie în acordul de recunoaștere, întocmit de procurorul Robert Fleckhammer și aprobat de șefa acestuia de la DIICOT, procurorul-șef de secție Florina-Silvia Popa.

Actul de recunoaștere a vinovăției ajunge în fața instanței.

Avocata Ghilenschi: "A semnat acordul de vinovăție pentru că n-a avut încredere în justiție"

Lucreția Postelnicu este numele judecătorului de la Tribunalul București unde poposește dosarul.

Deși este prerogativa legală a judecătorilor, puțini dintre ei combat o înțelegere deja făcută între procurori și inculpați.

"Foarte rar se întâmplă ca judecătorii să refuze acordul de înțelegere dintre procurori și cei acuzați. De această dată, din fericire, judecătorul a citit cazul și a sesizat absurdul acuzării", spune Andra Ghilenschi, avocata angajatei de la Radio România.

De ce, deși furnizase nimic altceva decât informații publice, Gabi Scraba a acceptat totuși să se declare vinovată? "A semnat acordul de recunoaștere a vinovăției pentru că a vrut să termine totul cât mai repede și pentru că n-a avut încredere în justiție", explică avocata Ghilenschi gestul clientei sale.

Stresul cercetării penale e, uneori, o pedeapsă mai mare decât închisoarea. Eram convinsă că Ovidiu Miculescu îmi poate face rău, ceea ce se și dovedea la DIICOT, așa că am acceptat să mă declar vinovată, deși nu eram.

Judecătoarea Lucreția Postelnicu le oferă prima lecție

Pe 14 martie 2018, șocată de ceea ce găsește în dosar, judecătoarea Lucreția Postelnicu de la Tribunalul București respinge acordul de recunoaștere a vinovăției.

Curtea dispune trimiterea dosarului înapoi la DIICOT, "în vederea continuării urmăririi penale".

Judecătoarea Lucreția Postelnicu arată în motivare că, în nici un caz, o notă internă prin care șeful Radioului public, Ovidiu Miculescu, secretizează informații publice nu poate fi mai puternică decât legea informațiilor publice. Motivarea Tribunalului Bucuresti o puteți citi la finalul articolului.

"Instanța a menționat că printr-o normă cu caracter intern nu se poate limita categoria informațiilor de interes public reglementate de Legea nr. 544/2001, ce sunt destinate publicității, instituțiile publice având obligația legală, conform art. 3 din Legea nr. 544/2001, de a asigura accesul din oficiu la informațiile de interes public, prin publicarea acestora pe site-ul instituției".

WWW.JURI.RO

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

La argumentul DIICOT și al Radioului că informațiile despre deplasările lui Miculescu nu erau pe site-ul Radioului, judecătoarea zâmbește și le explică, răbdătoare, că, puse pe site sau nu, deplasările șefului Radio România sunt tot informații publice. "S-a apreciat că faptul că instituția nu procedează la publicarea informațiilor de interes public din oficiu nu schimbă caracterul public al acestora, prin intermediul compartimentului de specialitate urmând a fi puse la dispoziție, la cerere, persoanelor solicitante".

Horodniceanu semnează apelul DIICOT împotriva primei sentințe

Dar DIICOT nu se lasă.

Pe 16 aprilie 2018, ei fac apel, prin semnătura lui Daniel Horodniceanu, șeful Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Cazul ajunge la Curtea de Apel București, la completul format din președintele Carmen Alina Gohoreanu și judecătoarea Valerica Voica.

În fața lor, încurajată de prima instanță și de avocată, ziarista povestește cum a fost determinată de DIICOT să semneze acordul de recunoaștere.

De data asta, vrea să se judece.

"Dacă aș fi găsit informațiile pe jos, nu era de datoria mea să le public, să le dau cuiva să le publice?", întreabă Gabi Scraba în fața instanței.

Apelul DIICOT: "Nu are importanță faptul că respectivele informații aveau caracterul unor informații de interes public"

Prin procurorul de ședință Narcisa Crăciunescu, care a reprezentat DIICOT și la prima judecată, acuzarea își explică pe 7 pagini motivele de apel.

- *"Constatăm că instanța confundă noțiunea de «informații de interes public», așa cum acestea sunt reglementate de art. 3 din Legea 544/2001, cu cea de informații care nu sunt destinate publicității, sintagmă care constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 304 alin.2 din Codul Penal".*
- *"Considerăm că nu orice informație, indiferent de suportul pe care se află, care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice ori instituții publice, este în mod automat destinată publicității, aceasta fiind rațiunea pentru care legiuitorul a reglementat accesul la informații de interes public în condițiile art. 3 din Legea 544/2001, respectiv prin*

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

intermediul compartimentului pentru relații publice sau al persoanei desemnate în acest scop".

- *"Nu poate fi determinată data la care inculpata a transmis documentele la adresele de e-mail catalin.tolontan@gsp.ro și aesiom@gmail.com, în condițiile în care aceasta a declarat că adresa de e-mail folosită pentru a le transmite (n.r. – emanuelzaharia69@yahoo.com) a fost ștearsă".*
- *"Parchetul a apreciat că nu are importanță și nu prezintă nici o relevanță faptul că respectivele informații aveau caracterul unor informații de interes public, aspect netăgăduit, câtă vreme regulamentul de ordine interioară al respectivei Societăți de Radiodifuziune prevedea în mod expres faptul că aceste categorii de informații nu sunt destinate publicității decât după parcurgerea unei alte proceduri".*

Judecătoarele Gohoreanu și Voica: un ordin intern al șefului Radioului nu bate Constituția!

Pe 21 iunie 2018, judecătoarele Carmen Alina Gohoreanu și Valerica Voica de la Curtea de Apel București resping apelul DIICOT. E sentința definitivă. Motivarea lor e o lecție pentru toți magistrații, procurori sau judecători, care au participat la incriminarea unui om ce n-a făcut altceva decât să expună informații publice.

Judecătoarele Gohoreanu și Voica le arată procurorilor DIICOT și șefilor Radioului că ordinul intern al lui Ovidiu Miculescu nu poate bate Constituția! Motivarea Curții de Apel București o puteți citi la finalul articolului.

"Obținute chiar cu încălcarea unor norme cu caracter intern cum este Regulamentul privind utilizarea sistemului informatic al Societății Române de Radiodifuziune, acestea sunt informații de interes public, potrivit Legii 544/2001, reglementând chiar accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin legea menționată, unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României", sună motivarea sentinței.

Pe 18 ianuarie 2019, DIICOT clasează cazul

Revenit la DIICOT, cazul este clasat și Gabi Scraba este scoasă de sub toate capetele de acuzare, așa cum i se comunică femeii pe 18 ianuarie 2019. Trecuseră doi ani și jumătate de când Ovidiu Miculescu se enervase pentru că pe tolo.ro apăruseră publicate deplasările sale la business class cu

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

avionul, asta în condițiile în care șeful BBC zboară cu low cost, când destinațiile o permit.

Au fost doi ani în care următorii procurori și judecători au criminalizat transmiterea către public a informațiilor de interes public. Ordonanța de clasare a cazului o puteți găsi la finalul articolului.

O piedică în calea uitării: magistrați care și-au făcut treaba și magistrați care nu și-au făcut-o

Urmărirea penală și continuarea proceselor și argumentele au fost aduse de procurorii DIICOT:

- *Procuror Robert Fleckhammer*
- *Procuror- șef Florina-Silvia Popa*
- *Procuror-șef Daniel Horodniceanu*
- *Procuror Narcisa Crăciunescu*

În cursul urmăririi penale, mai mulți judecători de la TMB au încuviințat efectuarea unor acte în DUP 648/D/P/2016, considerând și ei că procurorii DIICOT trebuie să cerceteze drept infracțiuni transmiterea de informații publice, apelând la percheziții:

- *Judecător Terceanu Valeriu Mihail: percheziție informatică – încheierea din 8.12.2016, pronunțată în dosar 44697/3/2016;*
- *Judecătoare Gargale Anastasia: obținere comunicări date electronice – încheierea din 15.12.2016, pronunțată în dosar 45727/3/2016;*
- *Judecătoare Sandu Gheorghița: obținere comunicări date electronice – încheierea din 13.01.2017, pronunțată în dosar 1046/3/2017;*
- *Judecătoare Șipoteanu Ioana Cleopatra: percheziție – încheierea din 26.05.2017, pronunțată în dosar 18971/3/2017;*
- *Judecătoare Magdalena Nicolae Cătălin: percheziție informatică – încheierea din 30.05.2017, pronunțată în dosar 19439/3/2017;*

Sentințele prin care i s-a dat dreptate jurnalistei și a fost restabilit adevărul au fost pronunțate de:

- *Judecătoare Postelnicu Lucreția – Tribunalul București*
- *Judecătoare Gohoreanu Carmen Alina – Curtea de Apel București*
- *Judecătoare Voica Valerica – Curtea de Apel București."*

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

Inspecţia Judiciară a arătat că, la finalul acestui articol, apare o trimitere la un alt articol publicat pe site-ul online *www. libertatea.ro*, având următorul titlu: *„DIICOT CEAUȘIST – Fostul șef PSD al Radio România a cerut să afle cine dă informații pentru tolo.ro, procurorii au executat! Percheziții la 6 dimineața în casa unui redactor muzical, în fața fetei ei suferindă de autism! I-au confiscat laptopul, au luat-o la DIICOT și au făcut-o să recunoască o infracțiune inexistentă"*, și cu următorul conținut:

„Investigație de Adriana Oprea și Cătălin Tolontan

Cei trei bărbați și o femeie așteaptă în fața ușii. E marți, 30 mai 2017, ora dimineața, pe palierul unui bloc din cartierul Obor. Ei sună scurt. O femeie de aproape 60 de ani deschide ușa.

"Bună dimineața, suntem de la DIICOT și am vrea să discutăm cu dumneavoastră", spun musafirii.

„Dar cum ați intrat în scară, că e interfon jos?", întreabă femeia. „Avem metodei noastre", zâmbește unul dintre polițiști.

Atunci, ea a văzut că deși în civil comisarul are un pistol sub haină

"La 6 dimineața cu două pisici și un cățel, un copil handicapat și o mătușă

bătrână"

Femeia care îi primește în casă, „oricum ar fi intrat, că aveau mandat de percheziție", se numește Gabriela Scraba și lucrează de 30 de ani la redacția muzicală a Societății Române de Radiodifuziune.

Redacția muzicală, unde lucrează Gabriela Scraba, deservește România Actualități, România Cultural și celelalte posturi.

"Sunt un om de microfon, om cu emoțiile sub control, dar am simțit că mă pierd", își amintește ea. "La 6 dimineața, cu două pisici și un cățel, un copil handicapat și o mătușă bătrână, m-am trezit în casă cu patru polițiști cu pistol", avea să povestească ziarista în fața a două judecătoare de la Curtea de Apel București, împreună cu ziarista muzicală mai sunt fata ei de 25 de ani, suferindă de autism, și mătușa de 80 de ani.

Procurorii de a Criminalitate Organizată și Terorism fac percheziție acasă la a' jurnalistă muzicală

Ce infracțiune cercetează Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la cele trei femei în casă? Și ce suspiciune gravă a determinat-o cu trei zile mai devreme pe

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

judecătoarea Ioana Cleopatra Şipoteanu, magistrat de drepturi şi libertăţi, să ofere procurorilor un mandat de percheziţie al apartamentul ziaristei Gabriela Scraba?

În august 2016, de pe un email anonim, angajata Radio România a trimis către redacţia Gazetei Sporturilor şi către tolo.ro informaţii despre deplasările internaţionale ale preşedintelui Ovidiu Miculescu.

"N-am spus nimănui că eu dau informaţiile. Vi le-am trimis vouă, că am văzut că nu se întâmpla nimic, numai că am vrut să rămân secretă, aşa că apoi am şters emailul Gabriela Scraba, fost redactor-şef la redacţia muzicală. De pe acelaşi email, ea expediase extrase din constatările Curţii de Conturi către "Sus România", blogul deţinut de unul dintre sindicatele din Radio. Informaţiile sursei anonime se confirma.

Deplasări de 110.000 de euro pentru Ovidiu Miculescu.

În octombrie 2016, după ce verifică ponturile şi le coroborează cu alte surse şi documente, Gazeta Sporturilor publică un serial despre cheltuielile preşedintelui radioului public.

Instalat de PSD la şefia SRR, în numai doi ani, Ovidiu Miculescu face 32 de deplasări externe, în valoare de 110.000 de euro.

Preşedintele zboară exclusiv la business class. Decontează bilete de 900 de euro până în Turcia, Cehia şi Polonia şi de peste 5.000 de euro în Japonia. Poposeşte de două ori în China, de două ori în SUA, plus Australia, Myanmar, Cuba, Canada, India, Brazilia, Norvegia şi Malaezia.

Un privilegiu de care, după cum documentează Gazeta Sporturilor, nu se bucură nici şefii BBC.

Şeful SRR începe căutarea celor care oferă informaţii despre banii publici cheltuiţi

În afara acestor deplasări de 110.000 de euro, un raport al Curţii de Conturi vizează alţi bani cheltuiţi de Miculescu. Extrase din raportul Curţii sunt expuse pe blogul sindicaliştilor din Radio.

Nici jurnaliştii şi nici sindicaliştii nu ştiu cine e în spatele emailului anonim care le-a oferit ponturile.

Cheltuielile sunt mărişi nemulţumirea colegilor acută, astfel încât mulţi angajaţi din Radio România trimit informaţii în acelaşi timp.

În SRR începe prigoana. Miculescu vrea neapărat să afle cine sunt cei care oferă date. Preşedintele crede că are puterea de a le transforma în secrete, prin gestul simplu al unui ordin intern.

"Eu le-am spus că am dat informaţiile, ca să ne lase colegii în pace"

În noiembrie 2016, la o lună după publicarea informaţiilor, DNA ridică documente din

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

radioul public, într-un alt caz, încurajată, jurnalista din redacția muzicală crede că se poate schimba ceva.

"Miculescu hăituia oameni aiurea! Unul dintre băieții de la IT era suspectat și fusese deja mutat la poartă! Atunci m-am dus la Mariana Milan, șefa Serviciului Juridic și omul lui Miculescu", spune angajata.

"Le-am spus că eu am dat informațiile, ca să ne lase colegii în pace", își amintește Scraba.

Cu aceste date doi, Miculescu mai face încă o plângere penală la DIICOT. În total, a trimis trei plângeri.

Iar procurorii antidrog și antitero se pornesc pe oamenii din Radio România. Procurorul-șef Florina-Silvia Popa și procurorul Robert Fleckhammer o pun sub acuzare

La DIICOT, dosarul ajunge la Florina-Silvia Popa, procuror-șef al Secției de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Informatice.

Ea consideră că a transmite date privind deplasările lui Ovidiu Miculescu și rapoarte publice ale Curții de Conturi înseamnă să comiți două infracțiuni:

1. „Transfer neautorizat de date"

2. „Divulgare de informații secrete de serviciu sau nepublice"

Florina-Silvia Popa îl deleagă drept procuror de caz pe Robert Fleckhammer

Fleckhammer e procuror din 2002, a debutat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și a venit de curând la sediul central DIICOT. Și el crede că e o crimă să expui informațiile publice.

Pe 30 mai 2017, magistratul își trimite echipa de patru oameni acasă la redactora muzicală. Nici un avocat nu e prezent. O ridică pe femeie, "au fost chiar drăguți, scuzându-se că așa sunt procedurile", iar fata suferindă de autism rămâne cu mătușa de 80 de ani.

Alergici la pisici și la informații publice

Puțin după 6 dimineața, "nu era nimeni pe străzi", își amintește ziarista, mașină traversează Bucureștiul. Ofițerii se grăbiseră și pentru că șeful echipei comisarul DIICOT, care era alergic la cele două pisici ale femeii, "începuse să strănute și să îi dea lacrimile".

În mașină este ziarista, laptopul personal și un stick, pe care ofițerii le-au sigilat.

O introduc pe Gabriela Scraba în sediul cubist al DIICOT de pe Calea Griviței 24, chiar la câteva minute de mers pe jos de Radio România.

Ovidiu Miculescu poate fi mulțumit. Prin dosarul DUP 648/D/P/2016, deplasările sale de

WWW.JURI.RO

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

serviciu au devenit un secret care transformă în infractor pe oricine Iatinge.

În interiorul clădirii DIICOT, jurnalista cedează."Aş fi semnat orice", spune ea."

Prin raportul Inspecţiei Judiciare, s-a reţinut că, în fapt, la data de 14.10.2016, a fost înregistrată la Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Structura Centrală, plângerea formulată de reprezentantul legal al Societăţii Române de Radiodifuziune, din care rezulta că persoane necunoscute au accesat fără drept reţeaua de calculatoare a Cabinetului Preşedintelui-director general al S.R.R. din care au sustras două documente cu caracter intern scanate, care au fost ulterior publicate pe blogul *www.tolo.ro*. La dosarul înregistrat sub nr. [illegible] fost ulterior reunite alte trei plângeri similare formulate de reprezentantul legal al Societăţii Române de Radiodifuziune, înregistrate la Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism -Serviciul Teritorial Bucureşti şi la Secţia de Combatere a Infracţiunilor de Terorism şi a Criminalităţii Informatice. Urmărirea penală a fost efectuată de domnul procuror Fleckhammer Robert.

Prin ordonanţele emise la datele de 19.10.2016 şi 19.12.2016, s-a dispus [illegible]

Prin ordonanţa emisă la data de 26.05.2017, s-a dispus continuarea urmăririi penale faţă de doamn[illegible]

La data de 30.05.2017 a fost încheiat de către domnul procuror Fleckhammer Robert, procesul-verbal prin care doam[illegible]st informată cu privire [illegible] ecum şi cu privire la drepturile şi obligaţiile derivând din această calitate. Din conţinutul procesului verbal şi a declaraţiei dat[illegible] ezultă că doamna [illegible] înţeles să-şi exercite dreptul de a fi asistată de un apărător ales. Mai mult, aceasta a consimţit a da declaraţie, activitate care s-a realizat între orele 9:00-9:50. Cu prilejul audierii, suspecta a admis că atât în luna august 2016, cât şi ulterior, în luna octombrie 2016, a accesat date la care nu avea acces în virtutea atribuţiilor sale de serviciu, le-a descărcat, le-a copiat şi le-a transferat

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

jurnalistului Cătălin Tolontan, respectiv reprezentantului salariaţilor în Consiliul de Administraţie al S.R.R., constatând ulterior că unele au fost postate pe site-ul *www.tolo.ro.*, iar altele pe blogul *"Sus România"*. Doamna [illegible] invocat, în justificarea acţiunilor sale, dorinţa de a face cunoscută opiniei publice situaţia managerială din cadrul S.R.R., calificată drept „dezastruoasă" sub conducerea [illegible]

Anterior activităţii descrise mai sus, la domiciliul [illegible] fost efectuată, în condiţiile prevăzute de [illegible]

La data de 06.12.2017, a fost încheiat, de către domnul procuror Fleckhammer Robert, procesul-verbal prin care doamna [illegible] fost informată cu privire la [illegible] asistenţa unui apărător ales, a cărui împuternicire avocaţială apare ca fiind datată 12.06.2017.

A fost audiată la aceeaşi dată, împrejurare în care a păstrat aceeaşi versiune în apărare. Suplimentar, în cea de-a doua declaraţie consemnată de procurorul de caz, [illegible] înţeles să facă o declaraţie de recunoaştere a faptelor, astfel cum au fost descrise şi calificate/încadrate juridic de către procuror în actele de punere sub acuzare.

Mai mult, prin cererea datată 07.12.2017, prin apărătorul ales, doamna [illegible] solicitat/iniţiat încheierea unui acord de recunoaştere a vinovăţiei. Din perspectiva circumstanţelor personale, doamna [illegible] est cea care a invocat [illegible] ăcând trimitere la înscrisurile doveditoare depuse la dosar, dar şi s [illegible]

Prin acord de recunoaştere a vinovăţiei, avizat în conformitate cu art. 478 alin. (2) Cod procedură penală, la data de 22.02.2018, domnul procuror Fleckhammer Robert şi [illegible] ins la un acord privinc [illegible]

În faţa instanţei investite cu soluţionarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei, încheiat în condiţiile art. 480 şi următoarele Cod procedură penală, doamna [illegible]

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

[illegible] mțământul exprimat [illegible]

Prin sentința penală [illegible] cordul a fost respins, pe următoarele considerente:

- în privința infracțiunii prevăzute de art. 304 alin. (2) Cod penal, instanța a reținut că, deși inculpata a intrat în posesia documentelor, fără drept, înscrisurile care priveau activitatea SRR în ansamblul ei, precum și cele punctuale, privind deplasările în interesul serviciului ale directorului unei instituții publice nu constituiau informații nepublice sau nedestinate publicității în accepțiunea dată de art. 304 Cod penal;

- în privința infracțiunii prevăzute de art. 364 Cod penal reținută în formă continuată de săvârșire, Tribunalul București a invocat lipsa din actul de sesizare a indicării numărului actelor materiale și nedescrierea conținutului fiecărui act material.

Împotriva acestei sentințe a fost declarat apel-motivat la data de 23.05.2019 de către doamna procuror [illegible] ns de Curtea de Apel București la data de 21.06.2019.

Prin ordonanța emisă la data de 15.01.2019 de domnul procuror Fleckhammer Robert, s-a dispus o soluție de clasare față de doamna [illegible] entru [illegible] art. [illegible] alin. (1) lit. b) Cod [illegible]

Prin raportul Inspecției Judiciare, s-a concluzionat că informațiile, prezentate de cei doi jurnaliști prin denaturarea adevărului, pot avea drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a domnului procuror Fleckhammer Robert, în măsură să justifice intervenția secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a magistratului în cauză.

Față de cererea formulată de domnul procuror Fleckhammer Robert, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii şi procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independenţa sau imparţialitatea judecătorilor, respectiv imparţialitatea sau independenţa procurorilor în dispunerea soluţiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secţiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputaţia profesională a judecătorilor şi procurorilor."

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligaţia ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputaţia profesională a procurorilor.

Principiile independenţei şi imparţialităţii magistraţilor sunt consfinţite de art. 124 alin. (3) din Constituţie, precum şi de art. 2 alin. (3) şi art. 3 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Justiţia, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 şi art. 124 din Constituţia României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanţii faţă de celelalte puteri ale statului pentru a se evita politizarea şi pentru a crea premisele independenţei şi imparţialităţii magistratului.

Art. 1 alin. (4) din Constituţia României consacră expres principiul separaţiei şi echilibrului puterilor legislativă, executivă şi judecătorească.

Principiile independenţei şi imparţialităţii magistraţilor sunt consfinţite de art. 124 alin. (3) din Constituţie, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, precum şi de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influenţa, independenţa a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenţie/influenţă externă, capacitatea de a conştientiza factorii externi ce influenţează

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro
WWW.JURI.RO

sau creează aparenţa unei influenţe, precum şi capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influenţează sau creează aparenţa unei influenţe.

Independenţa procurorului în dispunerea soluţiilor, prevăzută de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, este o condiţie obligatorie pentru garantarea unui proces echitabil.

Această independenţă nu este însă o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al procurorului, ci în interesul statului de drept şi a celor pentru care se înfăptuieşte justiţia, ca serviciu public.

În Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), se precizează că „principiile independenţei şi imparţialităţii sunt pietrele de fundament ale motivării şi legitimităţii funcţiei judiciare în orice stat".

De asemenea, în Raportul RECJ 2014-2016 - Independenţa şi răspunderea procurorilor - s-a admis că sistemul judiciar, în sensul său larg, nu se referă numai la judecători, ci şi la procurori, astfel că atunci când se discută despre independenţa sistemului judiciar ar trebui să se aibă în vedere şi subiectul independenţei procurorilor.

Recomandarea nr. (2000) 19 a Comitetului Miniştrilor către Statele Membre privind rolul Ministerului Public în sistemul judiciar penal (adoptată de Comitetul Miniştrilor la 6 octombrie 2000, la a 72-a reuniune a delegaţilor miniştrilor), în baza articolului 15.b din Statutul Consiliului Europei, referitor la organizarea şi funcţionarea internă a Ministerului Public, în special la repartizarea iniţială şi ulterioară a cauzelor, s-a arătat că aceasta trebuie să răspundă condiţiilor de imparţialitate şi independenţă şi să fie determinată în mod exclusiv de necesitatea unei bune funcţionari a sistemului juridic penal, ţinând cont în mod prioritar de nivelul de pregătire juridică şi de specializare.

De asemenea, în mod constant, Plenul şi Secţiile Consiliului Superior al Magistraturii au reţinut că noţiunea de „reputaţie" desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputaţiei unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale şi trebuie

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine".

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, acesta fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro
WWW.JURI.RO

care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

În cauza Pager și Oberschlick contra Austriei, Curtea a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept".

Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, prin art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziariștilor (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că „exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică".

În considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

să prezinte opiniile sale drept fapte şi că ştirea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă şi să nu conţină păreri personale.

Presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii şi procurorii se achită de responsabilităţi, conform scopului misiunii încredinţate.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informaţii privitoare la probleme de interes public, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să analizeze articolele *„DIICOT CEAUŞIST – Fostul şef PSD al Radio România a cerut să afle cine dă informaţii pentru tolo.ro, procurorii au executat! Percheziţii la 6 dimineaţa în casa unui redactor muzical, în faţa fetei ei suferindă de autism! I-au confiscat laptopul, au luat-o la DIICOT şi au făcut-o să recunoască o infracţiune inexistentă"*, publicat la data de 16.04.2019 pe site-ul *„libertatea.ro"* şi *„Cum le-au dat judecătorii cu dosarul în cap procurorilor DIICOT şi şefului PSD al Radio România după ce aceştia folosiseră „handicapul mental sever" al fetei unui redactor muzical pentru ca angajata să recunoască o pedeapsă nemeritată"*, publicat pe acelaşi site la data de 17.04.2019.

În acord cu cele reţinute în Raportul nr. 19-2247 din 22.05.2019 al Inspecţiei Judiciare, pornind de la afirmaţiile *"în sediul DIICOT, procurorul Robert Fleckhammer o determina pe redactoarea muzicala (...) să se declare vinovată", "procurorul DIICOT Robert Fleckhammer nu ezita să scrie negru pe alb că femeia acceptă pedeapsa de 1 an şi 3 luni de închisoare cu amânarea executării pedepsei, în condiţiile în care realizează că altfel, viaţa ei ar fi distrusă", "în acordul de recunoaştere a vinovăţiei, procurorii DIICOT subliniază toate vulnerabilităţile femeii de 58 de ani, vulnerabilităţi pe care s-au bazat când au chemat-o la sediu" "jurnalista nu este însoţită de nici un avocat, deşi legea îi obligă pe magistraţi sa-l ofere acest drept celui audiat"*, Secţia pentru procurori reţine că, în titlurile celor două articole, precum şi în afirmaţiile inserate în conţinutul articolului publicat pe site-ul *www.tolo.ro*, au fost intercalate consideraţii personale, formulate ca fiind un fapt cert, referitoare la privarea persoanei investigate de garanţiile procesuale recunoscute de lege, precum şi un fragment din acordul de recunoaştere a vinovăţiei, acreditându-se ideea că magistratul procuror a exercitat o formă de presiune bazată pe situaţia personală dificilă a inculpatei, în scopul obţinerii prin constrângere a unei declaraţii de recunoaştere a infracţiunilor imputate şi, în acelaşi

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

timp, că a încălcat legea, neasigurând posibilitatea persoanei acuzate să beneficieze de asistenţă juridică.

În condiţiile în care se presupune în mod rezonabil că, deşi jurnaliştii au avut acces la conţinutul acordului de recunoaştere a vinovăţiei, aceştia nu au adus la cunoştinţa publicului faptul că încheierea acordului a fost iniţiată de inculpată, iar situaţia personală a acesteia a constituit un element de circumstanţiere, cu consecinţe favorabile acesteia, în privinţa felului, cuantumului şi modalităţii de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, şi nu un element de presiune psihică în scopul obţinerii de declaraţii, aşa cum în mod denaturat au prezentat autorii articolelor analizate,

De asemenea, parte din titlul articolul publicat pe site-ul *www.libertatea.ro. "Fostul şef PSD al Radio România a cerut să afle cine dă informaţii pentru tolo ro, procurorii au executat!"* are aptitudinea de a genera suspiciunea că a fost posibilă declanşarea şi derularea urmăririi penale ca urmare a calităţii de om politic a reprezentantului legal al persoanei vătămate - persoană juridică, a influenţei acestuia asupra cursului activităţii de urmărire penală desfăşurată de procurori, şi nu ca urmare a dreptului recunoscut oricărui cetăţean de a sesiza organele de urmărire penală în condiţiile prevăzute de legea procesuală.

Tot astfel, afirmaţia că *„jurnalista nu este însoţită de niciun avocat, deşi legea îi obligă pe magistraţi să îi ofere acest drept celui audiat"* este nefondată, întrucât s-a reţinut că doamna nu şi-a manifestat dorinţa de a-şi angaja avocat ales, în contextul în care, potrivit art. 90 Cod procedură penală, asistenţa juridică nu era obligatorie, astfel că s-a procedat la audierea acesteia la data de 30.05.2017.

Pe aceeaşi linie, se constată faptul că jurnaliştii nu au indicat numele reprezentantului legal al persoanei vătămate, ci apartenenţa la o formaţiune politică din România, creând imaginea unei *"comenzi politice"*, executată de procurori.

Astfel cum s-a reţinut în mod corect în raportul Inspecţiei Judiciare, Secţia pentru procurori constată că situaţia de fapt prezentată distorsionat şi vădit subiectiv în cele două articole de presă analizate, cărora li s-au acordat titlurile sugestive arătate anterior, este de natură să creeze suspiciuni justiţiabililor cu privire la modul în care domnul procuror Fleckhammer Robert a efectuat urmărirea penală şi a soluţionat cauza cu care a fost învestit, conturându-se ideea că acesta ar fi încălcat cu ştiinţă dispoziţiile legale

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO

privind efectuarea urmăririi penale, ar fi nesocotit principiul loialității administrării probelor și obligația respectării prezumției de nevinovăție, cu consecința formulării unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a magistratului menționat.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va admite cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, formulată de domnul Fleckhammer Robert, procuror-șef adjunct al Secției de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de domnul FLECKHAMMER ROBERT, procuror-șef adjunct al Secției de Combatere a Infracțiunilor de Terorism și a Criminalității Organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 11 iunie 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae-Andrei SOLOMON

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

WWW.JURI.RO