

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA A II-A CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 40/33/2015

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 187/2015

Ședința publică din data de 03 Aprilie 2015

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE FLOAREA TĂMAȘ
GREFIER DANIELA CHIRILĂ

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL - FILIALA CLUJ în contradictoriu cu pârâtul GUVERNUL ROMÂNIEI - PRIN PRIM MINISTRUL VICTOR PONTA, având ca obiect - obligația de a face.

Prin Serviciul Registratură, la data de 02.04.2015 și ulterior la data de 03.04.2015 reclamantul a depus la dosarul cauzei concluzii scrise.

Mersul dezbaterilor, susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 01.04.2015, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA

Constată că prin cererea înregistrată la data de 14.01.2015 sub nr.40/33/2015 reclamantul Partidul Național Liberat în contradictoriu cu Guvernul României a solicitat instanței a fi obligat pârâtul la adoptarea unei hotărâri prin care să stabilească data desfășurării alegerilor parțiale pentru funcția de președinte al Consiliului Județean Cluj, cu cheltuieli de judecată.

În susținerea celor solicitate se arată că urmare a suspendării de drept a mandatului președintelui Consiliului Județean prin hotărârea nr.165/2014 a fost desemnat vicepreședintele să exercite atribuțiile președintelui consiliului în această perioadă.

Ca urmare a existenței postului vacant s-a încercat numirea unui nou președinte însă hotărârile adoptate în această privință au fost atacate existând în prezent două litigii. La data de 06.10.2014 după ce fostul președinte a demisionat prin ordinul nr.360/2014 a fost constatată încetarea de drept a mandatului.

Întrucât acest ordin nu a fost atacat de fostul președinte al consiliului această funcție a rămas vacantă, astfel a devenit necesar a se organiza alegeri parțiale respectiv a fi stabilită în prealabil de către pârât o dată pentru aceste demersuri. Dat fiind lipsa inițiativei în acest sens la data de 13.11.2014 s-a formulat o cerere prin care se cerea ca până la începutul lunii decembrie să se adopte o Hotărâre de Guvern de stabilire cel mai târziu până la jumătatea lunii ianuarie a anului 2015 data de desfășurare a alegerilor parțiale, însă nu a primit răspuns. Încetarea de drept a mandatului președintelui Consiliului Județean (ca urmare a demisiei) constatată prin ordin al prefectului naște obligația pârâtului de a organiza alegeri parțiale potrivit Legii nr.215/2011. Astfel, potrivit actului normativ menționat și Legii nr.67/2004 data alegerilor pentru funcția de președinte al consiliului se stabilește de Guvern la propunerea prefectului și în contextul dublei limitări, a) alegeri organizate în termen de maxim 90 zile de la expirarea termenului în interiorul căruia ordinul prefectului poate fi atacat în instanță; b) data desfășurării alegerilor trebuie să se stabilească cu cel puțin 35 de zile înaintea votării.

Cum pârâtul nu a emis nici o hotărâre care să aibă ca obiect stabilirea datei devin incidente dispozițiile legii contenciosului.

Prin întâmpinarea depusă pârâtul a solicitat respingerea acțiunii în considerarea în esență că nu este vorba de un refuz; legislația nu prevede sancțiuni pentru situațiile în care se apreciază a se organiza alegerile cu depășirea termenului motivat de cheltuirea cu eficiență a banului public. Astfel, în dezvoltarea argumentelor aduse după redarea dispozițiilor art.69, art.102/1 din Legea nr.215/2001 a art.9 alin.1, art.125 și art.131 din Legea nr.67/2004 pârâtul a arătat că la secretariat a fost înregistrată adresa instituției prefectului referitoare la propunerea de organizare a alegerilor parțiale pentru funcția de președinte al Consiliului Județean la care a fost anexat ordinul de constatare a încetării de drept a mandatului de președinte ; copia „conform cu originalul a deciziei; referatul privind necesitatea emiterii ordinului și procesul verbal încheiat în ședința extraordinară a Consiliului Județean nr.18647/2014 iar în urma analizării și raportat la dispozițiile incidente secretariatul a procedat la: transmiterea materialului MDRAP având în vedere atribuția generală a autorității de realizare a politicii guvernamentale în domeniu efectuate în administrație, cât și la informarea instituției prefectului asupra demersurilor.

Ulterior având în vedere demersurile făcute în baza art.125 alin.1 coroborat cu art.131 alin.1 din Legea nr.67/2004, Autoritatea Electorală Permanentă a solicitat secretariatului prin adresa nr.1597/09.02.2015 includerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind stabilirea datei alegerilor parțiale pentru unele autorități ale administrației publice locale precum și proiectul pentru aprobarea programului calendaristic.

Aceste proiecte nu au fost incluse pe ordinea de zi a ședinței Guvernului la solicitarea MAI care a motivat cererea prin faptul că organizarea alegerilor parțiale locale și a celor parlamentare la date diferite ar impune suplimentarea bugetului ceea ce ar reprezenta dublarea cheltuielilor ce revin ministerului pentru asigurarea pazei și altor activități.

Desfășurarea alegerilor parțiale pentru unele autorități ale administrației publice locale împreună cu alegerile parțiale parlamentare este necesară pentru a nu angaja cheltuieli nejustificate la bugetul de stat .

În legătură cu criticile formulate de reclamant, referitoare la neîndeplinirea obligației de emiteri a hotărârii de Guvern de stabilire a datei alegerilor parțiale arată pârâtul că potrivit dispozițiilor art.69 alin.4 din Legea nr.215/2001, ordinul prefectului prin care s-a luat act de încetarea mandatului de președinte al consiliului județean în speță, poate fi atacat de președintele consiliului județean în termen la instanța de contencios administrativ în termen de 10 zile de la comunicare.

Analizând susținerile părților Curtea reține următoarele:

În urma demisiei președintelui consiliului județean a fost emis ordinul nr.360 prin care s-a constatat încetarea de drept a mandatului acestuia. Întrucât ordinul nu a fost contestat iar postul de președinte a rămas vacant au fost înaintate pârâtului propunerea prefectului cu actele aferente a se stabili și organiza alegerile parțiale . Cum la demersul inițiat nu s-a răspuns reclamantul s-a adresat instanței solicitând obligarea autorității la a efectua operațiunile în considerarea că refuzul este unul nejustificat în raport cu normele ce stabilesc un termen maxim pentru organizarea alegerilor parțiale.

Pârâtul prin întâmpinare a susținut că nu se poate reține un refuz nejustificat deoarece autoritatea permanentă a solicitat includerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind stabilirea datei alegerilor parțiale pentru unele autorități de administrație și proiectul pentru aprobarea programului calendaristic însă proiectele au fost retrase la solicitarea MAI motivat de aceea că

organizarea alegerilor parțiale locale și a celor parlamentare la data diferite ar impune suplimentarea bugetului ceea ce ar reprezenta dublarea cheltuielilor ce revin ministerului iar desfășurarea alegerilor împreună este necesară pentru a nu angaja cheltuieli nejustificate.

Din conținutul celor susținute prin demersul inițiat se observă că cererea reclamantului se fundamentează pe refuzul nejustificat de a efectua operațiuni pentru desfășurarea alegerilor parțiale, că prin acest refuz se aduce o vătămare într-un drept recunoscut de lege cu implicația supra interesului comunității.

Potrivit prevederilor art.1 din Legea nr.554/2004 orice persoană ce se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de către o autoritate printr-un act administrativ...se poate adresa instanței de contencios pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului.

Conform aceluiași act normativ se asimilează actelor administrative și refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau interes legitim.

În sensul legii, termenul de refuz nejustificat de a soluționa o cerere constituie exprimarea explicită cu exces de putere a voinței de a nu rezolva o cerere a unei persoane iar exces de putere semnifică exercitarea dreptului de apreciere al autorității prin încălcarea limitelor prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor.

În speță se poate reține incidența dispozițiilor menționate întrucât refuzul poate fi calificat ca fiind rezultatul încălcării prevăzute de norme. Astfel, prin Legea nr.215/2001 se prevede că mandatul primarului încetează de drept în condițiile legii statutului aleșilor locali, precum și în situația în care acesta se află în imposibilitatea executării funcției iar în această din urmă situație prefectul prin ordin ia act de încetarea mandatului.

Același act normativ mai prevede că data organizării alegerilor se stabilește de Guvern la propunerea prefectului într-un termen maxim de 90 de zile de la expirarea termenului de 10 zile de la comunicare a actului sau după caz de la data pronunțării hotărârii instanței (situație de atacare a ordinului) – art.69.

Mai prevede același act normativ prin art.102 cu privire la președintele consiliului județean că se aplică în mod corespunzător prevederile art.69, 70.

Totodată prin Legea nr.67/2004 art.9 se prevede că data alegerilor se stabilește prin hotărâre a Guvernului cu cel puțin 75 de zile înaintea votării.

Din normele enunțate reiese că ori de câte ori un post devine vacant ca urmare a unei situații de excepție și/sau expres prevăzute autoritatea este obligată să efectueze operațiunile și să adopte în termenul maxim prevăzut actul corespunzător pentru alegerile parțiale.

Cu alte cuvinte în contextul întrunirii cerințelor cerute de norme – respectiv ordin încetare mandat, post vacant, propunere prefect - autoritatea are obligația de a efectua adopta în termenul maxim prevăzut actul necesar alegerilor.

Actele dosarului atestă că în urma demisiei a fost emis ordinul de încetare a mandatului președintelui consiliului județean; că acest ordin nu a fost contestat iar postul a devenit vacant.

Mai atestă actele că o cerere și propunerea prefectului pentru data alegerilor au fost înaintate autorității, că astfel a fost sesizată autoritatea electorală a inițiat proiectele însă procedura nu a ajuns la finalizare. Cum condițiile erau întrunite așa cum rezultă din acte iar procedura nu a mai urmat nefiind emis un act cu o justificare în măsură să fie contestat în mod corect se susține de reclamant că au fost încălcate normele care prevedeau un termen maxim pentru efectuarea operațiunilor necesare efectuării alegerilor.

Susține pârâtul că nu poate fi vorba de o încălcare întrucât nu a fost stabilită prin lege o sancțiune . Susținerea nu poate fi reținută întrucât lipsa unei sancțiuni exprese în lege vizând administrația locală/alegerea administrației nu înseamnă termenul apreciat de legiuitor ca fiind unul rezonabil nu trebuie respectat .Nerespectarea unui atare termen conform statuărilor prin jurisprudența CEDO și CJUE atrage sancțiuni pecuniare iar acestea pot fi aplicate și autorităților în condițiile legilor naționale respectiv a Legii nr.554/2004 pentru: neîndeplinirea unei operațiuni, emiterea unui act ,inclusiv în cazul refuzului nejustificat.

Mai susține pârâtul că refuzul de a stabili data alegerilor nu este nejustificat întrucât proiectele au fost retrase urmare a fondurilor ce trebuiesc alocate iar desfășurarea alegerilor parțiale pentru unitățile administrativ locale împreună cu alegerile parțiale parlamentare este necesară pentru a nu angaja cheltuieli nejustificate. Susținerea nu poate fi reținută. În cauză nu s-au depus acte în măsură să ateste care erau cheltuielile concrete pentru alegeri. Autoritatea nu a depus un calcul, o determinare a necesarului pentru alegerea dintr-o unitate administrativ teritorială și nu a oferit alte elemente care să conducă la imposibilitatea menținerii echilibrului bugetar.

Ținând cont de exigențele interesului unei comunități dar și de greutatea întâmpinate în finalizarea procedurilor de organizare a alegerilor parțiale inclusiv sub aspectul financiar legiuitorul a stabilit un termen rezonabil. Ori în condițiile în care legea stabilește un termen rezonabil iar echilibrul interesului comunității locale o impune nu se poate reține o justificare în sensul evocat de pârât.

Pe de altă parte nu trebuie omis că prognozarea cheltuielilor se face prin bugetele anuale adoptate, bugete care cuprind și cheltuieli diverse/neprevăzute precum cheltuieli cu executarea hotărârilor sau alegeri urmare a intervenției situațiilor exprese. Prin urmare lipsa de diligență nu poate justifica absența fondurilor, respectiv refuzul în stabilirea/organizarea alegerilor parțiale și nu poate fi imputat reclamantului/comunității. Se mai susține de pârât că problema este una de oportunitate. Oportunitatea este într-adevăr recunoscută autorităților,dar în limite de a nu se ajunge la arbitrar/abuz. Stabilirea datei alegerilor poate fi lăsată la latitudinea autorității doar dacă prin lege nu sunt stabilite condiții, termene. Atunci când legiuitorul prevede expres termene acestea trebuie respectate .

De altfel nu trebuie omis că principiul egalității exclude ca situații comparabile/similare să fie tratate diferit cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. Față de situația reținută în adoptarea hotărârii nr.283/2014 (alegeri parțiale în alte unități administrative) nu se întvede care este justificarea obiectivă în adoptarea unei hotărâri și pentru alegerile parțiale evocate prin demersul introductiv.

Așadar față de cele arătate reținând că în cauză sunt incidente dispozițiile Legii nr.554/2004 coroborate cu cele ale legilor mai sus menționate Curtea va admite acțiunea conform dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite acțiunea formulată de PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL - FILIALA CLUJ cu sediul în Cluj-Napoca B-dul Eroilor nr.6-8, etj.1, ap.25, jud. Cluj în contradictoriu cu pârâtul GUVERNUL ROMÂNIEI cu sediul în București, Piața Victoriei nr.1, sector 1.

Obligă pârâtul să efectueze operațiunile prevăzute de lege în vederea stabilirii datei desfășurării alegerilor parțiale pentru funcția de președinte al Consiliu Județean Cluj.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de Apel Cluj, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată în ședința publică din 03.04.2015.

PREȘEDINTE
FLOAREA TĂMAȘ

GREFIER
DANIELA CHIRILĂ

red.FT/SMD
29.04.2015

