*R: Cum va funcţiona Uniunea Bancară?*

Bogdan Olteanu: Autoritatea desemnată să asigure supravegherea este Banca Centrală Europeană (BCE). BCE este condusă de un board numit Consiliul Guvernatorilor, format din guvernatorii din zona euro şi mai există un board uşor lărgit care cuprinde toţi guvernatorii de bănci centrale din Uniunea Europeană, dar deciziile efective de politică monetară se iau de Consiliul Guvernatorilor, cei care au full membership.

În tratatul de funcţionare a Uniunii Europene unde se stabileşte baza de existenţă a BCE se prevede explicit că BCE are jurisdicţie asupra zonei euro. Dacă nu modifici tratatul şi evident că nimeni nu îl poate modifica acum pentru că presupune referendumuri în câteva ţări mai reticente, trebuie să te mulţumeşti cu acest cadru şi atunci s-a găsit o soluţie de compromis în care s-a înfiiinţat un board de supraveghere a BCE, dar care are caracter informal sau mai bine zis ale cărui decizii sunt supuse unei cenzuri a Consiliului Guvernatorilor. De principiu asta nu se va întâmpla. Percepţia generală e că nu se va întâmpla. Reglementarea spune că dacă o decizie nu este reversată de boardul BCE atunci acea decizie a board-ului de supraveghere care are doi funcţionari BCE şi câte un reprezentant de la fiecare bancă centrală sau autoritate de supraveghere, atunci acea decizie rămâne, există însă acea clapetă de acţiune care permite să existe decizia forului legal, constituţional.

În acel board de supraveghere intră şeful supravegherii. Şeful board-ului de supraveghere este vicepreşedintele BCE. Pe lângă el mai intră un membru al comitetului executiv al BCE, conducerea supravegherii din BCE care e o structură care se înfiinţează acum şi câte un reprezentant din fiecare ţară euro. Lor li se adaugă reprezentanţii acelor ţări care aleg să intre în cooperare strânsă şi din acel moment sigur că băncile tale, în aceleaşi condiţii ca cele din zona euro, sunt supravegheate. Sunt nişte criterii. Nu toate sunt supravegheate direct de BCE, cele mai relevante din punct de vedere al mărimii, al importanţei sistemice, al eventualului ajutor public pe care l-au primit şamd, iar celelalte, în principiu, le supraveghează autoritatea naţională în cooperare, pe bază de mandat, pe bază de subordonare faţă de BCE.

*R: E un lucru bun? E mai bine să ne supravegheze BCE decât să supravegheze BNR?*

B.O.: Haideţi să o luăm aşa. Trecerea la euro este o obligaţie pe care România şi-a asumat-o. România nu va opta dacă să treacă sau nu la euro. Toţi ne-am asumat prin tratatele de aderare pe care le-am semnat, România, Bulgaria, Cehia, Polonia şamd că vom adera la euro. Singurii care sunt exceptaţi de această obligaţie sunt Marea Britanie şi Danemarca. Ei aveau o clauză de opt out, au stabilit că dacă nu decid ei, nu pot fi obligaţi. Noi ne-am asumat să intrăm, când suntem pregătiţi. Ajungem şi la acea discuţie, când vom fi pregătiţi şi ce presupune acea pregătire, dar, în momentul în care aderi la euro, automat aderi la uniunea bancară. Acolo nu mai e o chestiune de opţiune. Deci pentru noi nu se mai pune problema, dacă vom fi parte a uniunii bancare, ci când, la momentul trecerii la euro sau mai devreme.

Asta e o decizie politică şi e o decizie de suveranitate pentru că e o parte a procesului de transfer de suveranitate către Uniunea Europeană, aşa cum trecerea la euro va fi un transfer de suveranitate, renunţi la moneda naţională, la politica monetară aşa cum, pactul fiscal pe care România l-a adoptat în consens politic în 2011-2012 la început, e un element de suveranitate să-ţi aprobe bugetul naţional o entitate europeană. E un transfer de suveranitate. România şi-a asumat la momentul respectiv şi a fost chiar remarcabil că toată lumea a fost de acord într-o perioadă foarte tensionată.

*R: Ne şi ajutau indicatorii în perioada respectivă. Ne încadram destul de uşor.*

B.O.: Criteriul strâns acolo nu e al datoriei, cât al deficitului şi al deficitului structural pentru că practic prin acea asumare noi ne-am, pe lângă acordul cu Fondul care e pe o durată temporară, tratatul interguvernamental n-are termen. Noi ne-am asumat că de acum şi până când se va face bugetul întreg la Bruxelles probabil, noi vom rula deficite structurale de 0,5 sau 1% din PIB în funcţie de nivelul datoriei. E un angajament important şi greu.

*R: Care ar fi practic diferenţa?*

B.O.: Punctul meu de vedere este că principalul beneficiu este reducerea riscului asociat ţării şi sistemului bancar. Asta înseamnă practic că băncile vor aduce bani şi se vor finanţa şi vor finanţa la costuri mai mici pentru că fiind parte a unui cerc, a unui core a Uniunii Europene, în felul acesta simplificăm procesul de evaluare pe care îl fac finanţatorii băncilor. N-au ei o capacitate şi o disponibilitate atât de largă încât să analizeze 28 de ţări membre să vadă cât de credibilă sau necredibilă e supravegherea bancară, cât de strânse sau mai laxe sunt reglementările bancare din fiecare ţară şi atunci sigur ei privesc pe o hartă geopolitică şi economică, centrul este evident Germania când vorbim de Europa. Cu cât eşti mai aproape din punct de vedere economic şi financiar-fiscal de Germania, riscul de ţară este considerat mai mic, cu cât eşti mai departe, e mai mare.

Cu cât te depărtezi de periferie şi te apropii de centru, costul riscului va fi mai mic, deci costul creditării va fi mai mic. Acesta mi se pare principalul avantaj pentru că noi suntem o ţară cu o supraveghere care a funcţionat. Există, discutăm aici, există ţări care au avut probleme legate de soliditatea supravegherii şi pentru care e necesar din punct de vedere administrativ. Mie mi se pare că e foarte important din punct de vedere al credibilităţii. Al doilea element, bineînţeles, noi avem 70 plus la sută din sistemul bancar bănci din zona euro, hai să zicem zona euro extinsă. Marea Britanie nu mai avem, s-a rezolvat, avem doar sucursale. Avem o bancă din Ungaria şi o bancă din Polonia mai nou, dar rămâne să decidă şi dânşii ce vor să facă raportat la uniunea bancară, dar băncile mari şi grele sunt din zona euro. Oricum la nivel de grupuri bancare deciziile importante de supraveghere se vor lua la Frankfurt. Vrem să fim parte a acestor decizii sau vrem să aflăm de aceste decizii? Şi ăsta e un argument din punct de vedere al autorităţii de data asta, ultimul a fost din punct de vedere al pieţei, costurile de finanţare interesează în special piaţa. Pe noi ne interesează capacitatea de a fi parte a procesului de supraveghere, de monitorizare, de reglementare în continuare, pentru că şi reglementarea va fi unită, în special la nivelul autorităţii bancare europene se va face ca şi for unic de reglementare ca să niveleze terenul, să reducă discrepanţele tehnice. Acum au, în fiecare ţară de exemplu, nivelul creditelor neperformante se calculează altfel.

Nu ne convine, întâmplător, nouă românilor asta nu ne convine. Ceilalţi ar sta mai rău. Nu e o bucurie pentru noi, dar ar fi o prezentare echitabilă a unor pieţe şi sigur că investitorii ar privi altfel România, în mod relativ deci şi asta e important, faptul că va exista o reglementare comună, o uniformizare a standardelor e un beneficiu.

Dincolo de ele, pe un termen mai lung, vom ajunge la sistemul de rezoluţie comună, deci de echilibrare, restructurare, salvare sau închidere a băncilor la nivel european. E normal ca dacă cineva le supraveghează la Frankfurt, nu ţi le aruncă pe urmă în braţe şi spune am supravegheat-o prost, închide-o tu. Închizând o bancă înseamnă întotdeauna că mai şi despăgubeşti. Ştim că depondenţii trebuie despăgubiţi. Va exista şi un sistem comun de garantare a depozitelor. Acesta e cel mai puţin construit dintre toate. Aici deocamdată se discută principiile, mecanismul unic de rezoluţie e sensibil avansat. Probabil anul acesta o să fie adoptată reglementarea. Va mai dura, 2015, 2016.

*R: Domnul Băsescu a decis că vom adera şi noi.*

B.O.: Preşedintele României, conform deciziei Curţii Constituţionale din 2012 referitoare la reprezentarea europeană, are prerogativa de a decide în aceste chestiuni. Anunţul făcut de preşedinte e angajant pentru România. Suntem în aşteptarea în orice caz a unei proceduri pe care BCE trebuie să o stabilească prin care să ni se clarifice modul în care noi trebuie să ne înscriem. Asta presupune pe de o parte că trebuie să le arătăm faptul că legislaţia românească le permite să asigure supravegherea. În acest moment, legislaţia românească stabileşte evident că Banca Naţională a României are dreptul de a supraveghea băncile. Să stabilim cum se face supravegherea, cum se face autorizarea băncilor. Cine are prerogative de a reglementa şamd. Trebuie pe de altă parte să intrăm în procesul de evaluare a activelor care se face la nivelul zonei euro. Sigur, BCE când preia în supraveghere băncile, vrea să ştie ce preia. Să nu aibă probleme legate de moştenirea unor elemente mai vechi de supraveghere. S-a stabilit că se va face (asset quality review) la nivelul zonei euro. Logic ar fi să se facă şi în acele bănci din ţările care doresc să se asocieze. Asta va stabili BCE când, cum, de către cine, prin acel regulament ce urmează a fi elaborat care ne va spune şi ce trebuie să scriem şi la ce trebuie să ne angajăm şi cum trebuie să ne răspundă ei, cum vom colabora cu ei bineînţeles, cum se va construi această colaborare stârnsă cum se numeşte ea.

*R: Deci este şi în beneficiul băncilor, mai ales a celor străine, cărora le convine să ştie că toate sucursalele sunt supravegheate în acelaşi fel...*

B.O.: E în beneficiul sistemului financiar în general pentru că îi creşte credibilitatea. Eşti supravegheat uniform deci trebuie să te supui aceloraşi reguli, deci trebuie să fii mai coerent, n-o să mai poţi să-ţi plimbi capitaluri sau fonduri dintr-o parte în alta în funcţie de cerinţe diferite pe care le au reglementatori diferiţi. E în beneficiul finanţatorilor pentru că înţeleg mai bine cum funcţionează băncile din Europa, dar din punctul meu de vedere pentru piaţa românească, pentru beneficiarii de credite până la urmă în asta ar consta, într-o reducere pe termen mediu a costului creditării.

*R:* *Nu e posibil să crească riscurile pentru România, din cauza uniformizării?*

B.O.: În principiu, deocamdată, riscurile noastre sunt mai mari decât cele ale Germaniei şi cât suntem în această situaţie, o apropiere din acest punct de vedere de inima Europei ne reduce riscurile, n-are cum să ni le crească. Evoluăm dinspre o periferie economică către un centru economic. N-o să fim nici în a doua zi, nici în suta zi la nivelul de risc al Germaniei, nu va exista această percepţie a pieţelor, fireşte, dar ne vom îndrepta încolo. E unul din elementele care o să ne ajute la reducerea costurilor de refinanţare.

*R: De ce nu putem să aderăm acum la zona euro?*

B.O.: Nici nu putem şi nici nu vrem. De putut nu putem din motive formale. Există vechile criterii de aderare, de la Maastricht şi există un tablou mai nou şi mai complex de criterii economice. Criteriile de la Maastricht erau în număr de cinci dintre care rămâne să vedem câte îndeplineam la sfârşitul anului trecut. Trei le îndeplinim în mod evident, stabilitatea cursului, nivelul deficitului bugetar şi nivelul datoriei publice. Probabil îndeplinim şi sau posibil îndeplinim şi în ce priveşte inflaţia medie. Spun posibil pentru că ştim în linii mari cât a fost inflaţia medie anul trecut, a fost sub 4%, dar nu ştim cât a fost inflaţia pentru că nu s-au dat datele publice finale pentru cele 27 de ţări. Trebuie să ai inflaţia cu 1,5% mai mare decât cele mai bune trei. Rămâne de văzut. Evaluarea noastră pe inflaţia medie de anul acesta este că va fi 2%. Mai mult decât probabil ne încadrăm. Ultimul criteriu, al cincilea, este cel al ratelor dobânzilor pe termen lung. Aici iarăşi nu ştiu să vă spun cât au fost cele mai bune trei. România a redus semnificativ. În decembrie ajunseseră la 5,3%, ratele pe care le măsoară BCE. Ei aleg anumite titluri care sunt şi mai lichide, care au maturitatea suficient de lungă. Acea dobândă pe care ei o calculează a scăzut într-un an de la 6,7 la 5,3, decembrie la decembrie.

Pe de altă parte, aici sunt două lucruri. Primul este că însuşi tratatul de la Maastricht spune că trebuie să-i atingi şi să-i păstrezi în mod sustenabil. Asta nu i-ai atins într-un moment şi după aceea eşti în pericol să o iei înapoi în sus ci că arăţi pe un interval de măcar doi ani că poţi să păstrzi aceşti indicatori economici. Asta e un motiv pentru care nici nu am putea. Al doilea motiv este că după criză s-a constatat că mai există nişte indicatori care chiar dacă îndeplineşti criteriile de la Maastricht poţi să-ţi dovedească din timp că economia nu merge bine. De exemplu, deficitul de cont curent, unde iarăşi România se încadrează. În acest moment, din cei zece indicatori din tabloul de bord care se referă la cursul de schimb real efectiv, deficitul de cont curent, îndatorarea publică, îndatorarea privată, fluxurile de creditare către economia privată, şomajul, preţurile locuinţelor. Singurul la care nu ne calificăm în acest moment este cel al poziţiei investiţionale nete. Nici n-ai cum să te califici. Nicio ţară din zona estică nu se califică pentru că ăsta este o sumă, un cumul al investiţiilor care au venit în România în ultimii 25 de ani. Pe asta ne-am chinuit, să aducem investiţii. Mai durează mult până când să reversăm fluxul ăsta, să devenim exportatori de capital. Probabil aici va fi o negociere a ţărilor din est prin care să explice că ăsta nu e un indicator relevant pentru ţări care până acum au avut nevoie să recupereze decalaje. Probabil, mulţi dintre aceşti indicatori sunt în acest moment atinşi sustenabil.

Ceea ce nu e însă realizat şi de asta ajungem la partea pentru care nu vrem în acest moment, ceea ce trebuie să ai şi au dovedit Grecia poate şi Spania şi Portugalia, trebuie să ai convergenţă reală economică, ceea ce înseamnă o productivitate suficient de mare compatibilă cu cea a ţărilor din nucleul dur şi un PIB/cap de locuitor, sigur, corectat cu putere de cumpărare, dincolo de matematici, e important să te apropii şi din punct de vedere al nivelului de trai. România în momentul ăsta este undeva la PIB pe cap de locuitor corectat şamd pe undeva pe la jumătate din media Uniunii Europene. Experienţa altor ţări care au intrat în zona euro din zona noastră fără tulburări însemnate ne arată că erau undeva pe la 65-70%, poate chiar mai sus în cazul Sloveniei. E adevărat că au intrat ţări mici în care toate aceste performanţe economice poate că sunt mai uşor de administrat, într-o ţară de 2 milioane e ceva mai uşor să administrezi şi să economia şi societatea decât într-o ţară de 20. Dar, e clar că trebuie să recuperăm decalaje semnificative până acolo. Dacă am privi, am avut aici nişte studii făcute de economistul nostru şef, de domnul Lazea, haideţi să luăm un 2% recuperare a decalajelor, 2% pe an. Asta ne arată că ne-ar trebui vreo zece ani pentru a ajunge la să zicem 70% din media europeană.

*R: Dar creşte şi media uniunii...*

B.O.: Creşte încet, nu e un lucru de care să ne bucurăm neaparat, dar sigur că ne uşurează misiunea în condiţiile în care şi la noi potenţialul de creştere a scăzut. Creştem mai repede decât media Uniunii Europene, dar, repet, la ritmul actual de recuperare a decalajelor... ar mai ceva până să ajungem la o convergenţă reală care să ne permită să fim performanţi acolo şi să profităm de pe urma monedei euro şi nu să pierdem. Profiţi de pe urma monedei euro atunci când eşti cel puţin la nivelul de competitivitate al Uniunii.

*R: În ultimii ani, fundamentele s-au înbunătăţit, toate mai puţin cursul. De ce nu se apreciază leul? Unii analişti spun că nu se apreciază pentru că nu vrem asta, pentru că nu am mai fi competitivi dacă s-ar aprecia*

B.O.: Sunt două pieţe care acţionează asupra leului. E economia reală, desigur ceea ce spuneţi dvs. este cât se poate de solid, dar, ar trebui ca în funcţie de creşterea competitivităţii, de creşterea economică şi aşa mai departe, aceste lucruri să se reflecte asupra cursului de schimb.

Există însă şi o piaţă financiară care nu e neaparat conectată cu economia reală, o piaţă financiară globală. Şi în România, aţi văzut de-a lungul timpului, că au existat momente în care efectele pieţei financiare, de exemplu, intrările masive de capital din anii 2006-2007, au creat evoluţii ale cursului de schimb care nu erau neaparat legate de economia reală sau care nu au avut neaparat asupra economiei reale efectele la care te-ai fi aşteptat. A fost o apreciere de vreo 50% a leului care nu a dus de exemplu la scăderea exporturilor.

Sunt totuşi două pieţe care nu sunt fundamental conectate între ele, piaţa financiară internaţională în care suntem şi noi actori şi economia reală din România, ambele acţionează asupra leului. Ce pot să vă spun este că, colegii noştri macroeconomişti din bancă evaluează că leul s-ar afla în marja cursului real efectiv. Aşa apreciază şi Comisia Europeană că de asta ne situează într-o marjă destul de îngustă la cursul real efectiv. E acolo unde ar fi. El rezultă din intersectarea acestor două fundamente.

*R: Cum i-ar ajuta pe români trecerea la euro? Care sunt avantajele directe?*

B.O.: Pentru cetăţeni are două avantaje (trecerea la euro n.r.) directe aş spune şi foarte multe avantaje indirecte. Avantajele directe pentru cetăţeni, avantajul cel mai perceptibil va fi cel al scăderii costurilor de finanţare pentru că intrând în nucleul dur al Uniunii Europene creşte credibilitatea României, se reduc costurile de finanţare pentru sistemul financiar din România şi implicit se vor reduce şi costurile de finanţare vorbim de euro, faţă de finanţarea în euro din prezent pentru gospodării, pentru companii. Asta este primul efect direct, cel de-al doilea efect direct, care sigur se regăseşte la cei care călătoresc este că vei călători şi vei plăti cu moneda ta.

Dincolo de asta, efectele indirecte sunt semnificative şi ţin de reducerea costurilor de tranzacţionare pentru companii care se regăsesc până la urmă în creşterea atractivităţii economice a României pentru că este într-o zonă de elită economică, într-o zonă credibilă economică. Toate aceste lucruri se regăsesc indirect.

*R: Dobânzi la creditele în lei au ajuns la nivelul celor în euro. Când îşi revine creditarea?*

B.O.: Din momentul în care am demarat ciclul de relaxare a politicii monetare şi exista o nervozitate aşa că nu se vede, există întotdeauna o întârziere cam de şase luni la transmiterea.

E evident şi dincolo de unele teorii pe care le-am citit, că indiferent cât s-ar reduce dobânda de politică monetară sau câtă lichiditate ar fi pe piaţă, oricum nu va creşte creditarea pentru că, pentru că, pentru că...

Citesc economişti care spun asta şi ca să traducem în limba lor asta ar însemna că cererea de credite este total inelastică. Adică, indiferent de preţ, oamenii tot atâta se vor împrumuta, evident neadevărat.

Este evident pentru fiecare dintre noi că la o anumită dobândă, ne putem permite un anumit credit. Dacă dobânda se reduce, ne putem permite un credit mai mare care eventual ne-ar permite să cumpărăm ceva ce altfel n-am cumpăra pentru că nu există de exemplu televizoare sau case pentru orice preţ. Erau nişte niveluri fixe. Dacă nu mă încadrez în rata care să-mi permită să-mi cumpăr o casă sau un televizor, nu iau creditul. În momentul în care scade dobânda, mă pot încadra. Nu este singurul impediment, în mod evident.

Costul creditării n-a fost singurul impediment al creditării. Cel puţin încă un impediment mai există pe partea cererii şi e vorba de garanţii. Companiile româneşti şi gospodăriile româneşti nu prea mai au mijloace prin care să garanteze. Foarte multe au fost folosite, au scăzut şi valorile lor pentru că a existat o sensibilă reducere a preţurilor activelor imobiliare în special. Aici sigur însă nu mai vorbim de o politică a băncii centrale, aici poate exista o politică guvernamentală şi ea se regăseşte de exemplu, în alocarea unor plafoane pentru garantarea împrumuturilor către IMM-uri.

Singurul instrument eficient, din punctul meu de vedere, pentru relansarea creditării, acesta a fost, al fondurilor, al mecanismelor de garantare a creditelor. Şi atunci e bine să repeţi experienţele bune pe care le-au avut alţii.

Pe lângă asta, e o realitate, pe partea cealaltă, de ofertă. Condiţiile de creditare s-au înăsprit. Reglementarea, care în cea mai mare măsură e europeană, nu mai e naţională, a îngreunat foarte mult creditarea în monedă străină şi exotică, dar şi euro pentru că s-a dovedit că această creditare pentru debitorii care nu sunt asiguraţi la riscul valutar e extrem de riscantă, am introdus şi în România, în cele din urmă, aceste norme care îngreunează semnificativ creditarea în monedă străină pentru gospodării şi pentru IMM-uri. E o măsură de a-i proteja de un risc care s-a dovedit a fi real.Haideţi să ne amintim de creditele în franci elveţieni.

*R: În legătură cu directiva privind schimbarea creditelor din valută în lei care urmează să fie discutată în Consiliul. Ajută?*

B.O.: Uneori poate ajuta. Nu în toate cazurile ajută pentru că, de exemplu, în acest moment nu văd foarte avantajos să refinanţezi un credit în franci elveţieni. Francul elveţian este sau a fost până de curând a ajuns la maximul său imaginar. Nu o luaţi ca pe o indicaţie de curs, dar, inclusiv Banca Elveţiei a anunţat public că nu va permite niciodată ca francul să meargă dincolo de acea apreciere. Dacă acum îţi transformi creditul din franci elveţieni în lei de exemplu, îl transformi la cel mai prost curs posibil al francului elveţian şi vei suporta rate foarte mari în continuare. Pe termen mediu şi lung, în general vorbim de credite luate pe termen lung, e de aşteptat că odată cu relaxarea economică în zona euro, francul elveţian va scădea ca valoare, se va deprecia, nu va creşte, deci ratele vor scădea şi ele. Sigur, acea directivă va introduce o opţiune care în anumite împrejurări poate fi favorabilă. Ea nu este favorabilă în toate împrejurările.

*R: Dobânzi mici la credite merg mână-n mână cu dobânzile mici la depozite. Cum stimulăm economisirea?*

B.O.: Dobânzile mici la depozite sunt legate şi de inflaţia scăzută. Dacă inflaţia n-ar fi scăzută şi nu ne dorim acest lucru, putem să fim siguri că şi dobânzile la depozite ar fi mai ridicate pentru că în general şi rata noastră probabil ar fi mai ridicată dacă am avea o inflaţie mai ridicată. Acesta este rostul dobânzii de politică monetară a Băncii Naţionale, să ţină sub control inflaţia. De asta rata noastră de dobândă coboară pentru că vedem, am văzut şi vedem o inflaţie scăzută. Pe de altă parte, niciodată nu vom vedea dobânzi mici la credite şi mari la depozite pentru că băncile câştigă, funcţionează, există, din administrarea diferenţei dintre dobânzile la depozite şi dobânzile la credite, simplificând puţin chestiunea. Nu vor subvenţiona niciodată creditarea din alte activităţi pe care le desfăşoară.

*R: Dar marja creşte*

B.O.: Pe termen scurt poate creşte, pe termen lung, cu siguranţă marja asta va scădea. (grafic, era în creştere, de actualizat)

Sigur, iniţial au scăzut dobânzile la depozite şi asta a fost o supărare public şi am înţeles-o. Aţi văzut că au venit în jos şi dobânzile la credite şi continuă să scadă. Se vor apropia. Marjele vor scădea. E clar că ecartul dintre dobânzile la credite şi dobânzile la depozite va scădea pe seama costurilor băncilor care vor trebui ţinute sub control şi e bine şi e normal.

Vor apărea şi metode alternative de investire şi economisire. România e o ţară care foarte mult din zona financiară e acoperită de sectorul bancar, mult peste zona europeană. Europa în general e o zonă economică în care preferinţa către bănci în dauna pieţelor de capital, de exemplu, în dauna pieţelor de asigurări, e semnificativă. La noi e şi mai semnificativă. Probabil, o diversificare pe termen mediu a portofoliilor de investiţii va fi încurajată. Pe de altă parte, deocamdată, rata economisirii şi rata economisirii în bănci creşte. Se apropie de mediile din regiune. A fost foarte scăzută în anii de boom.

Acum ne apropiem de un 25%, rată de economisire, cea mai mare parte în bănci, iar dobânzile dacă le comparăm cu ce ne-am dori sunt mici, dacă le comparăm cu dobânzile pe care le plătesc în acele ţări unde dobânzile la credite sunt foarte mici, în Germania de exemplu, dobânzile la noi sunt enorme. În Germania, în euro, sunt undeva la 0,1%, 0,2%, extrem de mici. Ceva mai mari, ca şi la noi, la depozitele pe termen mai lung. Probabil şi la noi, asta e a doua evoluţie pe care o vom vedea, vor apărea şi vor fi încurajate de bănci şi remunerate de bănci dobânzile pe termen ceva mai lung. Asta le uşurează şi băncilor misiunea de intermediere financiară şi atunci vor plăti ceva mai bine pentru ele.

Dar, reducerea dobânzilor la credite va funcţiona întotdeauna în tandem cu reducerea dobânzilor la depozite.

*R: Deci aşteptăm reluarea creditării cum am aşteptat şase luni scăderea dobânzilor?*

B.O.: Sunt mai multe elemente care ţin de reluarea creditării. Reluarea creditării în lei funcţionează pentru că ea creşte semnificativ. A scăzut creditarea în euro şi ca urmare a îngreunării condiţiilor de creditare în euro şi ca urmare a unei repatrieri a finanţărilor primite de bănci în anii trecuţi, naturale şi normale. Sunt banii lor şi la un moment dat trebuia să ne finanţăm din surse proprii decât din economiile altora. Pe măsură ce va prinde avânt creditarea în lei ea va depăşi scăderea creditării în euro şi atunci se va numi o relansare a creditării, dar repet, aici e vorba de un mix de politici.

*R: Spuneaţi că ar fi o idee bună ca băncile să se implice în absorbţia fondurilor europene. În ce stadiu e proiectul?*

B.O.: Am lucrat împreună la o formulă (cu Teodorovici n.r.). Noi o încurajăm. E o soluţie bună şi din punct de vedere a reducerii birocraţiei publice şi din punct de vedere al încurajării băncilor să finanţeze partea de cofinanţare şi din punct de vedere al reducerii implicării statului în procesul de finanţare pentru că în acest moment una din poverile importante ale bugetului, cel puţin pe partea de lichiditate, de administrare a fluxurilor este să finanţeze proiectele europene până la momentul la care încasează banii de la Bruxelles. Acest efort poate să fie preluat de bănci, sigur e un efort remunerat, deci va fi preluat contra unei remuneraţii cuvenite, dar asta va degreva mijloacele bugetare şi va permite bugetului să-şi folosească resursele în alte direcţii.

În exerciţiul bugetar european viitor s-ar aproba acest mecanism

Dacă din 2014 Ministerul Fondurilor ar reuşi să implementeze acest mecanism bun, zic eu, probabil la asta se va ajunge. Anumite proiecte, cele care sunt destinate mediului privat vor permite depunerea aplicaţiilor la bancă, studiul de bancabilitate, dar şi de eligibilitate va fi făcut de către banca. Banca va face şi o ofertă probabil de cofinanţare, banca va asigura prefinanţarea după care se va îndestula de la bugetul european prin intermediul bugetului de stat. Se mai întâmplă şi în alte ţări, Polonia de exemplu. E un exerciţiu pe care alţii l-au făcut.

*R: Intenţionaţi să candidaţi pentru un nou mandat în CA-ul BNR?*

B.O.: O să trag o linie la vară. Eu am spus la început că vreau întâi să trag o linie după mandat să văd dacă e la plus sau la minus şi după aceea să văd ce fac mai departe. Pentru mine e şi o opţiune importantă. Voi împlini zece ani de serviciu public înalt la sfârşitul acestui an şi cred că e un moment în care trebuie să hotărăşti dacă rămâi în serviciul public sau te întorci în mediul privat. Zece ani pot fi suficienţi. Mă mai gândesc.

*R: Postul de guvernator v-ar tenta?*

B.O.: În niciun caz în acest an şi sper că lucrurile să fie deja lămurite. N-am eu calitatea să mă pronunţ pentru alţii şi în orice caz nu pentru domnul guvernator, dar sper ca lucrurile să fie deja lămurite.

*R: Dar un post de ministru de Finanţe?*

B.O.: Nu m-ar tenta. Nu ştiu cine ar fi tentat de acel post. O asemenea răspundere o primeşti pentru că trebuie nu pentru că ţi-o doreşti, cred eu. Nu văd pe cineva care să spună <Mi-aş dori să fiu ministru de Finanţe> decât dacă e foarte necunoscător al lucrurilor.

*R: Aţi accepta dacă vi s-ar propune?*

B.O.: Cum aş putea să vă răspund la o întrebare care nu mi s-a pus.