



Examenul de bacalaureat național 2013
Proba E. d)
Simulare Logică, argumentare și comunicare

Profilul umanist din filiera teoretică, profilul servicii din filiera tehnologică și toate profilurile și specializările din filiera vocațională, cu excepția profilului militar.

- **Toate subiectele sunt obligatorii. Se acordă 10 puncte din oficiu.**
- **Timpul de lucru efectiv este de 3 ore.**

SUBIECTUL I

(30 de puncte)

A. Scrieți pe foaia de examen litera corespunzătoare răspunsului corect, pentru fiecare dintre situațiile de mai jos. Este corectă o singură variantă de răspuns.

1. Termenii *crin* și *trandafir* se află în raport de:
 - a. identitate
 - b. încrucișare
 - c. ordonare
 - d. opoziție
2. Pot fi adevărate, dar nu pot fi false în același timp și sub același raport, propozițiile:
 - a. *Zei sunt nemuritori și Zeii nu sunt nemuritori*
 - b. *Unele numere naturale nu sunt pare și Unele numere naturale sunt pare*
 - c. *Nu există cal cu corn și Toți caii au corn*
 - d. *Numerele prime nu sunt pare și Numerele prime sunt pare*
3. Subiectul logic al propoziției „*Toate numerele divizibile cu doi sunt pare*” este:
 - a. *sunt pare*
 - b. *numerele divizibile cu doi*
 - c. *sunt*
 - d. *toate numerele*
4. O propoziție particulară negativă este propoziția:
 - a. *Nu toate adevărurile sunt evidente.*
 - b. *Zilele de marți sunt ploioase.*
 - c. *În general păsările zboară.*
 - d. *Există matematicieni care sunt chitariști rock.*

5. Din falsitatea propoziției SiP se poate deduce adevărul propoziției SeP, în baza raportului logic de:

- a. contradicție
- b. subcontrarietate
- c. subalternare
- d. contrarietate

6. Contradictoria propoziției „*Unele sofisme sunt erori intenționate de argumentare*” este propoziția:

- a. *Sofismele sunt erori intenționate de argumentare.*
- b. *Unele sofisme nu sunt erori intenționate de argumentare.*
- c. *Există sofisme care sunt erori intenționate de argumentare.*
- d. *Sofismele nu sunt erori intenționate de argumentare.*

18 puncte

B. Fie următoarele două moduri silogistice: *aii-1, eio-4*

a) Scrieți schema de inferență corespunzătoare fiecăruia dintre cele două moduri silogistice date și construiți, în limbaj natural, un silogism care să corespundă uneia dintre cele două scheme de inferență.

8 puncte

b) Verificați explicit, prin metoda diagramelor Venn, validitatea oricăruia dintre cele două moduri silogistice date, precizând totodată decizia la care ați ajuns.

4 puncte

SUBIECTUL al II-lea

(30 de puncte)

Se dau următoarele propoziții:

1. *Faptele imorale sunt reprobabile.*
2. *Unele silogisme sunt valide.*
3. *Unele raționamente nu sunt corecte logic.*
4. *Niciun număr prim nu este par.*

A. Precizați formula propoziției 2.

4 puncte

B. Construiți, atât în limbaj formal cât și în limbaj natural, subalterna propoziției 1 și contradictoria propoziției 3.

6 puncte

C. Aplicați explicit operațiile de conversiune și obversiune, pentru a deriva conversa și obversa corecte ale fiecăreia dintre propozițiile 2 și 4, atât în limbaj formal, cât și în limbaj natural.

10 puncte

D. Explicați succint de ce propoziția 3 nu se convertește corect.

6 puncte

E. Reprezentați prin metoda diagramelor Euler propoziția categorică 1.

4 puncte

SUBIECTUL al III-lea

(30 de puncte)

Răspundeți la fiecare dintre următoarele cerințe:

1. Definiți conceptul de *intensiune a unui termen*.

4 puncte

2. Menționați trei reguli care trebuie respectate în legătură cu teza de demonstrat pentru ca o demonstrație să fie logic corectă.

6 puncte

3. Construiți, atât în limbaj formal cât și în limbaj natural, un argument valid cu două premise,

prin care să justificați propoziția „*Unele cărți sunt folositoare*”.

10 puncte

4. Fie următoarea definiție: *Omul este un animal fără pene.*

a. Menționați o regulă de corectitudine pe care o încalcă definiția dată.

2 puncte

b. Enunțați două reguli de corectitudine a definiției, diferite de regula de la punctul a. și construiți, pentru fiecare dintre acestea, câte o definiție care să le încalce.

8 puncte