

DOSAR NR. 39481/3/CA/2009

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr. 190
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.01.2010
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: LONETA GAVREA
GREFIER: LILIANA GĂVAN

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001), formulată de reclamantul SOCIETATEA ACADEMICĂ DIN ROMÂNIA în contradictoriu cu pârâta AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamanta, prin avocat Mihai Dan Constantin cu împuternicire avocațială atașată la dosarul cauzei (fila 20), lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că, prin Serviciul Registratură, pârâtul a depus note scrise la data de 16.12.2009, prin care solicită respingerea acțiunii, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constatând încheiată cercetarea judecătorească, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamanta, prin avocat, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată. Arată că nu a solicitat copie a contractului de privatizare, ci actul emis anterior acestui contract, solicitând să fie enumerate documentele cu număr și dată pentru fiecare. Răspunsul pârâtei la solicitarea reclamantei a fost refuzul motivat de faptul că informațiile nu sunt de interes public, însă potrivit art.2 din Legea nr. 544/2001 acestea sunt informații de interes public, iar art.5 nu este aplicabil în cauză. Arată că este vorba de informații solicitate, la cerere, în baza art.6 din lege și nu există motiv pentru a se refuza comunicarea acestora; caietul de sarcini poate fi pus la dispoziție și în mod gratuit oricărei persoane. Menționează că acordul de confidențialitate este cerut doar într-o fază anterioară vânzării. Arată că informațiile solicitate privesc activitatea AVAS. Nu există motiv pentru refuzul de a comunica informațiile solicitate. Cu privire la excepția prevăzută de art.12 lit. c din Legea nr. 544/2001, arată că nu există dovadă în acest sens. Arată că nu s-a făcut dovada cu privire la cele susținute de pârâtă, acestea fiind afirmații fără acoperire reală.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberanbd, asupra cauzei de fata constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti la data de 6.10.2009. reclamantul SOCIETATEA ACADEMICĂ DIN ROMÂNIA a chemat in judecata pe parata AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI solicitand instantei obligarea acesteia sa ii comunice datele solicitate in temeiul Legii 544/2001, prin scrisoarea nr. 1636/21.09.2009., fixarea unui termen de

comunicare a acestor informatii precum si obligarea paratei la plata unor daune morale de 1.000 Ron .

In motivarea cererii reclamantul arata in baza legii 544/2001 a solicitat paratei comunicarea continutului contractului de prezentare aferent contractului de privatizare al Automobile Craiova, fosta DAEWOO, cu compania Ford contract semnat pe 12.09.2007 , pentru fiecare in scris continut in dosarul de prezentare , indicatie cu denumire, numar , data precum si remiterea unei copii de pe inregistrurile din dosarul de prezentare aferent, precum si de pe raportul de evaluare si prospectul de oferta publica. Se mai arata ca parata , prin raspunsul nr. DGCC1402/29.09.2009. a transmis refuzul de comunicare al informatiilor , motivat de imprejurarea ca aceste informatii nu sunt de interes public, ci intra sub incidenta secretului comercial.

In dovedire s-a atasat la dosar cererea nr. scrisoarea nr. 1636/21.09.2009; dovada de comunicare prin posta, raspunsul nr. DGCC1402/29.09.2009.

Cererea este intemeiata pe dispoz. Legii 544/2001 si este scutita de plata taxei de timbru.

Parata a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii, pe de-o parte motivat de imprejurarea ca insusi contractul de privatizare al Automobile Craiova SA a fost postat pe site-ul propriu , iar pe de alta parte, raportul de evaluare solicitat din cadrul procedurii si prospectul de oferta publica nu reprezinta informatii de interes public, fiind confidentiale si comerciale, o parte din documentele cuprinse in dosarul de prezentare fiind destinate exclusiv partilor din cadrul procedurii de privatizare.

Examinand actele si lucrarile dosarului Tribunalul retine urmatoarele:

In fapt, prin scrisoarea nr. 1636/21.09.2009., reclamantul ,in baza legii 544/2001, a solicitat paratei comunicarea unor informatii de interes public, respectiv continutul contractului de prezentare aferent contractului de privatizare al Automobile Craiova, fosta DAEWOO, cu compania Ford contract semnat pe 12.09.2007 , pentru fiecare in scris continut in dosarul de prezentare , indicatie cu denumire, numar , data precum si remiterea unei copii de pe inregistrurile din dosarul de prezentare aferent, precum si de pe raportul de evaluare si prospectul de oferta publica.

Prin raspunsul nr. DGCC1402/29.09.2009. comunicat de catre parata se transmite refuzul de comunicare al informatiilor , motivat de imprejurarea ca aceste informatii nu sunt de interes public, ci intra sub incidenta secretului comercial.

Aceiasi aparare intemeiata pe refuzul comunicarii acestor informatii o sustine parata si in aceasta cauza, in sensul ca, pe de-o parte insusi contractul de privatizare al Automobile Craiova SA a fost postat pe site-ul propriu; iar pe de alta parte, raportul de evaluare solicitat din cadrul procedurii si prospectul de oferta publica nu reprezinta informatii de interes public, fiind confidentiale si comerciale, o parte din documentele cuprinse in dosarul de prezentare fiind destinate exclusiv partilor din cadrul procedurii de privatizare.

In conditiile art. 22 din Legea 544/2001, se apreciaza ca reclamantul este persoana vatamata, indicata de acest text legal, care nu a primit informatiile solicitate in termenul legal, de 30 zile stipulat de prevederile art. 7 din Legea 544/2001.

Pentru cele aratate se constata ca cererea reclamantului cu privire la comunicarea informatiilor solicitate este intemeiata, intrucat:

Art. 5 al. 5 din L. 544/2001 rep. stabileste in mod expres obligatia autoritatilor publice de a pune la dispozitia persoanelor interesate contractele de privatizare , cu conditia ca aceste contracte sa nu se incadreze in prevederile art. 12 al. 1 lit a, respectiv sa contina informatii din domeniul apararii nationale, sigurantei, ordinii si linistii publice, informatii clasificate, potrivit legii.

la sediul acestora. Prevederile de mai sus nu se aplică în cazul contractelor de privatizare care se încadrează în sfera de aplicare a dispozițiilor art. 12 alin. (1).

Art. 7 - (1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

(2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

(3) Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.

Art. 12 - (1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 111, următoarele informații:

- a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii;"

.In ce priveste apararea paratei in sensul ca insusi contractul de privatizare al Automobile Craiova SA a fost postat pe site-ul propriu- instanta apreciaza ca in mod eronat parata invoca drept scuza de necomunicare a informatiilor solicitate faptul ca s-a postat pe site-ul institutiei contractul de privatizare, in conditiile in care informatiile solicitate spre comunicare nu privesc in sine acest contract de privatizare, ci privesc aspecte prealabile incheierii contractului, respectiv continutul contractului de prezentare aferent contractului de privatizare al Automobile Craiova, fosta DAEWOO, cu compania Ford contract semnat pe 12.09.2007 , pentru fiecare in scris continut in dosarul de prezentare , indicatie cu denumire, numar , data precum si remiterea unei copii de pe incriptionile din dosarul de prezentare aferent, precum si de pe raportul de evaluare si prospectul de oferta publica.

Pe de alta parte, cealalta aparare- intemeiata pe imprejurarea ca , raportul de evaluare solicitat din cadrul procedurii si prospectul de oferta publica nu reprezinta informatii de interes public, fiind confidentiale si comerciale, o parte din documentele cuprinse in dosarul de prezentare fiind destinate exclusiv partilor din cadrul procedurii de privatizare - de asemenea constituie o scuza nejustificata, care nu se raporteaza la dispozitii legale , intrucat atata vreme cat acest contract s-a incheiat si nu exista informatii clasificate sau exceptate de la comunicare, nimic nu impiedica comunicarea lor in randul informatiilor publice.

Pentru toate cele sus aratate, Tribunalul va admite cererea.

Va obliga parata să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea nr. 1636/21.09.2009, în termen de 10 zile de la ramanerea definitiva și irevocabila a hotararii.

Raportat la capatul 2 de cerere privind obligarea paratei la plata de daune morale, urmare a prejudiciului suferit prin necomunicarea in termenul legal a acestor

Art. 7 din L. 544/2001 rep., stabilește obligația autorității de a comunica în scris petenților informațiile solicitate, într-un termen de cel mult 30 zile de la data înregistrării solicitării.

Potrivit art. 5 din L. 544/2001 ,

„Art. 5 - (1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:

a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice;

c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;

f) programele și strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se consideră vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate.

(2) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să publice și să actualizeze anual un buletin informativ care va cuprinde informațiile prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritățile publice sunt obligate să dea din oficiu publicității un raport periodic de activitate, cel puțin anual, care va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

(4) Accesul la informațiile prevăzute la alin. (1) se realizează prin:

a) afișare la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de Internet proprie;

b) consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop.

(5) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să pună la dispoziția persoanelor interesate contractele de privatizare încheiate după intrarea în vigoare a prezentei legi, prin consultarea

informatii, Tribunalul apreciaza ca , potrivit art. 1169 din Codul Civil cu raportare la art. 998-999 din Codul Civil, reclamanta avea obligatia de a dovedi, alaturi de fapta ilicita si vinovatia paratei in prejudiciul produs prin necomunicarea informatiilor, si insusi acest prejudiciu, precum si legatura de cauzalitate intre prejudiciu si fapta savarsita.

Nefiind retinute la dosar dovezi in acest sens, Tribunalul va respinge ca neîntemeiată cererea privind daunele morale solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul SOCIETATEA ACADEMICĂ DIN ROMÂNIA cu sediul în București, sector 2, Str. Mihai Eminescu, nr. 61, în contradictoriu cu pârâta AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI cu sediul în București, sector 1, Str. Cpt. Alex. Șerbănescu, nr.50.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cerrea nr. 1636/21.09.2009, în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii.

Respinge ca neîntemeiată cererea privind daunele morale solicitate.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.01.2010.

**PREȘEDINTE,
LONETA GAVREA**

**GREFIER,
LILIANA GĂVAN**

Thred. Jud. L.G. / 4 ex. /27.10.2010.

