**Uniunea Nationala a Judecatorilor din Romania**

**Propuneri pentru modificarea Legii 303/2004**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Forma actuala a Legii 303/2004** | **Propunerea Parlamentului** | **Propunerea UNJR** |
| **Articolul 2** |  |  |
| (3) Judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali. |  | Art. 2 alin. 3 se completeaza dupa cum urmeaza:  “ Judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluţiona în mod imparţial cauzele, în conformitate cu legea, cu respectarea egalitatii de arme si a drepturilor procesuale ale partilor.  Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent şi imparţial şi să poată acţiona fără nici un fel de restricţii, influenţe, presiuni, ameninţări sau intervenţii, directe sau indirecte, din partea oricărei autorităţi, fie chiar autorităţi judiciare.  Scopul independenţei judecatorilor este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, impartial si având la bază doar aplicarea legii.” |
| (4) Orice persoana, organizație, autoritate sau instituție este datoare să respecte independenta judecătorilor. |  | Art. 2 alin. 4 se modifica astfel:  “(4) Orice persoana, organizație, autoritate sau instituție este **obligatia** să respecte independenta judecătorilor.” |
| **Articolul 4** |  |  |
| (1) Judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continua. |  | La art.4 se modifica dupa cum urmeaza:  “(2) Procurorii şi judecătorii trebuie să se asigure, în toate stadiile unui proces, că drepturile şi libertăţile individuale sunt garantate şi că ordinea publica este protejată.  (3) Judecătorii şi procurorii trebuie atat să fie, cat şi să apară, ca fiind independenţi unii de ceilalţi.  (4) Judecătorii nu pot refuza să judece pe motiv că legea nu prevede, este neclară sau incompletă.” |
| **Articolul 5** |  |  |
| (1) Funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii. |  | **Alineatul (1) al articolului 5 se modifică şi va avea următorul cuprins:**  „Art. 5 - (1) Funcţiile de judecător, procuror, magistrat-asistent şi asistent judiciar sunt incompatibile cu exercitarea oricăror alte funcţii publice sau private, cu excepţia funcţiilor didactice din învăţământul superior şi a celor de instruire din cadrul Institutului Naţional al Magistraturii şi al Şcolii Naţionale de Grefieri, a activităţilor didactice de formare şi perfecţionare desfăşurate de instituţiile de pregătire profesională a altor profesii juridice, în condiţiile legii, precum și a funcțiilor ce pot fi ocupate pe baza unor convenții internaționale la care România este parte, în condițiile legii”.  **La art. 5 după alineatul (1), se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12) , cu următorul cuprins:**    „(11) Îndeplinirea unor misiuni în străinătate în cadrul unor organizaţii internaţionale interguvernamentale sau al instituţiilor Uniunii Europene, exercitarea unor activități ca expert, manager de proiect, consilier rezident ori echivalent în cadrul unor programe cu finanţare națională sau internaţională în interesul justiţiei ori în interes științific, exercitarea funcției de judecător sau alte funcții judiciare la instanțe internaționale sau europene ori cea de procuror european delegat, calitatea de membru în comitete internaționale, precum și îndeplinirea unor activități de formare profesională în domeniul juridic ori a unor activități cu caracter științific organizate de Academia Română sau alte instituții de cercetare științifică nu sunt incompatibile cu funcţiile de judecător, procuror și magistrat-asistent.  (12) Asupra caracterului compatibil al activităților prevăzute la alin. (11) cu funcția de magistrat se pronunță Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, printr-un aviz consultativ, motivat. Oportunitatea exercitării misiunilor și activităților prevăzute la alin. (1) se apreciează de Consiliul Superior al Magistraturii, astfel încât acestea să nu afecteze buna desfășurare a  activității din cadrul instanței/parchetului.” |
| (2) Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existenta unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștința, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existenta conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu. |  | Art. 5 alin.2 se modifica dupa cum urmeaza:  “Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existenta unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății.  In situatii care exced activitatii legate de actul de justitie, conflictul de interese va fi adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau parchetului care apreciază asupra existenței sau inexistenței acestuia”.  Motive:  *Aducerea la cunostinta colegiului de conducere a conflictelor ce constituie in acelasi timp motive de abtinere si recuzare echivaleaza cu amestecul colegiului de conducere in solutionarea unor incidente procedurale in dosare aflate in curs de judecata, fapt ce nu poate fi admis. Judecatorii care solutioneaza cererile de abtinere si recuzare sunt singurii competenţi sa se pronunte asupra conflictelor de interese, orice implicarea colegiului de conducere in aceasta situatie insemnand o atingere adusa independentei acestora de a decide cu privire acest incident procedural.* |
| **Articolul 7** |  |  |
| (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat acestora și personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor nu pot fi lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații. |  | Articolul 7 se modifica si competeaza dupa cum urmeaza:  (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat acestora, personalul auxiliar de specialitate si personalul conex prsonalului de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor nu pot fi lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai **vreunui serviciu** de informații. |
| (2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează, anual, o declarație autentică, pe propria răspundere potrivit legii penale, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații. |  | (2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează anual o declaraţie olografă pe propria răspundere din care să rezulte **că nu au fost și nu sunt** lucrători operativi, inclusiv acoperiţi, informatori sau colaboratori ai **vreo unui serviciu** de informaţii. Declarațiile se depun și se arhivează la compartimentul de resurse umane.  (3) Serviciilor de informatii le este interzis sa racoleze persoanele prevazute de aliniatul 1 ca lucrători operativi, inclusiv acoperiţi, informatori sau colaboratori. Incalcarea acestei interdictii este infracţiune impotriva independentei justitiei si se pedepseste cu închisoare de la 5 la 10 ani. In cazul in care infractiunea este comisa de un ofiter cu functii de conducere sau la instigarea acestuia, limitele pedepsei se majoreaza cu jumatate. Tentativa se pedepseste.    (4) Verificarea veridicitatii datelor din declaratiile prevazute la alin. 2 se face de catre CSAT si Comisiile speciale parlamentare pentru controlul activitatii serviciilor de informatii anual, din oficiu, sau ori de cate ori este sesizata de Ministerul Justitiei, Consiliul Superior al Magistraturii, judecatorul sau procurorul vizat.  (5) Serviciile de informatii sunt obligate sa puna la dispozitia comisiilor parlamentare de control toate datele, informatiile sau documentele necesare in acest sens.  (6) Prin derogare de la orice alte legi ori prevederi, informatiile, deciziile, hotararile, protocoalele, ordinele si orice alte acte emise ori co-semnate de Consiliul Suprem de Aparare a Tarii sau de un serviciu de informatii care priveste sau are legatura cu justitia este informatie de interes public.»  Motive :  *Existenta unor hotarari secrete, luate de autoritati administrative, este incompatibila cu rigorile statului de drept. Transparenta tuturor normelor ce vizeza sau afecteaza in orice mod administrarea si functionarea justitiei este o garantie fundamentala a independentei acesteia, ca drept fundamental al cetateanului, prevazuta ca atare in documente ale organismelor internationale in care Romania este parte.Astfel, la punctul 14 din documentul Magna Carta, adoptat de CCJE, se arata :*  *„Justiţia trebuie să fie transparentă şi* ***să fie publicate informaţiile legate de funcţionarea sistemului judiciar.****”* |
| **Articolul 8** |  |  |
|  |  | La articolul 8, se introduce un nou alineat, alin. (11) cu următorul cuprins:  „(11) În cazul dobândirii, prin moştenire, a calităţii de asociaţi sau acţionari la societăți, instituţii de credit sau financiare, societăţi de asigurare/reasigurare, companii naţionale, societăţi naţionale sau regii autonome, magistrații sunt obligaţi să ia măsurile necesare, astfel încât această calitate să înceteze în termen de maximum un an de la data dobândirii ei efective.” |
| **Articolul 16** |  |  |
| (3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 2 ani. După primul an de cursuri, auditorii de justiție optează, în ordinea mediilor și în raport cu numărul posturilor, pentru funcția de judecător sau procuror. | Parlament: "Art. 16 . (3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiţie este de 4 ani. După primul an de cursuri, auditorii vor urma stagii de pregătire practică de câte 6 luni la:  instanţe, parchete, penitenciare, cabinete notariale şi cabinete de avocatură, Oficiul Naţional al Registrului Comerţului şi Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară. Stagiile vor fi organizate pe baza unor protocoale de colaborare între Institutul Naţional al Magistraturii şi  Uniunea Natională a Barourilor din România, Uniunea Natională a Notarilor Publici din România, Administraţia Naţională a Penitenciarelor, Oficiul Naţio~al al Registrului Comerţului şi Agenţia  Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară. Pe perioada stagiilor de pregătire practică, auditorii vor fi asistaţi/îndrumaţi de un reprezentant al Institutului Naţional al Magistraturii,  precum şi de un reprezentant al organelor de conducere ale profesiilor, respectiv instituţiei unde aceştia efectuează practica. | "Art. 16 (3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiţie este de 3 ani. După primul an de cursuri, auditorii vor urma stagii de pregătire practică pentru perioada intre o luna si sase luni la: curtile de apel sau parchete de pe langa curtile de apel, penitenciare, cabinete notariale şi cabinete de avocatură, Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, **Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului si autoritatea tutelara.** Stagiile vor fi organizate pe baza unor protocoale de colaborare între Institutul Naţional al Magistraturii şi Uniunea Natională a Barourilor din România, Uniunea Natională a Notarilor Publici din România, Administraţia Naţională a Penitenciarelor, Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului. Pe perioada stagiilor de pregătire practică, auditorii vor fi asistaţi/îndrumaţi de un reprezentant al Institutului Naţional al Magistraturii, precum şi de un reprezentant al organelor de conducere ale profesiilor, respectiv instituţiei unde aceştia efectuează practica.”  Motive: *Stagiile de pregătire practică au o durată excesivă, spre exemplu, un stagiu de 6 luni la ONRC, ANCPI, cabinete notariale sau penitenciar nu se justifică, fiind suficient un stagiu de o lună, pentru ca auditorii de justiţie să cunoască specificul activităţii în aceste instituţii.*  *De asemenea, propunem efectuarea şi a unui stagiu la DGASPC şi respectiv la autoritatea tutelară, în condiţiile în care competenţa judecătoriei este legată de aceste din urmă autorităţi.*  *F*  *In ceea ce priveste stagiile la instante si parchete, propunem efectuarea acestora la nivel de cel putin curti de apel, pentru a permite acestora sa beneficieze in etapa de formare de experienta judecatorilor si procurorilor la nivel inalt.* |
|  | Parlament: După alineatul (3) al articolului 16 se introduce un nou alineat, (31) cu următorul cuprins:  "Art. 16· (31) Regulamentul de organizare şi funcţionare a stagiului de practică va fi elaborat de Institutul Naţional al Magistraturii şi Consiliul Superior al Magistraturii." | Art. 16 alin. 31  „Modul de organizare a practicii va fi stabilit prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutul Naţional al Magistraturii ”. |
| (4) În perioada cursurilor, auditorii de justiție efectuează stagii de practică în cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, asista la ședințele de judecata și la activitatea de urmărire penală, pentru a cunoaște în mod direct activitățile pe care le desfășoară judecătorii, procurorii și personalul auxiliar de specialitate. | Parlament: Alineatul (4) al articolului 16 se modifică şi va avea următorul cuprins:  "Art. 16· (4) În perioada stagiilor de pregătire practică, auditorii de justitie asistă la şedinţele de judecată, precum şi la celelalte activităţi din cadrul instanţelor judecătoreşti şi la activitatea de urmărire penală , asistă la activitatea efectuată în cadrul unei forme de exercitare a profesiei de avocat, notar public, asistă la şedinţele comisiilor din penitenciar, asistă la activităţile specifice de întocmire, înscriere menţiuni, radiere menţiuni în cuprinsul cărţilor funciare şi  registrelor aferente, precum şi la cele privind înfiinţarea / radierea societăţilor pentru a cunoaşte în mod direct activităţile pe care le desfăşoară reprezentanţii acestor profesii, respectiv instituţii. " | Alineatul (4) al articolului 16 se modifică şi va avea următorul cuprins:  "Art. 16· (4) În perioada stagiilor de pregătire practică, auditorii de justitie asistă la şedinţele de judecată, precum şi la celelalte activităţi din cadrul instanţelor judecătoreşti şi la activitatea de urmărire penală precum şi la celelalte activităţi din cadrul, asistă la activitatea efectuată în cadrul unei forme de exercitare a profesiei de avocat, notar public, asistă la şedinţele comisiilor din penitenciar si la alte activitati administrative din cadrul acestuia, asistă la activităţile specifice de întocmire, înscriere menţiuni, radiere menţiuni în cuprinsul cărţilor funciare şi registrelor aferente, precum şi la cele privind înfiinţarea / radierea societăţilor, asista la activitati specific de competent autoritatii tutelare, pentru a cunoaşte în mod direct activităţile pe care le desfăşoară reprezentanţii acestor profesii, respectiv instituţii. "  Nota: *Nu credem ca se impune enumerarea limitativa a activitatilor prin lege, ele pot fi prevazute in hotararea CSM de organizare a a stagiilor.* |
|  | Parlament: După alineatul (4) al articolului 16 se introduce un nou alineat, (41 ) cu următorul cuprins:  "Art. 16 . (41) La finalul fiecărui stagiu, îndrumătorii de practică vor realiza o evaluare a capacităţii fiecărui auditor de a exercita funcţia de judecător sau procuror." | Art. 16 alin. 4 1 „La finalul fiecărui stagiu, îndrumătorii de practică vor realiza o evaluare a activităţii în stagiu a fiecărui auditor, pe baza unei fise de evaluare, a carei continut va fi prevazut prin hotararea CSM de organizare a stagiilor.” |
| **Articolul 19** |  |  |
| (1) După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire, constând în probe teoretice și practice, prin care se verifica însușirea cunoștințelor necesare exercitării funcției de judecător sau de procuror. | Parlament: După încheierea pregătirii în cadrul Institutului Naţional al Magistraturii, auditorii de justiţie susţin un examen de absolvire, constând într-o probă teoretică, o probă practică , un interviu şi un examen psihologic, prin care se verifică însuşirea cunoştinţelor şi abilităţi lor necesare exercitări i funcţiei de judecător sau procuror. | Art.19 (1) După încheierea pregătirii în cadrul Institutului Naţional al Magistraturii, auditorii de justiţie susţin un examen de absolvire, constând într-o probă teoretică, o probă practică şi un examen psihologic, prin care se verifică însuşirea cunoştinţelor şi abilităţilor necesare exercitării funcţiei de judecător sau procuror.  (2) Comisia de examinare teoretică şi practică va fi alcătuită din 7 persoane: 3 judecători, 2 procurori**, un profesor universitar si un avocat**. Judecatorii, procurorii si profesorul universitar vor fi desemnati de CSM dintre judecătorii si procurorii cu grad minim de curte de apel si cel puţin 10 ani vechime în profesie şi dintre cadrele didactice ale facultăţilor de drept care au obţinut gradul universitar de profesor de cel puţin 5 ani. **Avocatul va fi desemnat de catre Uniunea Nationala a Barourilor din Romania dintre avocatii cu minim 20 ani experienta.** |
| (2) Auditorii de justiție care au promovat examenul prevăzut la alin. (1) vor fi numiți, potrivit legii, de regula, în funcțiile pentru care au optat după primul an de cursuri în cadrul Institutului Național al Magistraturii. | Parlament: (2) Comisia de examinare teoretică şi practică va fi alcătuită din 7 persoane: 3 judecători şi 2 procurori un avocat şi un profesor universitar, desemnaţi de CSM dintre judecătorii, procurorii sau avocaţii cu cel puţin 20 de ani vechime în profesie şi dintre cadrele didactice ale facultăţilor de drept care au obţinut gradul universitar de profesor de cel puţin 5 ani. | (3) Examenul psihologic se va susţine în faţa unei comisii alcătuită din 3 psihologi, care vor nota candidatul cu "apt" sau "inapt".  (4) Calificativul "inapt" va avea drept consecinţă declararea ca respins la examenul de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii.  (5) Impotriva calificativului inapt, candidatul puate face contestatie in termen de 5 zile de la afisare, ce va fi solutionata de o comisie de cinci judecatori.  (6) Componenta comisiilor prevazute de ali. 3 si 5 va fi stabilita de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.  (7) Auditorii de justiţie care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susţinerea acestuia la următoarea sesiune organizată de Institutul Naţional al Magistraturii. In cazul în care auditorul de justiţie nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror şi este obligat să restituie bursa şi cheltuielile de şcolarizare.  (8) Nota finala de absolvire a Institutului National al Magstraturii este compusă din media de la examenul de absolvire prevazut de alin. 1, ce va avea o pondere de 60%, şi media rezultată din evaluările realizate pe durata studiilor în cadrul Institutului Naţional al Magistraturii, ce va avea o pondere de 40%.  Motive:  *Propunem ca judecătorii şi procurorii care fac parte din comisie să aibă minim 10 ani de vechime în funcţia de magistrat. 20 de ani limiteaza foarte mult baza de selectie a acestora.*  *La alineatul 3 al art. 19, utilizarea termenilor de recomandabil şi nerecomandabil este improprie, având o notă de subiectivism mult prea pronunţată faţă de consecinţele grave pe care atribuirea acestor calificative o atrage.*  *Declararea ca respins la examenul de absolvire trebuie să fie făcută doar în cazul în care comisia declară candidatul inapt. Menţionăm că o evaluare psihologică făcută de o comisie medicală se face şi la admiterea în magistratură, conform prevederilor art. 14.* |
| **Articolul 21** |  |  |
| (1) Judecătorii stagiari și procurorii stagiari sunt numiți în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza mediei generale, obținută prin însumarea celor trei medii de la sfârșitul fiecărui an de studiu și de la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii. | Parlament: Alineatul (1) al articolului 21 se modifică şi va avea următorul cuprins: (1) Consiliul Superior al Magistraturii va repartiza candidaţii pe locurile de judecători stagiari şi procurori stagiari care sunt disponibile în cadrul sistemului judiciar, în funcţie de opţiunea auditorului şi de nota finală de absolvire, compusă din media de la examenul de absolvire şi media rezultată din evaluările realizate pe durata studiilor în cadrul Institutului Naţional al Magistraturii în proporţie de 60/40." | Alineatul (1) al articolului 21 se modifică şi va avea următorul cuprins:  (1) Consiliul Superior al Magistraturii va repartiza candidaţii pe locurile de judecători stagiari şi procurori stagiari care sunt disponibile în cadrul sistemului judiciar. Acestia opteaza pentru locurile alese în ordinea notei finale de absolvire, prevazuta de art. 19 alin.6. |
| **Articolul 22** |  |  |
| (1) Durata stagiului este de 1 an. | Parlament: Alineatul (1) al articolului 22 se modifică şi va avea următorul cuprins:  "Art. 22 . (1) Durata stagiului este de 2 ani." | "Art. 22 (1) Durata stagiului este de 1 an. Incepand cu 2019 durata stagiului va fi de 1 ani si sase luni, iar incepand cu 2021 durata stagiului va fi de 2 ani."  *Motive:*  *Propunem introducerea unei norme tranzitorii in ceea ce priveste cresterea duratei stagiului la 2 ani, pentru a evita blocarea judecatoriilor, si asa supraaglomerate.*  *O alta varianta ar fi cea a pregatirii in paralel a doua generatii pe sisteme diferite, care sa sigure acoperirea in trepte a necesarului de resurse umane la nivel de judecatorii.* |
| **Articolul 23** |  |  |
| (1) Judecătorii stagiari judecă: | Parlament: Articolul 23 se modifică şi va avea următorul cuprins:  "Art. 23. (1 )Judecătorul stagiar participă în complet colegial la soluţionarea cauzelor de  competenţa judecătoriei.  (11) Judecătorul stagiar emite opinie consultativă care se motivează şi rezolvă lucrările date în  sarcina sa de preşedintele de complet.  (2) Procurorul stagiar participă la soluţionarea cauzelor aflate în instrumentarea unui procuror  definitiv.  (21) Procurorul stagiar emite opinie consultativă care se motivează si rezolvă lucrările date în  sarcina sa de prim-procurorul parchetului de pe lângă judecătorie." ' | Alineatul (1) al articolului 23 se modifică şi va avea următorul cuprins:  „Art. 23 - (1) Judecătorii stagiari judecă:  a) acţiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreţinere, cererile privind înregistrările şi rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind validarea popririi, încuviinţarea executării silite şi luarea măsurilor asigurătorii;  b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depăşeşte 10 mii lei;  c) plângerile împotriva proceselor-verbale de constatare a contravenţiilor şi de aplicare a sancţiunilor contravenţionale;  d) cererile privind ordonanţa preşedinţială;  e) cererile de emitere a ordonanţei de plată;  f) cererile de valoare redusă, prevăzute la art. 1026 – 1033 din Codul de procedură civilă;  g) evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept, prevăzută la art. 1034 - 1049 din Codul de procedură civilă;  h) cererile de autorizare a intrării în încăperi, prevăzută de art. 680 alin. (2) din Codul de procedură civilă;  i) cererile având ca obiect înlocuirea amenzii contravenționale cu sancţiunea prestării unei activităţi în folosul comunităţii;  j) cererile de abținere și de recuzare, precum și cererile de revizuire și contestațiile în anulare în cauzele ce intră în competența lor;  k) reabilitarea;  l) constatarea intervenţiei amnistiei ori graţierii;  m) infracţiunile prevăzute de Codul penal și legile speciale pentru care acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art. 218 alin. (1) şi (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum şi art. 239 – 241 din Codul penal, inclusiv plângerile împotriva soluţiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, cererile de confirmare a soluţiilor de renunţare la urmărirea penală şi cererile de confirmare a redeschiderii urmăririi penale în cauzele care au ca obiect aceste infracţiuni.  La articolul 23, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins:  „(11) Judecătorii stagiari asistă și la şedinţe de judecată cu alte tipuri de cauze decât cele prevăzute la alin. (1), prin rotaţie, la complete ale instanţei constituite din judecători definitive, stabilite de președintele instanței. În cauzele la care asistă, judecătorul stagiar întocmeşte un raport consultativ asupra cauzei și poate redacta proiectul hotărârii, la solicitarea președintelui completului.”  Alineatul (2) al articolului 23 se modifică şi va avea următorul cuprins:  „(2) Procurorii stagiari au dreptul să pună concluzii în instanţă, să efectueze şi să semneze acte procesuale şi procedurale, sub coordonarea unui procuror definitiv.”  Motive:  *Este necesară păstrarea competenţei judecătorului stagiar, chiar redusă, paralel cu participarea sa la şedinţă, alături de un judecător definitiv. Această necesitate este impusă pe de o parte de volumul de muncă de la judecătorii şi pe de altă parte de faptul că în acest mod, judecătorul este format treptat pentru a-şi putea asuma, după cei doi ani, judecarea unor cauze mai dificile.*  *De asemenea, includerea stagiarului in alcatuirea completului de judecata pune probleme de neconstitutionalitate, pentru ca unii justitiabili vor beneficia de un complet colegial, acolo unde există stagiari, iar alții nu, în același tip de cauze si la același nivel de jurisdictie. De aceea, consideram ca stagiarul nu ar trebuie sa faca parte din compunerea completului ci doar sa-l asiste pe judecător.* |
| a) acțiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreținere, cererile privind înregistrările și rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind popririle, încuviințarea executării silite și luarea unor măsuri asigurătorii; |
| b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depășește 100 milioane lei (10 mii lei RON); |
| c) plângerile împotriva proceselor-verbale de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale; |
| d) ordonanța de plată; |
| e) reabilitarea; |
| f) constatarea intervenției amnistiei ori grațierii; |
| g) infracțiunile prevăzute de Codul penal pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepția celor de la art. 218 alin. (1) și (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum și art. 239-241. |
| (2) Procurorii stagiari au dreptul să efectueze și să semneze acte procedurale, sub coordonarea unui procuror care se bucură de stabilitate, și să pună concluzii în instanță. |
| (3) Soluțiile procurorilor stagiari sunt contrasemnate de procurorii care îi coordonează. |
|  |
| **Articolul 28** |  |  |
| (1) Examenul de capacitate consta în verificarea cunoștințelor teoretice și practice prin probe scrise și orale. | Parlament: Articolul 28 se modifică şi va avea următorul cuprins:  "(1)Interviul se susţine în fata colegiilor de conducere de la nivelul curţilor de apel, respectiv ale parchetelor de pe langă curţile de apel şi se finalizează prin hotărâre motivată de admitere sau de respingere. | Articolul 28 se modifică şi va avea următorul cuprins:  (1) Examenul de capacitate consta în sustinerea unui interviu, precum si dintr-o probă având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, fiecare avand ponderi egale in media finala.  (2) Interviul va urmari insusirea competentelor si aptitudinilor practice in perioada de stagiu.  (3) Comisiile de concurs sunt numite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.  (4) Comisiile de concurs au componenta prevazuta de art. 19 alin.2 din lege.  Nota:  *Examenul de capacitate trebuie să rămână centralizat, organizat doar prin INM, şi să cuprindă, pe* lângă *interviu, şi o evaluare a actelor procedurale întocmite de judecătorii stagiari.* |
| **Capitolul III Numirea judecătorilor și procurorilor** |  |  |
| **Articolul 31** |  |  |
| (3) Președintele României poate refuza o singura data numirea judecătorilor și procurorilor prevăzuți la alin. (1). Refuzul motivat se comunica de îndată Consiliului Superior al Magistraturii. | Parlament: Alineatul (3) al articolului 31 se modifică şi va avea următorul curpins:  "(3) Preşedintele României poate refuza, **motivat**, o singură dată, numirea judecătorilor şi procurorilor prevăzuţi la alin. (1). Refuzul motivat se comunică de îndată Consiliului Superior al Magistraturii." | Propunem abrogarea alin. (3) al articolului 31.  Motivare:  *Textul propus de Parlament, ca si cel in vigoare, sugerează ideea că Preşedintele ar putea refuza numirea în funcţie a unui magistrat care a trecut toate examenele şi testele specifice.*  *În mod tradiţional şi necontestat, semnarea decretului de numire în funcţie a judecătorilor de către preşedintele ţării are valoarea unui act solemn şi nici într-un caz nu naşte un drept al preşedintelui de a se implica pe fond în procesul de selecţie a judecatorilor si procurorilor.* |
| (4) În situația în care Consiliul Superior al Magistraturii susține propunerea inițială, are obligația să motiveze opțiunea și să o comunice de îndată Președintelui României. |  | Propunem abrogarea alin. (4) al articolului 31 pentru motivele arate mai sus. |
| **Articolul 33** |  |  |
| (11) Președintele României poate refuza o singura data numirea judecătorilor și procurorilor prevăzuți la alin. (1). Refuzul motivat se comunica de îndată Consiliului Superior al Magistraturii. | Parlament: Alineatul (11) al articolului 33 se modifică şi va avea următorul cuprins:  "(11) Preşedintele României poate refuza, motivat, o singură dată numirea judecătorilor şi procurorilor prevăzuţi la alin. (1). Refuzul motivat se comunică de îndată Consiliului Superior al Magistraturii." | Propunem abrogarea alin. (11) al articolului 33.  Motivare:  *Textul propus, ca si in vigoare, sugerează ideea că Preşedintele ar putea refuza numirea în funcţie a unui magistrat care a trecut toate examenele şi testele specifice.*  *În mod tradiţional şi necontestat, semnarea decretului de numire în funcţie a judecătorilor de către preşedintele ţării are valoarea unui act solemn şi nici într-un caz nu naşte un drept al preşedintelui de a se implica pe fond în procesul de selecţie a magistraţilor.* |
| **Articolul 35** |  |  |
| (1) Formarea profesională continua a judecătorilor și procurorilor constituie garanția independentei și imparțialității în exercitarea funcției. |  | Art. 35 alin. 1 se dupa cum urmeaza:  “Formarea profesionala continua a judecatorilor si procurorilor constituie garantia independentei si impartialitatii in exercitarea functiei.  Formarea iniţială şi continuă este un drept şi o îndatorire pentru judecător. Acestea se organizeaza sub controlul autoritatii judecătoreşti.” |
| (2) Formarea profesională continua trebuie să țină seama de dinamica procesului legislativ și consta, în principal, în cunoașterea și aprofundarea legislației interne, a documentelor europene și internaționale la care România este parte, a jurisprudenței instanțelor judecătorești și a Curții Constituționale, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene, a dreptului comparat, a normelor deontologice, în abordarea multidisciplinară a instituțiilor cu caracter de noutate, precum și în cunoașterea și aprofundarea unor limbi străine și operarea pe calculator. |  | Alin. 2 se completeaza dupa cum urmeaza:  “ Formarea profesională continua trebuie să țină seama de dinamica procesului legislativ și consta, în principal, în cunoașterea și aprofundarea legislației interne, a documentelor europene și internaționale la care România este parte, a jurisprudenței instanțelor judecătorești și a Curții Constituționale, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, a dreptului comparat, a normelor deontologice, în abordarea multidisciplinară a instituțiilor cu caracter de noutate, precum și în cunoașterea și aprofundarea unor limbi străine și operarea pe calculator.  Formarea profesionala trebuie să includă, de asemenea, probleme economice, sociale şi culturale legate de exercitarea atribuţiilor judiciare.” |
| **Articolul 39** |  |  |
| (4) Din comisiile pentru evaluarea procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție fac parte și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, respectiv, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție care răspund direct de performanțele acestor structuri. |  | Alin.4 se modifica dupa cum urmeaza:  “(4) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători şi procurori, formate din preşedintele instanţei sau, după caz, președintele de secție, respectiv conducătorul parchetului sau procurorul șef de secție de la instanța sau parchetul din care face parte persoana evaluată, precum şi 2 judecători sau procurori de la instanţa sau parchetul ierarhic superioare, desemnaţi de colegiul de conducere al acestei instanţe sau parchet, cu aceeaşi specializare cu a judecătorului sau procurorului evaluat. Dacă preşedintele instanţei sau conducătorul parchetului au aceeaşi specializare cu judecătorul sau procurorul evaluat, aceştia sunt membri în comisia de evaluare chiar şi la instanţele şi parchetele la care există secţii. Evaluarea preşedintelui instanţei, a vicepreşedintelui şi a preşedintelui de secţie se face de o comisie formată din preşedintele instanţei ierarhic superioare, preşedintele secţiei corespunzătoare specializării judecătorului evaluat, precum şi un judecător de la instanţa ierarhic superioară, desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea conducătorului parchetului, a adjunctului acestuia şi a procurorului şef de secţie, se realizează de o comisie de la parchetul ierarhic superior din care face parte conducătorul acestuia, un procuror cu funcţie de conducere corespunzătoare specializării procurorului evaluat şi un alt procuror desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea preşedinţilor, vicepreşedinţilor şi a preşedinţilor de secţie de la curţile de apel se face de o comisie compusă din judecători de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, desemnaţi de colegiul de conducere al acestei instanţe, iar evaluarea procurorilor generali, a procurorilor generali adjuncți și a procurorilor șefi de secție de la parchetele de pe lângă curțile de apel se face de o comisie compusă din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestui parchet.”  *Propunere preluata de la MJ*  Motivare: *componenta actuala a comisiilor de evaluare nu confera suficiente garantii de obiectivitate a acestora, in conditiile in care evaluatorii sunt colegii de instant/parchet a celor evaluati.* |
| **Articolul 40** |  |  |
| (4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță de judecata, sunt definitive și irevocabile. |  | Propunem abrogarea alin. 4, pentru a asigura colerarea textului cu celelalte noi dispozitii care vizeaza separarea carierei judecatorilor de cea a procurorilor. |
| **Articolul 41** |  |  |
| (3) Cursurile prevăzute la alin. (1) și (2) se încheie prin susținerea unui examen, în condițiile prezentei legi. |  | (3) Cursurile prevăzute la alin. (1) şi (2) se încheie prin susţinerea unui examen, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.  *Propunere preluata de la MJ* |
| **Articolul 42** |  |  |
|  |  | După articolul 42, se introduce un nou capitol, Capitolul IV1, cu următorul cuprins:  „Capitolul IV1 - Evaluarea psihologică periodică  Art. 421 – (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor sunt supuşi la fiecare 5 ani unei evaluări psihologice și medicale.  (2) Dacă în urma evaluării psihologice, judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor primește calificativul „inapt”, acesta este obligat să urmeze un program de consiliere psihologică cu o durată de cel mult 6 luni. In cazul in care calificativul inapt este cauzat de suprasolicitare neuropsihica sau oboseala cronica, pe perioada celor 6 luni colegiul de conducere va lua masuri de degrevare a judecatorului.  (3) Procedura de evaluare psihologică, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică, plata membrilor acestora și desfășurarea programului de consiliere psihologică se stabilesc prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea garantiilor de independenta si confidentialitate. |
| **Articolul 44** | Articolul 44 se modifică şi va avea următorul cuprins: | Articolul 44 se modifică şi va avea următorul cuprins:  (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele superioare, judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" sau “bine” la ultima evaluare, nu au fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani şi îndeplinesc următoarele condiţii minime de vechime:  a) 7 ani vechime efectivă în funcţia de judecător pentru promovarea la tribunal sau la tribunalul specializat;  b) 10 ani vechime efectivă în funcţia de judecător pentru promovarea la curtea de apel, din care minim 3 ani vechime efectiva ca judecator la tribunal;  c) 18 ani vechime efectivă în funcţia de judecător pentru promovarea la Inalta Curte de Casatie si Justitie, din care minim 5 ani vechime efectiva ca judecator la curte de apel.  (2) Pot participa la concursul de promovare la parchetele imediat superioare, procurorii care au avut calificativul "foarte bine" sau “bine” la ultima evaluare, nu au fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani şi îndeplinesc următoarele condiţii minime de vechime:  a) 7 ani vechime efectivă în funcţia de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă tribunal sau parchetul de pe lângă tribunalul specializat;  b) 10 ani vechime efectivă în funcţia de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă curtea de apel, din care minim 3 ani vechime efectiva ca judecator la tribunal sau procuror la parchetul de pe langa tribunal.  c) 18 ani vechime efectivă în funcţia de procuror pentru promovarea la Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie, din care minim 5 ani vechime efectiva ca procuror la parchetul de pe langa curtea de apel.  (3) La calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1) si (2) se iau în considerare, după caz, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detaşat la instanțe sau, după caz, la parchete, perioada în care judecătorul a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a avut calitatea de inspector judiciar. Perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la alte instituții decât instanțele și parchetele sau alte perioade de suspendare a raportului de muncă în care acesta nu a funcţionat efectiv în cadrul instanţelor sau parchetelor nu se iau în considerare la calcularea vechimii efective prevăzute a alin. (1).  (4) Vechimile prevăzute la alin. (1) și (2) trebuie să fie îndeplinite până la data înscrierii la concursul de promovare.  (5) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condiţiilor prevăzute la alin. (1) - (3). |
| **Articolul 46** |  |  |
| (1) Concursul de promovare consta în probe scrise, cu caracter teoretic și practic. |  | Art. 46 - (1) Concursul de promovare constă în:  a) o probă scrisă;  b) o probă având ca obiect evaluarea unor acte întocmite de candidaţi în ultimii 3 ani;  (2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de concurs este de 100 de puncte, distribuite astfel:  a) 60 de puncte pentru proba prevăzută alin. (1) lit. a);  b) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).  (3) Proba prevăzută alin. (1) lit. a) este eliminatorie. Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele de concurs este următorul:  a) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. a);  b) 20 puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).  (4) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 80 de puncte.  (5) Procedura de desfăşurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) lit. b), precum şi materiile la care se susţine proba scrisă prevăzută la alin. (1) lit. a), în funcţie de specializarea judecătorului sau procurorului, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului de promovare a judecătorilor şi procurorilor, cu respectarea prevederilor art. 43.  (6) Dispoziţiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.” |
| **Secţiunea a 2-a Numirea în funcțiile de conducere din cadrul judecătoriilor, tribunalelor, curților de apel și parchetelor corespunzătoare** |  |  |
| **Articolul 48** |  |  |
| (2) Pot participa la concurs sau examen judecătorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege. |  | Art. 48 alin.2 se modifica dupa cum urmeaza:  “(2) Pot participa la concurs sau examen judecătorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege si au avizul pozitiv al adunarii generale a instantei pentru a carui functie de conducere candideaza. Nu poate participa la concursul pentru ocuparea functiei de vicepresedinte persoana care a detinut anterior doua mandate de presedinte la aceeasi instanta.  (21) Pentru obtinerea acestui aviz, candidatii la aceste functii isi vor prezenta pe scurt obiectivele urmarite prin proiectul de candidatura, urmand ca, prin vot secret, emiterea avizului sa fie votata prin “da” sau “nu”. Se considera obtinut avizul conform in cazul in care mai mult de jumatate plus unul dintre judecatori**i prezenti la adunarea generala** au votat “DA”, rezultatul obtinut consemnandu-se in hotararea adunarii generale.”  Motivare:  *Avizul conform pentru cineva care doreste sa ocupe o functie de conducere se impune*  *deoarece trebuie evitat ca la nivelul de importanta al functiilor de conducere din*  *instanta/parchet sa fie numite persoane pe care restul magistratilor le contesta. Activitatea instantelor este una de echipa, care se bazeaza pe colaborare, cu atat mai mult cu cat nu exista subordonare intre presedintii de instanta si judecatori. In cazul parchetelor, procurorii sunt subordonati ierarhic, necesitatea unui astfel de aviz impunandu‐se cu atat mai mult.*  *Or, daca seful nu este acceptat de majoritate, nu exista nici o colaborare, nici macar la nivelul de intentie, dimpotriva, judecatorii si procurorii vor percepe numirile ca fiind opresive si le vor contesta.* |
| (3) Judecătorii își depun candidaturile însoțite de orice alte acte considerate relevante, în termen de 20 de zile de la publicarea datei concursului sau examenului, la Institutul Național al Magistraturii. |  | (3) “Judecătorii își depun candidaturile însoțite de hotararea adunarii generale referitoarea la avizul prevazut de alin.2, precum si orice alte acte considerate relevante, în termen de 20 de zile de la publicarea datei concursului sau examenului, la Institutul Național al Magistraturii.” |
| (8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singura data, în condițiile prevăzute la alin. (1). | Parlament: (8) Numirea judecătorilor care au obţinut rezuLtatuL ceL mai bun La concurs sau, după caz, au fost declaraţi admişi La examen în funcţiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani , cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în condiţiile prevăzute la alin. (1). | (8) Numirea judecătorilor care au obţinut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declaraţi admişi la examen în funcţiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de **3 ani**, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în condiţiile prevăzute la alin. (1).  *Motive:*  *Nu se justifica majorarea mandatului de la 3 ani la 4 ani. Un mandat de 3 ani, care poate fi reinnoit, asigura o perioada de timp suficient de lunga pentru implementarea oricaror proiecte manageriale.*  *Pe de alta parte, aceasta perioada trebuie raportata la durata carierei de judecator/procuror, ca atare stabilirea duratei mandatelor de conducere trebuie facuta in acest sistem, si nu prin raportare la sisteme care au caracteristici diferite.*  *Sustinem de asemenea introducerea interdictiei de a mai candida pentru un nou mandat la aceeasi instanta pentru persoana care a detinut deja consecutiv doua mandate de conducere ca presedinte pentru functia vicepresedinte al acesteia.*  *In acest mod, se evita “rocadele” in cadrul instantelor, care actualmente permit ca aceleasi “echipe” sa ocupe pe o perioda de extrem de intinsa in timp, 12 ani, conducerea instantei(presedintele ocupand, dupa doua mandate, postul vicepresedintelui care, la randul sau, devine presedinte). De asemenea, aceasta modificare ar incuraja o mai mare participare a judecatorilor la aceste concursuri.* |
| (9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singura data, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței. | Parlament: (9) Numirea judecătorilor în celelalte funcţii de conducere se face pe o perioadă de 4 ani, cu pOSibilitatea reînvestirii o singură dată , de ConsiliuL Superior aL Magistraturii - Secţi a pentru judecători, La propunerea preşedinteLui instanţei." | Alin. 9 se modifica dupa cum urmeaza:  “Numirea judecătorilor în celelalte funcţii de conducere se face pe o perioadă **de 3 ani**, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de ConsiliuL Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, la propunerea preşedintelui instanţei.” |
| **Articolul 49** |  |  |
| (2) Pot participa la concurs sau examen procurorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege. |  | (2) Pot participa la concurs sau examen procurorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege si au avizul pozitiv al adunarii generale a parchetului pentru a carui functie de conducere candideaza.  (2^1) Nu pot fi participa la concurs pentru ocuparea postului de procuror sef adjunct, sau procuror general adjunct persoanele care au detinut anterior doua mandate de procuror general sau procuror sef la acelasi parchet.  (2^ 2)Pentru obtinerea acestui aviz, candidatii la aceste functii isi vor prezenta pe scurt obiectivele urmarite prin proiectul de candidatura, urmand ca, prin vot secret, emiterea avizului sa fie votata prin “da” sau “nu”. Se considera obtinut avizul conform in cazul in care mai mult de jumatate plus unul dintre procurori**i prezenti** au votat “DA”, rezultatul obtinut consemnandu-se in hotararea adunarii generale. |
| (3) Procurorii își depun candidaturile însoțite de orice alte acte considerate relevante, în termen de 20 de zile de la publicarea datei concursului sau examenului, la Institutul Național al Magistraturii. |  | (3)“ Procurorii își depun candidaturile însoțite de hotararea adunarii generale referitoarea la avizul prevazut de alin.2, precum si orice alte acte considerate relevante, în termen de 20 de zile de la publicarea datei concursului sau examenului, la Institutul Național al Magistraturii.” |
| (8) Numirea procurorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singura data, în condițiile prevăzute la alin. (1). | Parlament: (8) Numirea procurorilor care au obţinut rezuLtatuL ceL mai bun La concurs sau, după caz, au fost declaraţi admişi La examen în funcţiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată , în condiţiile prevăzute La alin. (1). | (8) Numirea procurorilor care au obţinut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declaraţi admişi la examen în funcţiile pentru care au candidat se face pe o perioadă **de 3 ani**, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în condiţiile prevăzute la alin. |
| (9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. | Parlament: (9) Numirea în ceLeLaLte funcţii de conducere La parchete se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de ConsiliuL Superior aL Magistraturii - Secţia pentru procurori, La propunerea procuroruLui generaL aL ParchetuLui de pe Lângă ÎnaLta Curte de Casaţie şi Justiţie" | (9) Numirea în celelalte funcţii de conducere la parchete se face pe o perioadă **de 3 ani**, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori, la propunerea **procurorului sef al parchetului respectiv**". |
| **Articolul 51** |  |  |
| (1) La încetarea mandatului funcției de conducere judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la alta instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii. |  | Propunem urmatoarea modificare  ”Art. 51 - (1) La expirarea mandatului funcţiei de conducere, judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condiţiile prevăzute la art. 48-50, o altă funcţie de conducere la aceeaşi instanţă sau parchet, in conditiile legii, fie revin pe funcţii de execuţie la instanţele sau parchetele de unde provin”.  Motive:  *Propunem eliminarea sintagmei „sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii” intrucat experienta a aratat ca aceasta posibilitate a transformat examenul de conducere mult prea des in transferuri mascate, fapt ce trebuie eliminat pentru viitor.* |
|  |  | După articolul 51, se introduce un nou articol, art. 511, cu următorul cuprins:  ”Art. 511 – (1) Suspendarea, în orice mod, a raportului de muncă nu suspendă durata mandatelor funcţiilor de conducere prevăzute la art. 48 şi 49.  (2) Imposibilitatea exercitării atribuţiilor pe o perioadă mai mare de 1 an atrage încetarea mandatelor funcţiilor de conducere prevăzute la art. 48 şi 49”. |
| **Secţiunea a 3-a Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și numirea în funcțiile de conducere din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcției Naționale Anticorupție** |  |  |
| **Articolul 52** |  |  |
| (3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii și procurorii care au cel puțin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au obținut calificativul «foarte bine» la ultimele 3 evaluări, nu au fost niciodată sancționați disciplinar\*) și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani. |  | (3) Pot participa la concursul de promovare în funcţia de judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie judecătorii care au îndeplinit efectiv cel puţin 5 ani funcţia de judecător la curtea de apel, au obţinut calificativul „foarte bine” la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani și au o vechime efectivă în funcția de judecător de cel puțin 18 ani. Dispoziţiile art. 44 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.” |
| **Articolul 52^1** |  |  |
| (1) Cererile de înscriere la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție cuprind precizarea secției pentru care se depune candidatura. |  |  |
| b) un interviu susținut în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii; | Parlamentul  b) un interviu în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii | Lit. b) se modifica si va avea urmatorul continut:  b) un interviu **transmis in direct** în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii |
| (5) Membrii comisiilor prevăzute la alin. (3) nu pot avea apartenență politică la data formării comisiilor. |  | (5) Membrii comisiilor prevăzute la alin. (3) nu pot avea apartenenţă politică la data formării comisiilor și pe toată durata derulării concursului. |
| **Articolul 52^3** |  |  |
| (1) Pentru candidații judecători, evaluarea prevăzută la art. 52^2 are ca obiect: |  | Alineatul (1) al articolului 52^3 se modifică și va avea următorul cuprins:  ”(1) Evaluarea prevăzută la art. 522 are ca obiect:  a) verificarea capacităţii de analiză şi sinteză;  b) verificarea coerenţei în exprimare;  c) verificarea argumentaţiei din punctul de vedere al clarităţii şi logicii;  d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluţionare a cauzelor şi de redactare a hotărârilor.” |
| **Articolul 52^4** |  |  |
| (1) În cadrul probei interviului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii evaluează aspecte referitoare la integritatea candidaților. | Parlamentul  (1) În cadrul probei interviului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii evaluează modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea și integritatea magistraților, motivația candidaților și competențele umane și sociale ale acestora. | Art. 52 ind. 4 se completeaza dupa cum urmeaza:  «(1) În cadrul probei interviului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii evaluează modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea și integritatea magistraților, motivația candidaților și competențele umane și sociale ale acestora.  Notele acordate de fiecare membru al sectiei se comunica fiecarui candidat. In cazul in care exista diferente de notare mai mari de 3 puncte intre membrii sectiei, candidatul va putea cere reluarea interviului.»  Motivare :  *Completarea este necesara pentru cresterea transparentei si a egalitatii de sanse a candidatilor, precum si pentru responsabilizarea membrilor CSM in aceasta procedura.* |
| **Articolul 53** |  |  |
| (1) Președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la aceasta instanță cel puțin 2 ani. | Parlamentul  Articolul 53 se modifică și vor avea următorul cuprins:  ”Art. 53 - (1) Preşedintele şi vicepreşedinţii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sunt numiţi de către Preşedintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, dintre judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la această instanţă cel puţin 2 ani și nu au fost sancţionaţi disciplinar.  (2) Președintele României poate refuza, o singură dată, motivat, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1).  (3) Numirea în funcţiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.  (4) Dispoziţiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.  (5) Judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care îndeplinesc condiţiile prevăzute la alin. (1) îşi pot depune candidaturile pentru funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte a devenit vacantă.  (6) În cazul în care funcţiile de preşedinte sau vicepreşedinte al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puţin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcţia urmează a se vacanta.  (7) Revocarea din funcţie a preşedintelui și a vicepreşedintelui Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se face de către Preşedintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanţei, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.  (8) Preşedinţii de secţii ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sunt numiţi de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, la propunerea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție dintre judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la această instanţă cel puţin 2 ani și nu au fost sancţionaţi disciplinar. Dispozițiile alin. (3)-(6) se aplică în mod corespunzător.  (9) Revocarea din funcţie a preşedinţilor de secţii ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se face de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, care se poate sesiza din oficiu sau la cererea președintelui Înaltei Curți, a unei treimi din numărul membrilor ori a adunării generale a instanţei, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător”. | Cu privire la numirea presedintelui ICCJ, facem urmatoarea propunere:  "Art. 53 - (1) Functiile de presedinte şi vicepreşedinţi ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie pot fi ocupate de judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la această instanţă cel puţin 3 ani și nu au fost sancţionaţi disciplinar in ultimii 3 ani. Nu poate fi numita in functia de vicepresedinte persoana care, anterior, a detinut doua mandate de presedinte a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.  (2) Numirea in functiile prevazute la alin. (1) se face, in conditiile prezentei legi, de Presedintele Romaniei pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.  (3) Dispoziţiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.  (4) Judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care îndeplinesc condiţiile prevăzute la alin. (1) îşi pot depune candidaturile pentru funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la sectia de judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte a devenit vacantă.  (5) În cazul în care funcţiile de preşedinte sau vicepreşedinte al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puţin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 90 de zile până la momentul în care funcţia urmează a se vacanta.  (6) Depunearea candidaturii, insotite de un proiect de candidatura pentru functia dorita, de curriculum vitae si orice alte acte considerate relevante se depun la sectia de judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii si se publica pe site. La data stabilita in acest sens, candidatii vor sustine un interviu in fata sectiei de judecatori, interviu transmis in direct si apoi publicat pe siteul CSM.  (7) In cazul ocuparii functiei de presedinte al Inaltei Curti de Casatie si Justitie, in termen de 7 zile de la interviul din alin. 6, sectia de judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii va convoca adunarile generale ale tuturor instantelor din tara care, prin vot secret, fie aleg unul dintre mai multi candidati, fie in cazul in care este un singur candidat, il valideaza.  (8) In stabilirea clasamentului final al candidatilor pentru functia de presedinte al Inaltei Curti de Casatie si Justitie, ponderea voturilor de la instante este urmatoarea:  a) 1/10 voturile de la judecatorii;  b) 2/10 voturile de la tribunalte;  c) 3/10 voturile de la curtile de apel;  d) 4/10 voturile de la Inalta Curte de Casatie si Justitie.  (9) Pe baza clasamentului votului exprimat de judecatori in adunarile generale, sectia de judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii va inainta Presedintelui Romaniei nominalizarea pentru ocuparea functiei de presedinte al Inaltei Curti de Casatie si Justitie a candidatului care a obtinut numarul cel mai mare de voturi, calculate conform alin. 8.  (10) Presedintele Romaniei nu poate refuza numirea in functia de Presedinte a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a nominalizarii facute de sectia de judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.  (11) Vicepresedintii Inaltei Curti de Casatitie si Justitie sunt alesi de adunarea generala a judecatorilor de la Inalta Curte de Casatie si Justitie, dupa interviul pe care l-au sustinut in fata sectiei de judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.  (12) In baza voturilor obtinute, sectia de judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii va inainta Presedintelui Romaniei propunerea de numire pentru ocuparea functiei de vicepresedite al Inaltei Curti de Casatie si Justitie a candidatului care a obtinut numarul cel mai mare de voturi.  (13) Presedintele Romaniai poate refuza motiv, o singura data, numirea in functie de vicepresedinte a propunerii facuta de sectie de judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.  (14) Preşedinţii de secţii ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sunt numiţi de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, la propunerea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție dintre judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la această instanţă cel puţin 3 ani și nu au fost sancţionaţi disciplinar in ultimii 3 ani. Numirea in functie se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singura data pe acceasi functie de sef de sectie.  (15) Revocarea din funcţie a preşedinţilor de secţii ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se face de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, care se poate sesiza din oficiu sau la cererea președintelui Înaltei Curți, a unei treimi din numărul membrilor ori a adunării generale a instanţei, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător”.  Motive:  *Constitutia prevedere ca statul roman “se organizeaza potrivit principiului separatiei si echilibrului puterilor – legislativa, executiva si judecatoreasca”. Tot Constitutia prevede ca “justitia se realizeaza prin Inalta Curte de Casatie si Justitie si prin celelalte instante”.*  *Dintre cele trei puteri, numai presedintele ICCJ – reprezentantul puterii judecatoresti – nu este ales prin vot. Lipsa unei rol efectiv al judecatorilor din tara in alegerea presedintelui ICCJ face sa exista o ruptura intre instantele din tara si ICCJ.* |
| **Articolul 54** |  |  |
| (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată. | Parlament: Articolul 54 se modifică şi se completează cu două noi alineate, alineatele (11) şi (12), şi va avea următorul cuprins:  (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prim-adjunctul şi adjunctul acestuia, procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, adjuncţii acestora sunt numiţi de Preşedintele României, la propunerea ministrului justiţiei, cu avizul Secţiei pentru procurori, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcţia de procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată. | (1) ) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prim-adjunctul şi adjunctul acestuia, procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, adjuncţii acestora sunt numiţi de Preşedintele României, la propunerea ministrului justiţiei, cu avizul Secţiei pentru procurori, dintre procurorii care au o vechime minimă de 18 ani în funcţia de procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată. Nu poate fi reinvestita in functie persoana care, anterior mandatului in functia in care se doreste reinvestirea, a mai ocupat doua mandate in oricare din functiile enumerate anterior.  *Subliniem ca pentru a ocupa functia de procuror general al parchetului de pe langa curtea de apel propunerea legislative impune o vechime de minim 14 ani. Or, este inadmisibil sa propui o vechime mai mine pentru functia de conducere de cel mai inalt rang din parchete. Suntem in situatia absurd in care un procuror nu poate fi procuror general la nivel de curti de apel, dar poate fi procuror general la nivel de inalta curte!* |
|  |  | După articolul 54 se introduc patru noi articole, art. 541 – art. 544, cu următorul cuprins:  “Art. 541 - (1) În vederea formulării propunerilor de numire în funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 alin. (1) ministrul justiției organizează procedura de selecţie, conform prevederilor prezentei legi.  (2) Data, locul, modul de desfășurare a procedurii de selecţie şi posturile de conducere vacante se comunică tuturor procurorilor prin parchetele de pe lângă curţile de apel şi prin Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi se publică pe pagina de internet a Ministerului Justiţiei, Consiliului Superior al Magistraturii şi a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, cu cel puţin 40 de zile înainte de data stabilită pentru desfăşurarea interviului.  (3) Cererile de participare la selecție a procurorilor care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 54, cuprinzând precizarea funcției de conducere pentru care se depune candidatura, se depun la Ministerul Justiției până la expirarea termenului stabilit la alin. (2) şi vor fi însoțite de următoarele acte:  a) un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care participă la selecţie, care se depune atât pe suport hârtie, cât și în format electronic, pe suport specific;  b) un curriculum vitae al procurorului, conform modelului comun european prevăzut în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1021/2004 pentru aprobarea modelului comun european de curriculum vitae;  c) un număr de minim 15 lucrări întocmite de procuror în compartimentele în care și-a desfășurat activitatea;  d) ultimul raport de evaluare a activității profesionale a procurorului participant la selecţie;  e) orice alte înscrisuri considerate relevante.  (4) Verificarea participanților la selecţie sub aspectul îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 54 alin. (1) şi (2) şi al depunerii înscrisurilor prevăzute la alin. (3) se realizează de către o comisie constituită prin ordin al ministrului justiţiei. La finalizarea procedurii de verificare comisia întocmește şi publică pe pagina de internet a Ministerului Justiţiei lista procurorilor participanți la selecţie ce îndeplinesc condițiile prevăzute de lege.  Art. 542 – Procurorii participanţi la selecţie susțin în fața ministrului justiției un interviu în cadrul căruia prezintă proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care şi-au depus candidatura. La evaluarea interviului sunt avute în vedere următoarele standarde:  a) verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care candidatul participă la selecţie;  b) viziunea candidatului asupra modului în care înţelege să organizeze instituţia în vederea îndeplinirii atribuţiilor constituţionale de promovare a intereselor generale ale societăţii şi apărării ordinii de drept, precum şi a drepturilor şi libertăților cetățenilor;  c) verificarea aptitudinilor manageriale şi de comunicare ale candidatului, vizând, în esenţă, capacitatea de organizare, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistenţa la stres, autoperfecţionarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie şi planificare pe termen scurt, mediu şi lung, iniţiativa, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaţionare şi comunicare;  d) verificarea aspectelor legate de motivația, conduita, integritatea și deontologia profesională, precum și alte împrejurări rezultate din analiza înscrisurilor depuse de procurorul participant la selecţie.  Art. 543 – (1) Pentru fiecare dintre funcţiile de conducere, ministrul justiției formulează **cel puțin două propuneri** motivate de numire, pe baza îndeplinirii de către procurorii participanţi la selecţie a standardelor de evaluare a interviului, precum şi a evaluării înscrisurilor depuse de către aceştia la selecţia pentru funcția respectivă.  (2) Motivarea propunerilor trebuie să cuprindă o analiză a modului de îndeplinire de către toţi procurorii participanţi la selecţie a standardelor de evaluare a interviului și temeiurile care au justificat selecția.  (3) Pe baza îndeplinirii standardelor de evaluare a interviului, precum şi a evaluării înscrisurilor depuse de către procurorii participanţi la selecţia pentru funcția respectivă, ministrul justiţiei înaintează Consiliului Superior al Magistraturii propunereade numire pentru fiecare funcție de conducere vacantă.  (4) Propunerile motivate de numire în funcția de conducere, însoțite de înscrisurile depuse de către candidații propuși, se transmit de îndată Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori și se aduc, concomitent, la cunoștința publicului, prin publicarea pe pagina de Internet a Ministerului Justiţiei.  Art. 544 – (1) Procedura de avizare de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori în funcţiile de conducere prevăzute la art. 54 alin. (1) constă în:  a) evaluarea actelor întocmite de candidaţi sau care privesc activitatea acestora, din ultimii 5 ani de activitate, urmând a se verifica capacitatea de analiză şi sinteză, coerenţa în exprimare, modul de argumentare din punct de vedere al clarității şi logicii;  b) testarea psihologică a candidaţilor în vederea evaluării capacității acestora de a lua decizii şi de a-şi asuma răspunderea, rezistenţa la stres, motivația;  c) prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuţiilor specifice funcţiei de conducere în faţa Secţiei pentru procurori, in cadrul unui interviu transmis in direct si ulterior publicat pe pagina de internet a CSM.  (2) Comisia de evaluare a actelor întocmite de candidaţi sau care privesc activitatea acestora este numită de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, şi este formată din 3 procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, care va întocmi pentru fiecare candidat un raport cuprinzând rezultatul procedurii de evaluare.  (3) În cadrul interviului prevăzut la alin. (1) lit. c) se evaluează:  a) verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care candidatul participă la selecţie și viziunea candidatului asupra modului în care înţelege să organizeze instituţia în vederea îndeplinirii atribuţiilor constituţionale de promovare a intereselor generale ale societăţii şi apărării ordinii de drept, precum şi a drepturilor şi libertăților cetățenilor;  b) verificarea aptitudinilor manageriale şi de comunicare ale candidatului, vizând, în esenţă, capacitatea de organizare, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistenţa la stres, autoperfecţionarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie şi planificare pe termen scurt, mediu şi lung, iniţiativa, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaţionare şi comunicare;  c) aspecte referitoare la conduita, integritatea și deontologia profesională, pe baza raportului întocmit de Inspecţia Judiciară sub acest aspect, precum şi a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia pe baza acestui raport, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, a modului în care candidatul se raportează la valori precum independenţa justiţiei, imparţialitatea magistraţilor, integritatea şi a aspectelor ridicate în cadrul discuţiilor.  (4) In termen de maxim 7 zile de la desfasurarea interviului, sectia de procurori a CSM dispune convocarea adunarii generale a parchetului pentru a carui functie de conducere se desfasoara procedura, procurorii urmand ca, prin vot secret, liber si direct exprimat, sa exprime o opinie consultativa catre sectia de procurori a CSM cu privire la fiecare candidat.  (5) Propunerea de numire in functie va fi inaintata presedintelui insotita de avizul motivate al CSM, intocmit pe baza procedurilor prevazute la alin.1 -3 si care va cuprinde si opinia consultative exprimata potrivit alin.4 . |
| **Articolul 55** |  |  |
| (1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Direcției Naționale Anticorupție se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singura data, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz. | Parlament: (1) Numirea în celelalte funcţii de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, al Direcţiei Naţionale Anticorupţie , al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Sectia pentru procurori, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte d~ Casaţie şi Justiţie , a procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie a procurorului şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism sau a procurorului şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, după caz. | (1) Numirea în celelalte funcţii de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, al Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție sau a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, după caz. |
| **Articolul 56** |  |  |
| La încetarea mandatului pentru funcțiile de conducere prevăzute la art. 53, 54 și 55, judecătorii sau procurorii revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii. |  | “La încetarea mandatului pentru funcțiile de conducere prevăzute la art. 53, 54 și 55, procurorii revin la instanțele sau parchetele de unde provin.” |
| **Capitolul VI Delegarea, detașarea și transferul** |  |  |
| **Articolul 57** |  |  |
| (1) În cazul în care o judecătorie, un tribunal sau un tribunal specializat nu poate funcționa normal din cauza absenței temporare a unor judecători, existenței unor posturi vacante sau altor asemenea cauze, președintele curții de apel, la propunerea președintelui respectivei instanțe din circumscripția acelei curți de apel, poate delega judecători de la alte instanțe din circumscripția menționată, cu acordul scris al acestora. |  | Propunem completarea art. 57 alin.1 dupa cum urmeaza  : « Delegarea inceteaza de drept daca judecatorul delegat nu se prezinta la primul concurs pentru functii de conducere sau este declarat respins la acesta. » |
| **Articolul 58** |  |  |
| (1) Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale. | Parlament: Alineatul (1) al articolului 58 se modifică şi va avea următorul cuprins:  "(1) Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori dispune detaşarea judecătorilor şi procurorilor, cu acordul scris al acestora şi avizul Secţiei pentru judecători, respectiv al Secţiei pentru procurori, la alte instanţe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Naţional al Magistraturii, Ministerul Justiţiei sau la unităţile subordonate acestuia ori la alte autorităţi publice, în orice funcţii , inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituţii , precum şi la instituţii ale Uniunii Europene sau organizaţii internaţionale, la solicitarea Ministerului Justiţiei." | Propunem completarea dupa cum urmeaza:  « Detasarea judecatorilor si procurorilor in afara instantelor si parchetelor nu se poate dispune pe o perioada mai mare de sase ani in total, pe parcursul intregii cariere. Nu intra in calcul perioada in care judecatorul sau procurorul a indeplinit functia de formator in cadrul Institutului National al Magistraturii sau a Scolii Nationale de Grefieri, functia de agent guvernamental al Romaniei sau pe cea de inspector judiciar. » |
|  |  | La articolul 58, după alineatul (5) se introduc trei noi alineate, alineatele (6), (7) şi (8), cu următorul cuprins:  „(6) Dacă judecătorul sau procurorul detaşat ocupă o funcţie de conducere la instanţe sau parchete, în termen de 6 luni de la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus detaşarea optează pentru funcţia de conducere sau pentru funcţia pe care o ocupă prin detaşare.  (7) În cazul în care judecătorul sau procurorul detaşat nu a optat pentru funcţia de conducere sau nu a exprimat nici o opţiune, funcţia de conducere respectivă devine vacantă la expirarea termenului prevăzut la alin. (6). Dacă judecătorul sau procurorul optează pentru funcţia de conducere deţinută anterior, detaşarea încetează la expirarea termenului prevăzut la alin. (6).  (8) Prevederile alin. (6) şi (7) se aplică în mod corespunzător şi în situaţia în care judecătorul sau procurorul era detaşat anterior ocupării funcţiei de conducere.” |
| **Articolul 59** |  |  |
| Detașarea nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze potrivit legii. |  | Propunem completarea art. 59 dupa cum urmeaza: “Detașarea **si delegarea** nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze potrivit legii.” |
| **Articolul 61** |  |  |
| (3) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) decât motivat, aducând la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului. |  | Propunem abrogarea art.3 |
| **Capitolul VII Suspendarea din funcție și încetarea funcției de judecător și procuror** |  |  |
| **Articolul 62** |  |  |
| (1) Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri: |  |  |
| a) când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni; |  | Propunem completarea art. 62 alin.1 lit.a dupa cum urmeaza :  “a) Cand a fost trimis in judecata pentru savarsirea unei infractiuni, dupa confirmarea rechizitorului de catre judecatorul de camera preliminara.”  Motive:  *Textul actual trebuie corelat cu noua filosofie a codului de procedura penala, potrivit caruia revine judecatorului de camera preliminara competenta de a verifica legalitatea trimiterii în judecată dispuse de procuror- art. 54 C.pr.pen.*  *Ca atare, in mod logic, suspendarea din functie a judecatorului nu poate surveni decat atunci cand legalitatea rechizitoriului este confirmata in mod definitiv.*  *Conform noii proceduri, inceperea judecarii cauzei nu este determinata de emiterea rechizitoriului, ci de dispozitia data in acest sens de judecatorul de camera preliminara ( art.346 Ncpp).*  *In acest fel este protejata si independenta judecatorului, care altfel risca sa fie suspendat din functie printr-un rechizitoriu nelegal întocmit.* |
|  |  | La articolul 62, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins:  „(11) Judecătorul sau procurorul care suferă de o altă afecţiune decât cea prevăzută la alin. (1) lit. b), care-l pune în imposibilitatea de a-şi exercita atribuţiile poate fi suspendat din funcţie, la cererea sa sau a colegiului de conducere al instanţei sau parchetului. Această măsură se poate dispune numai după epuizarea duratei pentru care se acordă concediile medicale şi indemnizaţiile pentru incapacitate temporară de muncă în sistemul de asigurări sociale de sănătate. Afecţiunea se stabileşte printr-o expertiză de specialitate care se efectuează de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății. Suspendarea din funcţie se dispune până la însănătoşire. Prin raportul de expertiză, comisia stabileşte termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.” |
|  |  | La articolul 62, după alineatul (4) se introduc cinci noi alineate, alin. (5), (6), (7), (8) și (9) cu următorul cuprins:  „(5) După expirarea termenului de reexaminare medicală menţionat la alin. (11) şi efectuarea de către comisia medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății, a noii expertize, Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii poate hotărî încetarea suspendării şi repunerea în funcţie a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcţie prin pensionare.  (6) Auditorii de justiție sunt suspendați din calitatea de auditor în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), a1), a2), b) și (11) care se aplică în mod corespunzător.  (7) Suspendarea din calitatea de auditor de justiție se dispune de către Consiliul științific al Institutului. Decizia prin care s-a dispus suspendarea, precum și cea prin care s-a constatat încetarea suspendării se comunică de îndată auditorului de justiție; despre decizia luată este informat și Consiliul Superior al Magistraturii. După încetarea suspendării, auditorul de justiție va relua cursurile la Institut din aceeași etapă în care acestea au fost întrerupte.  (8) În perioada suspendării dispuse pentru motivele prevăzute la alin. (1) lit. a), auditorul de justiție nu beneficiază de bursă și de alte drepturi ale auditorilor, iar această perioadă nu constituie vechime în magistratură. În perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (11), precum și pentru motivul prevăzut la alin. (1) lit. b), auditorului de justiție i se plătește o indemnizație egală cu 80% din bursă.  (9) În ipoteza prevăzută la alin. (5), dacă boala de care suferă auditorul de justiție este ireversibilă, Consiliul Științific al Institutului dispune exmatricularea acestuia”. |
| **Articolul 64** |  |  |
| (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se constata printr-o expertiza de specialitate, la sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, iar suspendarea din funcție se dispune pe perioada recomandată de comisia medicală de specialitate, numita în condițiile art. 14 alin. (2) lit. e). |  | Articolul 64 se modifică şi va avea următorul cuprins:  „Art. 64 - (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se stabileşte printr-o expertiză de specialitate efectuată de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății. La sesizarea preşedintelui instanţei sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate.  (2) Suspendarea din funcţie se dispune până la însănătoşire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia medicală. Prin raportul de expertiză comisia stabileşte termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.  (3) Dispoziţiile art. 62 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.  (4) În cazul în care magistratul refuză în mod nejustificat să se prezinte, în termenul stabilit, la expertiza de specialitate, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune suspendarea din funcţie a acestuia pe o perioadă de un an. Pe perioada suspendării din funcţie pentru acest motiv, judecătorului şi procurorului nu i se plătesc drepturile salariale şi nu îi sunt aplicabile dispoziţiile referitoare la interdicţiile şi incompatibilităţile prevăzute de lege. Această perioadă nu constituie vechime în funcție și în magistratură. Suspendarea din funcţie încetează prin hotărâre a secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a prezentării magistratului la expertiza de specialitate.  (5) Dispozițiile alin. (1) – (4) se aplică în mod corespunzător auditorilor de justiție, suspendarea calității de auditor putând fi dispusă de Consiliul științific al Institutului Naţional al Magistraturii. În acest caz, suspendarea se dispune până la însănătoșire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia prevăzută la alin (2), dar nu mai mult de 2 ani de la data constatării bolii prin expertiză, caz în care îi încetează calitatea de auditor”. |
| **Articolul 65^1** |  |  |
| (2) În cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercita calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanță competenta. |  | (2) În cazul în care judecătorul sau procurorul exercită calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcţie sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcţie, acesta va fi suspendat din funcţie până la soluţionarea **definitivă** a cauzei de către instanţa competentă. |
| **Articolul 67** |  |  |
| (3) Magistrații-asistenți gradul III sunt numiți fără concurs dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în magistratură de cel puțin 4 ani. După o perioada de 3 ani în aceasta funcție, magistrații-asistenți pot fi trecuți în gradul II, iar după alți 3 ani în gradul I. |  | (3) Magistraţii-asistenţi gradul III sunt numiţi fără concurs dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în aceste funcții de cel puţin 5 ani, prin susținerea unui interviu în fața Secției pentru judecători a Consiliului. După o perioadă de 3 ani în această funcţie, magistraţii-asistenţi pot fi trecuţi în gradul II, iar după alţi 3 ani în gradul I. |
| (4) Magistrații-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani. |  | 4) Magistraţii-asistenţi gradul III pot fi numiţi, prin concurs, şi dintre cei care au o vechime de cel puțin 5 ani într-una dintre profesiile juridice reglementate de lege”. |
| **Articolul 75** |  |  |
| (2) Judecătorii sau procurorii care consideră că independentă și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii. |  | Alin. 2 “ Judecătorii sau procurorii care consideră că independentă și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa **sectiei corespunzatoare din Consiliului Superior al Magistraturii**, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii” |
| **Articolul 79** |  |  |
|  |  | *Propunem includerea in lege a reglementarii pensiei de invaliditate, in lege fiind prevazuta doar pensia de urmas.* |
| **Articolul 83^2** |  |  |
| (1) Nu beneficiază de pensia de serviciu prevăzută la art. 82 și 83^1 și de indemnizația-prevăzută la art. 81 judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor care, chiar ulterior eliberării din funcție, au fost condamnați definitiv ori s-a dispus amânarea aplicării pedepsei pentru o infracțiune de corupție, o infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție sau o infracțiune în legătură cu acestea, săvârșite înainte de eliberarea din funcție. Aceste persoane beneficiază de pensie în sistemul public, în condițiile legii. |  | Propunem modificarea art. 83 ind.2 dupa cum urmeaza:  “(1) Nu beneficiază de pensia de serviciu prevăzută la art. 82 și 83^1 și de indemnizația-prevăzută la art. 81 judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor care, chiar ulterior eliberării din funcție, au fost condamnați definitiv ori s-a dispus amânarea aplicării pedepsei pentru o infracțiune de corupție, o infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție **sau o infracțiune în legătură cu acestea, precum si una din infractiunile cuprinse in Titlul IV din Codul penal – “Infracţiuni contra înfăptuirii justiţiei**” săvârșite înainte de eliberarea din funcție. Aceste persoane beneficiază de pensie în sistemul public, în condițiile legii.”  Motive:  *Acelasi ratiuni care justifica pierderea pensiei de serviciu in cazul condamnarii pentru fapte de coruptie subzista si in cazul savarsirii de infractiuni contra infaptuirii justitiei. In ambele cazuri, judecatorul sau procurorul actioneaza contra rolului sau constitutional, impiedecand el insusi infaptuirea actului de justitie.* |
| **Articolul 96** |  |  |
| (8) Termenul de prescripție a dreptului la acțiune în toate cazurile prevăzute de prezentul articol este de un an. | Parlament: (8) Termenul de prescripţie a dreptului persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare este cel din dreptul comun şi se calculează de la data la care s-a constatat reauacredinţă sau grava neglijenţă." | (8) Termenul de prescripţie a dreptului persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare este **de 1 an** şi se calculează de la data la care persoana vătămată a ştiut despre existenţa hotărârii definitive prin care s-a constatat reaua-credinţă sau grava neglijenţă." |
| **Articolul 99** |  |  |
| Constituie abateri disciplinare: |  |  |
| ș) nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii; | MJ: ş) nerespectarea deciziilor Curţii Constituţionale, a deciziilor pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în soluţionarea recursurilor în interesul legii ori a hotărârilor prealabile pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;  Parlamentul a preluat propunerea MJ | ş) nerespectarea deciziilor Curţii Constituţionale, a deciziilor pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în soluţionarea recursurilor în interesul legii ori a hotărârilor prealabile pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, în măsura în care au fost invocate de către părţi**; |