

În atenția **COLEGIULUI CNSAS**,

NOTĂ

Ca urmare a dispozițiilor comunicate de conducerea CNSAS la **21.01.2015**, cu prilejul vizitei delegației Secției Parchetelor Militare de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și în urma cererii Nr. P 307/15/29.01.2015, înaintată instituției noastre de **Parchetul Militar de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, privind **„cercetarea acțiunilor represive și sistematice desfășurate împotriva lui URSU GHEORGHE EMIL, născut la 01.07.1926 în Soroca, fiul lui Vasile și Margareta, în perioada în care acesta a făcut obiectul urmăririi informative și judiciare pentru acte sau fapte considerate ostile regimului comunist”**, supunem atenției Colegiului prin prezenta notă **REZULTATUL INVESTIGAȚIILOR EFECTUATE ÎN PERIOADA 26.01.2015 – 23.02.2015**.

În vederea soluționării cererii Parchetului Militar, în cadrul Direcției Investigații s-au întreprins următoarele:

- a) Studierea dosarului I **1099046** (titular **URSU GHEORGHE**; vol. 1-7, total **689** de file), dosar preluat de CNSAS la **16.01.2015** (anterior acestei date aflându-se la Parchetul Militar). Dintre cele 7 volume ale dosarului, **doar volumul 1 conține documente originale, create de Securitate**, celelalte 6 volume fiind compuse exclusiv din fotocopii (fie ale unor documente din volumul 1, fie ale unor documente din dosarul penal, fie ale unor documente care nu se regăsesc, în original, în niciuna dintre cele două cote care îl au ca titular pe **URSU GHEORGHE**). Momentul și mai ales motivul arhivării fotocopiilor care compun volumele 2-7 nu poate fi precizat.
- b) Studierea microfilmului dosarului I **1099046**, predat de Serviciul Român de Informații la **18.02.2015**, cu procesul verbal nr. S/68858/18.02.2015, microfilm care privește doar volumul 1. Studierea microfilmului a avut ca scop confruntarea cu varianta pe hârtie a documentelor originale din dosarul I **1099046**.
- c) Studierea dosarului P **58684** (titular **URSU GHEORGHE**), preluat la **19.02.2007** și identificat în arhiva CNSAS în luna **noiembrie 2014**.
- d) Studierea unui număr de **30 de dosare**, însumând **89 de volume**, privind persoane din anturajul lui **URSU GHEORGHE**, precum și alte dosare de interes, după cum urmează: I **476561** (titular **ALBALA RADU**); R **059939** (titular **ALBALA RADU**); M-F.R. **5036-București** (titular **BADRALEXE NICOLAE**); I **235659** (titular **BARBĂNEAGRĂ PAUL**); I **67673** (titular **BARBĂNEAGRĂ PAUL**); R **2499** (titular **BARBĂNEAGRĂ PAUL**); SIE **9461** (titular **BĂLĂNESCU ION**); R **419737** (titular **BERDAN GEORGETA**); M-F.R. **10200-DB** (titular **BREBEANU AURELIAN**); I **450739** (titular **CALMANOVICI GAD**); I **256690**, **11** vol. (titular **ȘTEFĂNESCU RENEE ANNIE - CASSIAN NINA**); M-F.R. **140535-Buc.** (titular **CAVALIOTTI ANASTASE**); R **302761**

235911 (titular T. G.); I 259790 (titular T. G.); SIE 7533 (titular N., prenume neprecizat); I 401189 (titular P. I.); I 550353 (titular Ș. C.); D 13831, vol.19-31, p.I și p.II, în total 19 volume (Dosar de Obiectiv privind Institutul pentru Sistematizare Locuințe Gospodărie Comunală București); D 13433 (Dosar Problema Artă-Cultură); D 13318, vol. 70-78, 80, 84, 115, 123-125, 128, 130, 131, 135-139, 151-156, 158, 159, 164 (Dosar de Obiectiv – Note, rapoarte, sinteze, planuri de muncă privind Penitenciarele din România).

e) Interogarea bazelor de date SEAPP, D-O-I-U, CECO, BD-K TOTAL, ELO-Fond cadre, cu privire la: **URSU GHEOGHE**, urmărit sub conspirativul „UDREA”, precum și cu privire la ofițerii de Securitate și Miliție care figurează în dosarele menționate la punctele a) și b).

f) Întocmirea de note de constatare pe numele ofițerilor de Securitate **DUMITRACIUC ION, HODIȘ VASILE și PÎRVULESCU MARIN**, în temeiul Art. 1 al. 7 din OUG 24/2008, în urma primirii cererii **Nr. P 3186/14 din 05.11.2014**, adresată instituției noastre de către domnul **URSU ANDREI HORIA**. Precizăm că restul ofițerilor care au participat la instrumentarea dosarelor **I 1099046 și P 58684** fie au fost deja verificați de CNSAS, fie nu au calitate procesuală, situația lor nominală fiind comunicată petentului prin **Adresa Nr. P 3186/14/16.12.2014**.

Operațiunile menționate la punctele a) - d) au condus la următoarele constatări:

I. NECONCORDANȚE ȘI INADVERTENTE ARHIVISTICE

Analiza documentelor din cuprinsul dosarului **I 1099046** (titular **URSU GHEORGHE**), aflat până la **16.01.2015** la Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare, urmată de confruntarea documentelor în format hârtie cu microfilmul preluat la **18.02.2015**, susțin concluzia că forma actuală a volumelor 1-7 din dosarul I 1099046, primit de la Ministerul Public, nu coincide cu forma inițială creată de fosta Securitate, arhivată și înregistrată la C.I.D. cu numărul F.I. 227825 – București, dosar microfilmă la data de 29.09.1987.

În argumentarea acestei concluzii, considerăm drept relevante cele de mai jos.

1. Coperta I a volumului 1 **varianta pe hârtie (Anexa 1) diferă vizibil de coperta I a volumului 1 - varianta pe microfilm (Anexa 2)**, astfel:

VARIANTA HĂRTIE	VARIANTA MICROFILM
<p>Apare mențiunea, în format tipizat: „Urmează Vol. Nr. 2”.</p> <p>Nr. 227825 – ștanțat.</p> <p>Numele „URSU GHEORGHE EMIL” scris olograf, integral deasupra liniei orizontale.</p> <p>Data: 01. OCT. 1987 (ștanțată).</p> <p>Ștampilă de microfilmare: poziționată în colțul din dreapta jos, în poziție ușor înclinată.</p>	<p>Apare mențiunea, în format tipizat: „Urmează Vol. Nr. 2 T.O.” (inițialele „T.O.” fiind consemnate olograf)</p> <p>Nr. 227825 – scris de mână.</p> <p>Numele „URSU GHEORGHE EMIL” scris olograf, litere distanțate; literele „U” din cuvântul „URSU” coboară sub linia orizontală.</p> <p>Data: necompletată.</p> <p>Ștampilă de microfilmare: poziționată în colțul din dreapta jos, vertical. Informațiile din interiorul ștampilei sunt identice, însă cu mici diferențe de grafie și poziționare.</p>

Considerăm că informația privind existența, la data microfilmării (29.09.1987), a unui volum 2 compus integral din note T.O. - **informație care lipsește de pe coperta actuală a volumului 1, dar se regăsește pe microfilm** - este susținută și de normele CID, potrivit cărora **transcrierile de tehnică operativă nu se microfilmău**.

Această normă arhivistică a fost instituită și pusă în practică încă din primii ani ai funcționării CID-ului, așa cum rezultă și din **Raportul privind stadiul activității de microfilmare a documentelor operative de Securitate și propuneri pentru desfășurarea acesteia în viitor**, datat 22.02.1975, aprobat la 10.04.1975 în ședința Biroului Executiv al Consiliului de Conducere din Ministerul de Interne: „În scopul asigurării Securității unor categorii de documente operative cu caracter deosebit ale organelor de Securitate, conducerea Consiliului Securității Statului a decis în anul 1969 să se treacă la microfilmarea acestora. Prin ordinul dat pe **nota-raport nr. 629966 din 20.03.1969**, s-a hotărât ca această acțiune să fie executată de către lucrători din cadrul Centrului de Informatică și Documentare /.../. În anul 1972 s-a ordonat sistarea acestei acțiuni, microfilmele realizate până la acea dată urmând să se păstreze în continuare la Centrul de Informatică și Documentare /.../ La data de 17.05.1972, Centrul de Informatică și Documentare a prezentat conducerii CSS **nota-raport nr. 526020**, prin care s-a stabilit și aprobat o anumită ordine de prioritate a microfilmării documentelor de arhivă. De asemenea, au fost analizate posibilitățile de reducere a fondurilor valutare necesare procurării unor materiale din import, rezultând economicii auto-calculate de cca 620.000 lei valută. /.../ **Se apreciază ca nefiind utilă microfilmarea următoarelor dosare: de tehnică operativă** (subl. D.I.); de obiectiv; de comună; acțiunile informative închise prin neconfirmare sau cu material de mică importanță; dosarele rețelei informative din rândul militarilor în termen, după lăsarea la vatră; dosare ce cuprind vizitatorii români ai unor reprezentanțe diplomatice sau străinii care ne-au vizitat fără și asupra cărora nu s-au luat măsuri informativ-operative; dosarele personale ale acelor care au făcut parte din paratul de represiune burghez; broșurile, cărțile, ziarele, revistele și alte publicații; materialele din fondul documentar de arhivă, dosarele corespondenței operative clasice.” – D 8827, vol. 53, f. 470-473 (Anexa 3).

Interdicția microfilmării materialelor obținute prin tehnică operativă a fost menținută pe toată perioada funcționării CID-ului, așa cum rezultă și din **Normele interne de lucru privind activitatea de microfilmare a documentelor din arhiva de Securitate** (Anexa la Nr. 00775694/01.02.1984 – cu mențiunea „Prezentele norme de lucru au fost aprobate de șeful Centrului de Informatică și Documentare la 21.08.1983”): „Potrivit prevederilor art. 46 din Ordinul Ministrului de Interne nr. 00150/ 25.05.1977 și prevederile specifice activității de microfilmare din Regulamentul de organizare și funcționare a Centrului de Informatică și Documentare nr. 00143/1980, se organizează fondurile de microfilme de asigurare și exploatare de pe documentele din arhiva operativă de Securitate. /.../ Conform prevederilor Hotărârii Biroului Executiv al Consiliului de Conducere al D.S.S. nr. 0055.809/1978, se supun procesului de microfilmare următoarele categorii de documente: **Din fondul informativ** – toate materialele înregistrate, **cu excepția celor rezultate din folosirea tehnicii operative**, a dosarelor de obiectiv-problemă, cererilor de verificare la cartotecă /.../ – D 13319, vol. 2, f. 100-101 (Anexa 4).

Subliniem că în prezent volumul 2 al dosarului care, potrivit microfilmului, ar fi trebuit să conțină integral transcrieri ale înregistrărilor obținute prin tehnică operativă, este compus din fotocopii după documente care figurează și în alte volume (acte procedurale sau fragmente din jurnalul lui GHEORGHE URSU). Absența notelor de transcriere a înregistrărilor este cu atât mai greu de explicat din punct de vedere arhivistic cu cât referiri la utilizarea tehnicii operative în instrumentarea cazului, precum și citate din notele de transcriere se regăsesc în volumul 2, la fila 11-11 v. (cu referire la perioada ianuarie – februarie 1985). Prezența tehnicii operative la domiciliul lui URSU GHEORGHE este certă, ea fiind prevăzută chiar din momentul deschiderii dosarului de urmărire informativă, la **Punctul 7 al Planului de măsuri** datat 04.01.1985, semnat de cpt. DUMITRACIUC ION și aprobat de lt.col. TURCITU ADRIAN, din cadrul Direcției II; punerea în execuție a acestei măsuri este confirmată nu doar de microfilmul copertei volumului 1, ci și de rezoluția olografă „Adresă ICT la 07.01.1985”, existentă pe document – vol. 1, f. 2-3 v.

În opinia noastră, înlocuirea documentelor originale (transcrieri de tehnică operativă) din volumul 2 al dosarului I 1099046 cu fotocopii din alte volume este certă, având în vedere diferențele vizibile dintre coperta I a volumului 1-hârtie și coperta I a volumului 1-microfilm. Aparenta asemănare a celor două coperte nu poate eluda diferențele de conținut și de formă, semnalate în tabelul de mai sus.

2. Între exemplarele acelorași documente, arhivate în volume diferite ale dosarului I 1099046 sau în dosarul P 58684, există numeroase diferențe, dintre care semnalăm, ca ilustrare:

- **Procesul verbal de percheziție domiciliară**, datat 17.01.1985, este arhivat în original, în variantă ștampilată în dosarul P 58684, filele 11-12 și în fotocopie, în variantă neștampilată în dosarul I 1099046, volumul 2, filele 6-7. Totodată, declarația lui URSU GHEORGHE datată 24.10.1985, redactată și semnată olograf pe verso-ul **Procesului verbal de percheziție**, prezintă diferențe vizibile între varianta originală și varianta fotocopiată: așezare diferită în pagină, semnătură poziționată diferit, redactare cu mici modificări (cuvântul „necorespunzător” despărțit la final de rând în varianta originală și nedespărțit în fotocopie; cifra 2 din „24 octombrie 1985” vizibil diferită etc.). De asemenea, declarația olografă a lui URSU ANDREI HORIA,

datată **29.10.1985**, consemnată pe verso-ul aceluiași document, prezintă diferențe între varianta originală și fotocopie (poziționare diferită a textului în pagină, semnătură olografă poziționată diferit, ordinea numelui și prenumelui lui **URSU GHEORGHE** inversată în fotocopie, față de original etc.). Aceste diferențe susțin ipoteza că **fotocopia s-a realizat după altă variantă a documentului, nu după cea originală**, arhivată în dosarul **P 58684**, așa cum am arătat, dosar identificat în arhiva CNSAS și pus la dispoziția Parchetului Militar în luna **noiembrie 2014**.

• **Procesul verbal de percheziție domiciliară**, datat **17.01.1985**, întocmit de **mr. PÎRVULESCU MARIN** și lt. maj. **HODIȘ VASILE**, ofițeri ai Direcției VI, și **cpt. DUMITRACIUC ION**, de la Direcția II, este arhivat ca exemplar original, **întocmit pe hârtie carbon**, în dosarul **P 58684**, **fila 78** și în fotocopie în dosarul **I 1099046**, **volumul 3, fila 145-146**. Între cele două variante ale documentului există următoarele diferențe: pe varianta hârtie carbon din dosarul **P 58684**, se regăsește declarația olografă a lui **URSU GHEORGHE**, datată **24.10.1985**, care însă nu figurează și pe fotocopie; doar fotocopia prezintă ștampilele Miliției (nr. 2, lizibil); doar fotocopia conține o notă olografă a **mr. PÎRVULESCU MARIN**, datată **27.06.1985**, notă identică în conținut cu o declarație olografă a lui **URSU GHEORGHE**, luată însă cu **4 luni mai târziu**, la **24.10.1985**. Altfel spus, potrivit celor două versiuni ale aceluiași document, se presupune că **URSU GHEORGHE** a cerut la **24.10.1985**, când se afla în arestul Miliției, să reproducă și să confirme o notă a **mr. PÎRVULESCU MARIN**, întocmită în luna **iunie!** Reamintim că exemplarul pe hârtie carbon (singurul original) se regăsește doar în dosarul **P 58684**, dosar identificat în arhiva CNSAS și pus la dispoziția Parchetului Militar în luna **noiembrie 2014**.

• **Procesul verbal** datat **05.08.1987**, arhivat în original în dosarul **P 58684**, **fila 107**, prezintă ștampila originală a Direcției VI, semnăturile olografe ale **mr. PÎRVULESCU MARIN** și **cpt. HODIȘ VASILE** de la Direcția VI, precum și semnătura **col. ȘTEFĂNESCU MIHAI**, procuror militar. De pe fotocopia aceluiași document, arhivată în dosarul **I 1099046**, **volumul 2, fila 55**, lipsesc ștampila Direcției VI și semnătura olografă a **mr. PÎRVULESCU MARIN**. Pentru a se putea stabili semnificația acestei inadvertențe arhivistice, reamintim că dosarul **P 58684** (în care se regăsește originalul semnat și ștampilat al documentului) a fost identificat în arhiva CNSAS și pus la dispoziția Parchetului Militar în luna **noiembrie 2014**.

• **Procesul verbal de consemnare a efectuării unor acte premergătoare**, datat **17.01.1985**, este arhivat, în fotocopie, în variantă ștampilată în dosarul **I 1099046**, **volumul 3, fila 74** și în fotocopie, variantă neștampilată în **volumul 2, fila 8**. Deși, potrivit antetului, documentul a fost emis de Departamentul Securității Statului, fiind semnat de **mr. PÎRVULESCU MARIN**, ofițer de cercetare penală în cadrul Direcției VI a Securității, ștampila de pe document aparține Miliției (nr. 2, greu lizibil).

• **Procesul verbal de consemnare a efectuării unor acte premergătoare**, datat **05.03.1985**, este arhivat în fotocopie, în variantă ștampilată în dosarul **I 1099046**, **volumul 3, fila 69** și în fotocopie, variantă neștampilată în **volumul 2, fila 14**. Deși, potrivit antetului, documentul a fost emis de Departamentul Securității Statului, fiind

semnat de **mr. PÎRVULESCU MARIN**, ofițer de cercetare penală în cadrul Direcției VI a Securității, **ștampila de pe document aparține Miliției (nr. 2, lizibil).**

• **Rezoluția de ridicare a unor înscrisuri**, datată 28.10.1985, este arhivată în fotocopie, variantă ștampilată în dosarul I 1099046, volumul 3, fila 63, și în fotocopie, variantă neștampilată în volumul 2, fila 54.

3. Dosarele I 1099046 și P 58684 conțin mai multe documente care, deși au fost emise de Direcția VI a Securității (potrivit antetului și/sau ofițerilor care le-au semnat), **poartă ștampila Miliției**, după cum urmează:

• **Declarații** date 18.01.1985, 22.01.1985, 05.03.1985, 06.03.1985, 18.04.1985, redactate de **URSU GHEORGHE EMIL** în prezența **mr. PÎRVULESCU MARIN** și lt. maj. **HODIȘ VASILE**, ofițeri de cercetare penală în cadrul Direcției VI a Securității, arhivate în fotocopie în dosarul I 1099046, volumul 3, filele 116-118, 119-122, 123-128, 129-130 și 131-137, documente pe care se regăsește **ștampila Miliției (nr. 2, lizibil).**

• **Declarație** datată 18.04.1985, redactată de **BERDAN GEORGETA MICAELA** (sora lui **URSU GHEORGHE**) în prezența **mr. PÎRVULESCU MARIN**, ofițer de cercetare penală în cadrul Direcției VI a Securității, arhivată în fotocopie în dosarul I 1099046, volumul 3, filele 83-85, document pe care se regăsește **ștampila Miliției (nr. 2, lizibil).**

• **Declarație** datată 22.04.1985, redactată de **BADRALEXI NICOLAE** în prezența **mr. PÎRVULESCU MARIN** și lt. maj. **HODIȘ VASILE**, ofițeri de cercetare penală în cadrul Direcției VI a Securității, arhivată în fotocopie în dosarul I 1099046, volumul 3, filele 79-80, document pe care se regăsește **ștampila Miliției (nr. 2, lizibil).**

• **Declarație** datată 09.05.1985, redactată de **URSU ANDREI HORIA** (fiul lui **URSU GHEORGHE**) în prezența **mr. PÎRVULESCU MARIN**, ofițer de cercetare penală în Direcția VI a Securității, document privind presupuse infracțiuni economice, arhivat în fotocopie în dosarul I 1099046, volumul 3, filele 76-78 și pe care se regăsește **ștampila Miliției (nr. 2, lizibil).** Potrivit dosarului P 58684, filele 74-77, în aceeași zi (09.05.1985), **mr. PÎRVULESCU MARIN** și lt. maj. **HODIȘ VASILE**, ofițeri de cercetare penală în cadrul Direcției VI a Securității, au luat o altă declarație lui **URSU ANDREI HORIA**, de data aceasta privind aspectele politice ale cauzei, însă pe document au aplicat ștampila Direcției VI a DSS. Cele două declarații cu conținut diferit, luate în aceeași zi, atestă faptul că **aceiași ofițeri ai Direcției VI care le-au preluat, utilizând alternativ ștampila Miliției și cea a Securității, au separat aspectele economice de cele politice ale cazului.** Reamintim că **declarația privind latura politică a cazului URSU se regăsește doar în dosarul P 58684**, dosar care a fost identificat în arhiva CNSAS și predat Parchetului Militar în luna noiembrie 2014.

Din informațiile prezentate mai sus rezultă cu certitudine că **forma actuală a dosarelor I 1099046 și P 58684**, instrumentate de Securitate pe numele lui **URSU GHEORGHE** în perioada 1985-1987, nu coincide cu forma inițială, în care au fost arhivate și înregistrate la Centrul de Informatică și Documentare.

**II. ALTE INFORMAȚII UTILE PENTRU SOLUȚIONAREA CERERII PARCHETULUI
ICCJ**

În completarea listei declarațiilor date de **URSU GHEORGHE** în timpul anchetei, este de reținut faptul că trei dintre acestea nu figurează nici în dosarul **I 1099046**, nici în dosarul **P 58684**, fiind identificate, în original, în volumul **4** al dosarului **I 256690** (titular **NINA CASSIAN**), după cum urmează:

- **Declarație** datată **21.05.1985**, întocmită și semnată olograf de **URSU GHEORGHE EMIL**, preluată, sub semnătură olografă, de **mr. PÎRVULESCU MARIN**, Direcția VI, cu privire la conținutul jurnalului și discuțiile purtate cu diverși scriitori și oameni de cultură. În declarație se menționează: „După începerea cercetărilor în legătură cu faptele mele, la începutul lunii **februarie 1985** m-am întâlnit cu unii scriitori, cărora le-am relatat că am ținut un jurnal în care numele lor apare cu o oarecare frecvență /.../. Acestora, le-am spus doar că jurnalul meu se află la organele de Securitate și că sunt cercetat pe marginea celor cuprinse în jurnal. /.../ Motivul pentru care am considerat că este cazul să le comunic prezența lor în jurnalul meu este spre a-i pune în temă, în cazul în care ar fi chemați unii dintre ei la organele de cercetare, spre a ști că este vorba despre discuții cuprinse în jurnalul meu. În legătură cu consemnările privind relațiile cu unii scriitori, ce apar în jurnalul meu, voi da declarații aparte.” – **I 256690**, vol. 4, f. 246-246 v. (Anexa 5).
- **Declarație** datată **22.05.1985**, întocmită și semnată olograf de **URSU GHEORGHE EMIL**, preluată, sub semnătură olografă, de **mr. PÎRVULESCU MARIN**, Direcția VI, despre relațiile cu diverși scriitori și oameni de cultură, cu care a comentat unele emisiuni ale postului de radio „Europa Liberă” – **I 256690**, vol. 4, f. 247-248 v. (Anexa 6).
- **Declarație** datată **24.05.1985**, întocmită și semnată olograf de **URSU GHEORGHE EMIL**, privitor la relația sa cu poeta **NINA CASSIAN** și în special discuțiile purtate cu aceasta la cenele din localitatea 2 Mai, consemnate în anii **1973-1985** în jurnalul care a făcut obiectul anchetei. O atenție specială a fost acordată unui episod petrecut în **1983**, când **URSU GHEORGHE** a redactat mai multe texte satirice despre **NICOLAE CEAUȘESCU** – **I 256690**, vol. 4, f. 229-232 (Anexa 7).

Declarația din **24.05.1985** este urmată de o **Notă** olografă semnată de **mr. PÎRVULESCU MARIN**, document cu următorul conținut: „Declarația din **24 mai 1985** a fost predată din vreme tov. **lt. col. ACHIM** (este vorba despre **ACHIM VICTOR**, Direcția I, Serviciul 5 – n. D.I.), prin **mr. COBIANU** (este vorba despre **mr. COBIANU ION**, Direcția I, Serviciul 5 – n. D.I.), ea având probleme deosebite și se referă la **N. CASSIAN**. Imnul de stat și nota cu persoanele ce sunt cunoscute de **URSU GHEORGHE** au fost atașate la declarația din **24 mai 1985** și rugăm să se îndosarieze la aceasta. Mulțumim.” – **I 256690**, vol. 4, f. 249.

Cele trei declarații prezentate mai sus, date de **URSU GHEORGHE** și preluate de **mr. PÎRVULESCU MARIN**, au fost trimise Direcției I (informații interne), prin **Adresa D 0293721/05.07.1985**, semnată de **col. VASILE GHEORGHE**, șeful Direcției I, document în care se menționează: „Vă trimitem alăturat declarațiile date la 21, 22 și 24 mai 1985 de **URSU**

GHEORGHE-EMIL din București /.../, care se referă la elemente aflate în atenția dvs., pe linie de artă și cultură. Menționăm că unele aspecte de interes operativ ce au impus urgență, au fost semnalate din timp de către noi compartimentului de profil din unitatea dumneavoastră." Pe document se regăsește și rezoluția: „Tov. col. **MERCE**, Serv. 5, analizați și prezentați concluzii” – I 256690, vol. 4, f. 245.

Dosarul I 256690 conține și alte documente privitoare la anchetarea lui **URSU GHEORGHE**, arhivate în original, după cum urmează:

- un exemplar tipărit al imnului de stat al României, cu adnotarea „adaptat de Nicolae Ceaușescu”; pe document există certificarea „Îmi aparține. 07.03.1985”, semnată olograf de **URSU GHEORGHE** – vol. 4, f. 250 (Anexa 8);
- un manuscris original intitulat „Hora Unirii – text adaptat de Nicolae Ceaușescu” (grafia îi aparține lui **URSU GHEORGHE**) – vol. 4, f. 250 v. (Anexa 9);
- o filă de caiet de matematică, pe care sunt consemnate olograf diverse cheltuieli gospodărești, mici sume de bani, inclusiv în valută, și numele unor rude sau prieteni (grafia îi aparține lui **URSU GHEORGHE**) – vol. 4, f. 251 (Anexa 10).

Niciunul dintre documentele originale identificate în dosarul **NINEI CASSIAN**, prezentate mai sus, nu se regăsește în copie în dosarele lui **URSU GHEORGHE**. Dintr-o **Notă** datată iunie 1985, dactilo, nesemnată, redactată în format ministerial, rezultă intenția Securității de a utiliza informații obținute în ancheta asupra lui **URSU GHEORGHE** pentru a preveni deplasarea **NINEI CASSIAN** în SUA, în luna **septembrie 1985**, după primirea unei burse la New York University: „1. Vom solicita organelor de pașapoarte să nu soluționeze însă cererea de plecare în SUA a celei în cauză, până vom lua o hotărâre definitivă în legătură cu aceasta, deși noi am comunicat deja avizul nostru pozitiv. Amânarea soluționării cereții sale sau chiar un eventual aviz negativ vor putea fi motivate prin implicarea sa în ancheta lui **URSU GHEORGHE**. 2. Vom analiza împreună cu Direcția de Cercetări Penale posibilitatea și îndeosebi oportunitatea cercetării informative a **NINEI CASSIAN-ȘTEFĂNESCU**, în contextul anchetării lui **URSU GHEORGHE EMIL**, date fiind implicațiile ce le-ar putea avea această măsură.” – I 256690, vol. 4, f. 240.

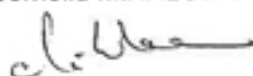
III. PROPUNERI

În vederea soluționării cererii Nr. P 307/15/29.01.2015, înaintată instituției noastre de **Parchetul Militar de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, supunem atenției Colegiului CNSAS următoarele propuneri și solicitări:

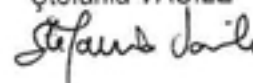
1. Transmiterea informațiilor și constatărilor din prezenta **Notă**, însoțită de **Anexe**, către reprezentanții desemnați ai Parchetului Militar.
2. Transmiterea către Parchetul Militar a listei ofițerilor de Securitate care au participat la instrumentarea dosarelor P 58684 și I 1099046, pe numele lui **URSU GHEORGHE EMIL**, listă în care sunt incluse și datele lor de identitate, potrivit punctelor 1-3 din cererea sus-menționată. Lista este întocmită și emisă de **CECO** sub numărul S/CECO/78/02.03.2015.

3. Inițierea demersurilor necesare identificării unor eventuale înregistrări audio-video, în arestul Miliției București, în perioada și în camera în care a fost reținut **URSU GHEORGHE EMIL**. Precizăm că în arhiva CNSAS au fost identificate astfel de înregistrări audio-video, însă ele datează exclusiv din anul **1989** și privesc alte persoane reținute în cauze politice. Obligatorietatea instalării unor astfel de mijloace tehnice rezultă din **Raportul privind cererea de extindere a mijloacelor de tehnică operativă în penitenciare și alte locuri de deținere**, datat **1982**, aprobat de Tudor Postelnicu, raport din care rezultă necesitatea extinderii utilizării tehnicii operative în toate penitenciarele din țară, inclusiv în camerele de anchetă, prin **posturi fixe permanente**. Un ordin cu conținut similar a fost emis cu Nr. D 0266270/07.05.1985.
4. Inițierea demersurilor necesare studierii dosarelor de cadre ale ofițerilor de Securitate **PÎRVULESCU MARIN, HODIȘ VASILE și DUMITRACIUC ION**. Precizăm că studierea acestor documente **nu are ca scop întocmirea unor note de constatare**, în temeiul OUG 24/2008, ci completarea informațiilor privind activitatea ofițerilor sus-menționați în perioada **ianuarie 1985-noiembrie 1985**, când s-a desfășurat ancheta penală asupra lui **URSU GHEORGHE EMIL**.
5. Inițierea demersurilor necesare identificării și studierii **Registrului Jurnal de Evenimente Deosebite**, care potrivit normelor de lucru ale Ministerului de Interne, ar fi trebuit completat în data presupusului incident dintre **URSU GHEORGHE EMIL și CLITĂ MARIAN**, incident în urma căruia **URSU GHEORGHE** a decedat.


Întocmit,
Consilier D.I.
Corneliu MIHALCEA



Întocmit,
Consilier D.I.
Ștefania VASILE



Vizat,
DIRECTOR
Germina NAGĂT



Anexe: 10 documente (19 file).