

**Raport final nr. 2164 din data de 08.07.2015
privind solutionarea sesizarii nr. 2149/23.06.2015**

I. Sinteza continutului sesizarii

Consiliul National de Etica a Cercetarii Stiintifice, Dezvoltarii Tehnologice si Inovarii (CNECSDTI) a primit si a inregistrat sesizarea nr.2149/23.06.2015, care intre altele, solicita verificarea tezei de doctorat a D-lui Gabriel Oprea in scopul depistarii unei posibile infractiuni de plagiat. Solicitantul nu aduce in sprijinul cererii sale nici un argument.

Avand in vedere functia de demnitate publica a reclamatului Gabriel Oprea, CNECSDTI , constata ca sesizarea este de competenta sa conf art 28 din Regulamentul propriu de organizare si functionare.

II. Analiza informatiilor si documentelor referitoare la teza de doctorat

CNECSDTI a analizat teza de doctorat cu titlul „Procedura plangerii prealabile,, sustinuta in anul 2001 de catre d-l Gabriel Oprea.

Teza de doctorat este structurată pe noua capitole, fiecare capitol fiind impartit în sectiuni si subsectiuni, avand ca obiectiv cercetarea aspectelor teoretice si practice legate de tema sus-mentionata.

Lucrarea contine 247 de pagini, cu o bibliografie care contine 51 titluri ale unor autori straini si romani.

In cadrul tezei au fost referite prin 251 note de subsol lucrari semnificative din domeniul dreptului, al dreptului penal si procesual penal mentionate la bibliografie.

Pentru o competenta analiza a presupuselor incalcari ale normelor de etica din cercetare a fost solicitat d-lui Gabriel Oprea un punct de vedere si a fost invitat la audiere, iar pe de alta parte CNECSDTI a numit o comisie de experti in „Drept Penal si Drept Procesual Penal „, in scopul analizarii tezei de doctorat”.

Pe parcursul audierii d-l Oprea Gabriel si-a prezentat punctul de vedere respingand categoric acuzatia de plagiat. Totodata d-l Gabriel Oprea a raspuns intrebarilor membrilor CNECSDTI.

Elementele relevante din punctul sau de vedere au fost:

- pentru problematica investigata, au fost elaborate contributi personale si elemente de originalitate;
- s-a elaborat lucrarea pe baza cerintelor dreptului penal material, cat si a celui procesual penal;
- teza de doctorat a fost sustinuta in anul 2001, la Universitatea Bucuresti, in fata unei comisii de specialisti formata din prof. univ. dr. Ioan Neagu - coordonatorul lucrarii, prof. univ. dr. Nicolae Volonciu, prof. univ. dr. Vasile Dobrinoiu si prof. univ. dr. Tudor Amza;
- participarea la un numar semnificativ de simpozioane si conferinte stiintifice, in cadrul carora s-au analizat si dezbatut probleme de drept in general si drept penal in special;

- a fost parcursa intreaga procedura de evaluarea a tezei de doctorat, in conformitate cu reglementarile in vigoare la momentul sustinerii tezei;
- respingerea categorica a acuzatiei de plagiat si solicitarea expertizarii tezei de doctorat de catre o comisie de specialisti;
- disponibilitatea de a oferi datele si informatiile solicitate de CNECSDTI;

Intrebarile s-au referit in principal la informatii privind cadrul organizatoric si regulamentar la momentul elaborarii tezei la Facultatea de Drept din Universitatea Bucuresti.

Din raspunsurile formulate a rezultat ca la acea data nu exista un ghid sau un regulament privind redactarea unei teze de doctorat in cadrul Facultatii de Drept din Universitatea Bucuresti.

De asemenea s-au obtinut calificativul „foarte bine” si nota 10 la toate referatele si examenele sustinute in cadrul programului de doctorat, iar in timpul sustinerii publice a tezei de doctorat nu au existat remarci, observatii sau concluzii negative.

III. Constatate argumentativa cu privire la posibile incalcari ale normelor de etica

Desi legea referitoare la etica in cercetare-dezvoltare si cu privire la plagiat (Legea 206/2004) nu exista la momentul sustinerii tezei de doctorat (ianuarie 2001), CNECSDTI a analizat suspiciunile formulate in sesizare.

CNECSDTI constata citarea corespunzatoare a surselor bibliografice si utilizarea unui numar semnificativ de note de subsol (251).

Conform raportului întocmit de experți s-au constatat următoarele:

- referitor la “relevanța obiectului de studiu și necesitatea demersului științific”, s-a apreciat că “procedura plângerii prealabile” a generat frecvent în doctrina apariția unor puncte de vedere diferite, determinând și o practică neunitară a instanțelor de judecată. Totodată, abordarea acestor aspecte controversate și încercarea de a identifica soluții corecte, reprezintă un motiv pertinent care justifică alegerea temei de doctorat;
- autorul lucrării face propuneri de *lege ferenda* argumentate în mod judicios, care de altfel au fost avute în vedere de legiuitor și confirmate în conținutul noului Cod de procedură penală;
- pentru elaborarea tezei de doctorat, autorul a consultat numeroase lucrări teoretice de specialitate, a examinat cu atenție legislația românească, precum și legislația altor state, realizând astfel o profundă investigație a jurisprudenței în domeniu și imprimând o notă de originalitate;
- bibliografia consultată a fost bine valorificată de autor în cuprinsul tezei de doctorat, iar în procesul de documentare au fost selectate și citate din lucrările folosite, idei și informații semnificative asupra problematicii analizate;
- teza de doctorat intitulată “**Procedura plângerii prealabile**”, reprezintă o contribuție importantă la o mai bună cunoaștere și înțelegere a unei instituții juridice deosebit de importantă, care formează obiect de reglementare atât în dreptul penal substanțial, cât și în dreptul penal procesual;
- indicarea prin notele de subsol a lucrărilor consultate și a autorilor acestora se înscrie în cerințele care trebuie respectate în procesul de elaborare a unei lucrări științifice, cerințe impuse de dispozițiile legale în vigoare la data elaborării tezei;

- pe perioada studiilor doctorale au fost parcurse toate procedurile legale in vigoare, ceea ce reprezinta un argument care sustine deplina respectare a deontologiei cercetarii stiintifice;
- referitor la exigentele privind originalitatea unor lucrari stiintifice, in special in domeniul dreptului, se constata ca nu au existat reguli suficient de clare si bine formulate, care sa fie larg impartasite si nici bune practici unitare instituite în acest domeniu;
- pentru toate aceste considerente, expertii apreciaza ca in elaborarea tezei de doctorat intitulata „*Procedura plangerii prealabile*”, autorul a respectat reglementarile legale si normele deontologice care guvernează domeniul studiilor doctorale in materia stiintelor juridice.

IV. Concluzii

Avand in vedere constatarile comisiei de experti si analiza efectuata de membri CNECSDTI, suspiciunea de plagiat nu se confirma, sesizarea nefiind sustinuta de alte dovezi concludente.

Vicepresedinte CNECSDTI

Vergil Muraru

