

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date cu caracter personal – 4472

Dosar nr. 227/P/2014

**Verificat
sub aspectul legalității și
temeiniciei,**

În temeiul art. 328 din CPP,
art. 22² din O.U.G. nr. 43/2002
și art. 34 lit. b din
Regulamentul de ordine
interioară al DNA
Procuror șef adjunct secție,
(....)

**RECHIZITORIU
14.07.2014**

Procuror (...)și procuror (...), din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

- **Băsescu Mircea**, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență*, prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.

- **Căpățînă Marian Adrian**, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prevăzută de art. 48 din Codul penal, raportat la art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal,

EXPUNEM URMĂTOARELE:

În perioada 20.02.2011 - 22.02.2012, inculpatul Bănescu Mircea, cu ajutorul inculpatului Căpățînă Marian Adrian, a primit suma de 250.000 de euro de la (...), în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de (...), precum și a altor cereri incidente în respectiva cauză, în scopul de a obține o hotărâre favorabilă lui (...), fie condamnarea la o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate.

I. Situația de fapt.

La data de 20.02.2011, (...), , a fost arestat preventiv pentru o perioadă de 29 zile, până la data de 20.03.2011, de către Tribunalul Olt - Secția Penală, în dosarul (...)/104/2011, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la infracțiunea de omor calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 20 raportat la art. 174 – 175 alin. (1), lit. c) și i) și alin. (2) din Codul penal din 1968.

(...) este tatăl denunțatorului (...), zis (...) sau (...). În dosarul în care s-a dispus arestarea preventivă față de (...), a fost cercetat și (...). Ambii au fost trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. (...)/P/2011 din 14.04.2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

În seara zilei de 28.02.2011, (...), zisă (...) soția lui (...), și fiica acestora, (...), zisă (...), însoțite de minora (...), precum și de (...) și de alți membri ai familiei (...), s-au deplasat la Constanța, la domiciliul inculpatului Bănescu Mircea.

În locuința inculpatului Bănescu Mircea, (...) și (...) au discutat cu acesta despre arestarea lui (...) și i-au cerut să îl ajute să fie pus în libertate. Ceilalți membri ai familiei (...), care s-au deplasat la Constanța, au rămas în afara locuinței inculpatului.

La 01.03.2011, la Tribunalul Olt, a fost înregistrată cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de (...). În aceeași zi, (...) a primit asigurări că inculpatul Bănescu Mircea va interveni pe lângă magistrați pentru a obține punerea în libertate.

(...)

La 03.03.2011, în dosarul (...)/104/2011, Tribunalul Olt a respins cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de (...).

(...)

În perioada următoare, inculpatul Căpățînă Marian Adrian s-a întâlnit de mai multe ori cu membrii familiei (...).

(...)

(...)rezultă că inculpatul Căpățînă Marian Adrian cunoștea motivul pentru care membrii familiei (...) sunt dispuși să plătească o sumă de bani. De asemenea, (...)rezultă și că inculpatul Căpățînă Marian Adrian era dispus să îi ajute pe aceștia, dar numai dacă obține foloase materiale ca urmare a ajutorului acordat (...)

În aceste circumstanțe, (...) i-a remis lui Căpățînă Marian Adrian suma de 250.000 de euro, la cererea acestuia din urmă și în schimbul promisiunii că banii vor fi remiși mai departe lui Băsescu Mircea pentru ca acesta să intervină pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de (...)și a altor cereri incidente în respectiva cauză. Suma de bani a fost predată de Căpățînă Marian Adrian inculpatului Băsescu Mircea.

Prin rechizitoriul nr. (...)/P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în temeiul art. 264 din Codul de procedură penală din 1968, a fost sesizat Tribunalul Olt cu judecarea cauzei referitoare la infracțiunile reținute în sarcina lui (...), (...)și(...).

Dosarul a fost înregistrat sub numărul (...)/104/2011 la Tribunalul Olt. În perioada 26.04.2011-23.08.2011, toate cele șapte cereri succesive, de revocare sau înlocuire a măsurii arestării preventive, formulate de (...), au fost respinse.

La 31.08.2011, 22.09.2011, 05.12.2011, 20.12.2011, 17.01.2012, 31.01.2012, cererile de înlocuire a măsurii arestării preventive, formulate de (...) au fost admise de Tribunalul Olt. Toate recursurile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt împotriva încheierilor pronunțate de Tribunalul Olt au fost admise de Curtea de Apel Craiova, astfel încât măsura arestării preventive luată față de (...) a fost menținută.

Pentru că (...)nu a fost pus în libertate,(...)i-a remis și suma de 350.000 de euro lui Căpățînă Marian Adrian, în același scop.

Data exactă a celor două momente în care (...) i-a remis sume de bani lui Căpățînă Marian Adrian nu poate fi stabilită, dar, din probele administrate, rezultă că intervalul în care aceste evenimente au avut loc este cuprins între 20.02.2011 (data luării măsurii arestării preventive față de (...)) și 22.02.2012 (data pronunțării hotărârii de condamnare la instanța de fond).

Din suma totală de 600.000 de euro remisă de (...)lui Căpățînă Marian Adrian, Băsescu Mircea a primit suma de 250.000 de euro în schimbul promisiunii că, prin influența pe care o are asupra

magistraților, poate obține o soluție favorabilă pentru (...), adică va obține fie o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate.

Pentru faptul că a intermediat remiterea banilor, Căpățînă Marian Adrian și-a însușit suma de 350.000 de euro din totalul de 600.000 de euro primit de la (...).

Prin sentința penală nr. (...) din 22.02.2012 a Tribunalului Olt, pronunțată în dosarul nr. (...)/104/2011, (...) a fost condamnat la 7 ani și 6 luni închisoare, (...), la 7 ani și 6 luni închisoare, iar (...), la 3 luni închisoare cu suspendare.

După pronunțarea hotărârii de condamnare, având în vedere durata pedepselor cu închisoarea aplicate, mult mai mari decât pedepsele promise de inculpatul Băsescu Mircea, membrii familiei (...) l-au pretins restituirea banilor dați inculpaților. În acest context au fost realizate înregistrările din 23.02.2012 și 26.02.2012, depuse la dosar de membrii familiei (...)

Inculpatul Băsescu Mircea a restituit suma de 280.000 de dolari, până la data de 26.02.2012. Ulterior, au mai fost restituite diferite alte sume de către inculpatul Căpățînă Marian Adrian. În declarația dată în prezenta cauză, (...) a susținut că nu a fost recuperată suma de 265.000 de euro din totalul de 600.000 de euro.

Deși cei doi inculpați au restituit o parte din banii primiți, aceștia l-au asigurat în continuare pe (...) că (...) va beneficia de sprijinul lor în vederea obținerii unei hotărâri favorabile, inclusiv prin strămutarea dosarului de la Curtea de Apel Craiova.

La 28.02.2012, după întâlnirea cu inculpatul Băsescu Mircea din biroul acestuia (...), la Înalta Curte de Casație și Justiție a fost înregistrată, sub numărul (...)/1/2012, cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Craiova, cerere formulată de (...). La termenul din 21.03.2012 s-a respins cererea de suspendare a judecării cauzei și s-a acordat un nou termen, la 25.04.2012. La acest din urmă termen s-a dispus respingerea cererii de strămutare.

Ulterior, membrii familiei (...) s-au deplasat de mai multe ori la Constanța, la domiciliul inculpatului Băsescu Mircea sau la biroul acestuia, (...).

De asemenea, după întâlnirea din 26.02.2012 ((...)), (...) a luat de mai multe ori legătura cu inculpatul Căpățînă Marian Adrian, cu scopul de a stabili modalitatea de restituire a banilor, întâlnindu-se în Constanța în zilele de 06.04.2012, 11.04.2012.

Prin decizia penală din 01.11.2013 Curtea de Apel Craiova a respins ca nefondate apelurile inculpaților (...), (...)și (...)și a admis apelul Ministerului Public. Astfel, Curtea de Apel Craiova a majorat pedeapsa lui (...)la 10 ani închisoare, a majorat pedeapsa lui (...), la 8 ani închisoare și a majorat pedeapsa lui (...)la 1 an închisoare. Cei trei au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Craiova.

II. Mijloace de probă.

Enumerarea mijloacelor de probă.

(....)

Analiza probelor.

(....)

7. Declarații martori.

(....)

8. Declarațiile inculpaților.

(....)

III. În drept.

Fapta săvârșită de Băsescu Mircea în perioada 20.02.2011 - 22.02.2012, constând în primirea sumei de 250.000 de euro de la (...), prin intermediul lui Căpățînă Marian Adrian, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de (...), precum și a altor cereri incidente în respectiva cauză, în scopul de a obține o hotărâre favorabilă lui (...), fie condamnarea la o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate, constituie infracțiunea de *trafic de influență*, prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.

Elementul material al laturii obiective constă în primirea sumei de 250.000 de euro de la (...), prin intermediul inculpatului Căpățînă Marian Adrian, lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților implicați în soluționarea dosarului în care (...)a fost cercetat, respectiv trimis în judecată.

Cu privire la acest aspect, reținem că inculpatul Băsescu Mircea a lăsat să se creadă că are influență asupra magistraților, atât prin

propriile afirmații, cât și prin faptul că nu a dezmințit afirmațiile făcute de membrii familiei (...) și inculpatul Căpățînă Marian Adrian, în sensul că ar avea o asemenea influență.

Inculpatul Băsescu Mircea a promis că va interveni în scopul de a obține o situație favorabilă pentru (...), fie condamnarea la o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate.

Primirea banilor a avut loc înainte de soluționarea definitivă a procesului penal în care(...)a fost arestat preventiv. Inculpatul a acționat cu intenție directă, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv vătămarea relațiilor sociale referitoare la activitatea de serviciu a magistraților, relații care sunt incompatibile cu orice intervenție, reală sau imaginară, de natură a-i știrbi prestigiul și a-i perturba normala desfășurare, și a urmărit producerea acestui rezultat prin asumarea scopului de a obține o situație favorabilă pentru (...)

Fapta săvârșită de Căpățînă Marian Adrian în perioada 20.02.2011 – 22.02.2012, constând în ajutorul dat lui Băsescu Mircea pentru ca acesta să primească suma de 250.000 de euro de la (...), în schimbul promisiunii că Băsescu Mircea va interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de (...), precum și a altor cereri incidente în respectiva cauză, în scopul de a obține o hotărâre favorabilă lui (...), fie condamnarea la o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate, constituie *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prevăzută de art. 48 din Codul penal, raportat la art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.

Elementul material al laturii obiective constă în ajutorul dat inculpatului Băsescu Mircea, pentru ca acesta din urmă să primească suma de 250.000 de euro de la (...).

De asemenea, inculpatul Căpățînă Marian Adrian, prin afirmațiile sale, i-a lăsat pe membrii familiei (...) să creadă că inculpatul Băsescu Mircea are influență asupra magistraților implicați în soluționarea dosarului în care (...)a fost cercetat, respectiv trimis în judecată.

Primirea banilor a avut loc înainte de soluționarea definitivă a procesului penal în care (...) a fost arestat preventiv. Inculpatul a acționat cu intenție, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv ajutorul dat inculpatului Băsescu Mircea pentru vătămarea relațiilor sociale referitoare la activitatea de serviciu a magistraților, relații care sunt

incompatibile cu orice intervenție, reală sau imaginară, de natură a-i știrbi prestigiul și a-i perturba normala desfășurare, și a urmărit producerea acestui rezultat.

Pentru ajutorul acordat, inculpatul Căpățînă Marian Adrian și-a oprit pentru sine suma de 350.000 de euro, primită de la membrii familiei (...).

Sunt aplicabile dispozițiile art. 6 din Legea nr. 78/2000 întrucât inculpații Băsescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian au calitatea prevăzută de art. 1 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

Deși fapta a fost săvârșită anterior intrării în vigoare a Codului penal, reținem că legea penală mai favorabilă, sub aspectul regimului sancționator este legea nouă, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 5 din Codul penal.

IV. Măsuri preventive.

Prin ordonanța nr. 227/P/2014 din 19.06.2014 s-a dispus reținerea inculpatului **Băsescu Mircea**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 19.06.2014 ora 19:05 până la data de 20.06.2014 ora 19:05 (vol.1, fila 107).

Prin ordonanța nr. 227/P/2014 din 19.06.2014 s-a dispus reținerea inculpatului **Căpățînă Marian Adrian**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 19.06.2014 ora 22:35 până la data de 20.06.2014 ora 22:35 (vol.1, fila 115).

Prin încheierea de ședință din 20.06.2014, pronunțată în dosarul nr. (...) /3/2014, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, Secția I penală, a admis propunerea de luare a măsurii arestării preventive, formulată de Direcția Națională Anticorupție și a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpaților Băsescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian, începând cu data de 20.06.2014 până la data de 19.07.2014, inclusiv (vol.1, fila 133).

Au fost astfel emise mandatul de arestare preventivă nr. (...)/U.P. din 20.06.2014 și mandatul de arestare preventivă nr. (...)/U.P. din 20.06.2014.

Prin Încheierea nr. (...)/C/27.06.2014, pronunțată în dosarul (...)/3/2014, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București, Secția I penală, a respins ca nefondată contestațiile

formulate de inculpații Băsescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian (vol. 1, fila 155).

În temeiul **art. 72 din Codul penal** urmează a fi scăzute din pedepsele ce se vor aplica, perioadele în care inculpații au fost supuși măsurilor preventive privative de libertate, și anume reținerea și arestarea preventivă.

V. Date referitoare la inculpați.

(....)

VI. Date referitoare la urmărirea penală.

A. Acte procesuale referitoare la inculpare.

(....)

B. Date privind modalitatea de sesizare.

(....)

C. Date privind istoricul cauzei.

(....)

VII. Propuneri formulate către instanța de judecată.

Măsuri preventive.

În temeiul art. 330 raportat la art. 207 și art. 208 din Codul de procedură penală, propunem **menținerea măsurilor arestării preventive** luate față de inculpații Băsescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian în cursul urmăririi penale, întrucât în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal, respectiv complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 48 din Codul penal, raportat la art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal, măsurile preventive sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, iar în situația fiecărui inculpat, măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse acestuia.

Măsuri asiguratorii.

Din probele administrate rezultă că obiectul infracțiunii de corupție reținute în sarcina inculpatului Băsescu Mircea este de

250.000 de euro, primită de acesta în condițiile art. 291 alin. 1 din Codul penal. De asemenea, din aceleași probe, rezultă că inculpatul Căpățînă Marian Adrian, în schimbul ajutorului acordat lui Băsescu Mircea, a obținut pentru sine suma de 350.000 de euro, care reprezintă obiectul infracțiunii de corupție pentru care este cercetat, din cuantumul total de 600.000 de euro primit de la (...).

Confiscarea specială prin echivalent, prevăzută de art. 291 alin. 2 din Codul de procedură penală, respectiv de art. 112 alin. 1 lit. d din Codul penal, se impune întrucât, din probele administrate în cauză, rezultă că sumele nu mai pot fi găsite la inculpați.

Prin ordonanța nr. 227/P/2014, din 07.07.2014 s-a dispus în temeiul dispozițiilor art. 249 – art. 252 din Codul de procedură penală, art. 20 din Legea nr. 78/2000 și ale art. 291 alin. 2 din Codul penal, instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile imobile aflate în proprietatea inculpaților Băsescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian.

În temeiul art. 330 din C.pr.pen. propunem menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului dispuse prin ordonanța nr. 227/P/2014 din 07.07.2014, în vederea aplicării măsurii de siguranță a confiscării speciale, prin echivalent, astfel:

- cu privire la inculpatul Băsescu Mircea, în temeiul art. 291 alin. 2 din Codul penal, urmează a se dispune confiscarea bunurilor, până la concurența sume de 250.000 de euro;

- cu privire la inculpatul Căpățînă Marian Adrian, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. d din Codul penal, urmează a se dispune confiscarea bunurilor până la concurența sumei de 350.000 de euro.

În temeiul art. 327 lit. a din Codul de procedură penală,

DISPUNEM:

Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților:

BĂSESCU MIRCEA, (...), fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *trafic de influență*, prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.

CĂPĂȚÎNĂ MARIAN ADRIAN, (...), fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prevăzută de art. 48 din Codul penal, raportat la art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.

În temeiul art. 329 din Codul de procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de două copii certificate și de dosarul cauzei, se transmite **Tribunalului Constanța**, instanța competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. c) și art. 41 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane fizice:

Inculpații:

BĂSESCU MIRCEA – Centrul de reținere și arestare preventivă al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București

CĂPĂȚÎNĂ MARIAN ADRIAN - Centrul de reținere și arestare preventivă al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București

Martorii:

(...): ----;

(...): ----;

(...): ----;

(...):

(...)

Conform prevederilor art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 4.000 lei, fiecare.

PROCUROR,
(...)

PROCUROR,
(...)