

ROMANIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE
DE CASATIE SI JUSTITIE
DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPȚIE

DIRECȚIA DE COMBATEREA INFRAȚIUNILOR
CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Nr. 240/P/2007

Operator date nr.4472

În temeiul art.264 alin.4 C.p.p. și
art.22² din O.U.G. nr.43/2002,verificat
temeinicia și legalitatea
PROCUROR ȘEF SECȚIE
DORU FIȚORIN ȚULUȘ

RECHIZITORIU

14.12.2010

Diana Stăncele, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Examinând materialul probatoriu administrat în dosarul penal cu numărul de mai sus privind pe învinuții:

TOADER DAN MIHAI – pentru infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 – 248¹ din C.p., art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art.33 lit.a C.p.p.;

LEPĂDATU EMANOIL – cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 – 248¹ din C.p., art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.33 lit.a C.p.p.

MARINESCU ANDREI – cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările

ulterioare, rap. la art.248 – 248¹ din C.p., art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.33 lit.a C.p.p.

NAGY ZSOLT – cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 – 248¹ din C.p.;

CHIUARIU TUDOR – ALEXANDRU – cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 – 248¹ din C.p.;

TĂBĂCARU ADRIAN – cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.26 C.p. rap. la art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare;

FOLFĂ IOAN – cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art.290 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, republicată, cu referire la art. 10 lit.a din Legea nr.78/2000, republicată.

EXPUN URMĂTOARELE:

ÎN FAPT

I. În prezentul rechizitoriu se va analiza modul în care imobilul situat în București, Calea Victoriei, nr.133-135, a fost trecut din proprietatea publică a Statului Român, în proprietatea privată a S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., urmare a unui lung șir de ilegalități comise de-a lungul timpului, de funcționari din cadrul instituțiilor publice ale statului, acestea culminând cu implicarea a miniștrilor din Guvernul României prin emiterea unui act normativ cu scopul de a „clarifica” situația juridică a terenului și a favoriza astfel S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

Astfel, în anul 2005, reprezentanții C.N.P.R. S.A. au hotărât să reia acțiunea de valorificare a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, sens în care a fost anunțată licitația privind valorificarea în cele mai bune condiții a acestui imobil.

Anunțul privind licitația a trezit interesul omului de afaceri CREȚEANU SORIN, acționar principal în acel moment al firmelor S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A., care a devenit interesat de dezvoltarea unui proiect imobiliar pe terenul din Calea Victoriei.

În realizarea acestui scop, CREȚEANU SORIN a fost ajutat, inițial de către învinuții: TOADER DAN MIHAI, LEPĂDATU EMANOIL și MARINESCU ANDREI, care dețineau funcții de conducere în cadrul Companiei, iar ulterior, când litigiul legat de natura juridică a dreptului de proprietate asupra imobilului nu a mai putut fi soluționat la nivelul conducerii companiei, a fost sprijinit direct de ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației, învinuitul ZSOLT NAGY, care coordona activitatea Companiei, în calitate de reprezentant al acționarului majoritar.

La nivelul anului 2005, sprijinul acordat Concernului S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A., s-a realizat concomitent pe două planuri: ignorarea faptului că imobilul din Calea Victoriei este bun proprietate publică a statului și subevaluarea acestuia.

În vederea subevaluării terenului din Calea Victoriei, învinuitul LEPĂDATU EMANOIL a trucat selecția de oferte privind achiziționarea serviciilor de evaluare a imobilului, asigurându-se că serviciile de evaluare vor fi efectuate de către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., care anterior avusese mai multe lucrări cu cele două firme ce formau concernul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A.

Tot în vederea subevaluării imobilului au fost puse la dispoziția evaluatorului surse de informare provenind de la S.C. PROCEMA S.A., a fost ascuns scopul real al evaluării precum și modificările intervenite în regimul de înălțime al zonei în care se afla imobilul.

Ulterior, învinuții TOADER DAN MIHAI și MARINESCU ANDREI, și-au dat concursul în vederea subevaluării imobilului, prin nerespectarea procedurii privind evaluarea imobilelor ce urmează a fi aduse ca aport la capitalul social al unei societăți pe acțiuni prevăzute de Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, cu ocazia înființării S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

În vederea realizării scopului propus, cei trei învinuiți, reprezentanți ai C.N.P.R.S.A., au ignorat în permanență faptul că imobilul din Calea Victoriei este bun proprietate publică a statului, deși în mod repetat li s-a atras atenția asupra situației juridice a imobilului.

Astfel, deși din data de 15.04.2005, anterior expirării termenului de depunere a ofertelor pentru licitația având ca scop valorificarea imobilului din Calea Victoriei, s-a ridicat problema nelegalității licitației raportat la situația juridică incertă a terenului, licitația nu a fost suspendată, iar în final a fost declarat câștigător Concernul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A.

După, contestarea licitației în instanță a fost efectuat un control de către ANAF, în urma căruia s-a confirmat faptul că există probleme legate de natura juridică a dreptului de proprietate asupra imobilului, probleme care implicit puneau sub semnul întrebării și licitația organizată de C.N.P.R. S.A. având ca obiect valorificarea imobilului, dar reprezentanții C.N.P.R. S.A. au decis conform ofertei depuse de Concernul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. constituirea S.C. IMOPOST S.A., imobilul din Calea Victoriei fiind adus ca aport la capitalul social al societății, la o valoare subevaluată stabilită prin raportul de evaluare întocmit de către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L.

În anul 2006, învinuitul TOADER DAN MIHAI, în calitate de membru în Consiliul de Administrație al S.C. IMOPOST S.A. și director general al C.N.P.R. S.A. s-a implicat în soluționarea în mod amiabil a litigiului aflat pe rolul Curții de Apel București având ca obiect legalitatea licitației organizate de C.N.P.R. S.A. privind valorificarea în cele mai bune condiții a imobilului din Calea Victoriei, prin încheierea unei tranzacții extrajudiciare prin care se acordau anumite beneficii viitoare firmei contestatoare, în schimbul renunțării la acțiunea formulată în instanță.

În anul 2007, sprijinul acordat Concernului S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. s-a extins la nivelul guvernului prin intervenția directă a învinuitului NAGY ZSOLT, care la acea dată deținea funcția de ministru al telecomunicației și tehnologiei informației, și ulterior, prin implicarea și a miniștrilor justiției și finanțelor.

În urma casării cu trimitere spre rejudecare de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sentinței pronunțate de către Curtea de Apel București în dosarul ce avea ca obiect contestația formulată de C.N.P.R. S.A. împotriva procesului verbal încheiat de A.N.A.F. și în condițiile în care lanțul hotelier cu care S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. se afla în negocieri pentru viitorul hotel ce urma a fi construit pe terenul din Calea Victoriei solicita asigurări privind dreptul de proprietate al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. asupra terenului, s-a pus problema „clarificării” situației juridice a terenului.

În acest scop, învinuitul NAGY ZSOLT, care cunoștea faptul că pe rolul instanțelor se află un proces în legătură cu natura juridică a dreptului de proprietate a imobilului, a inițiat o hotărâre de guvern prin care se modifica H.G. nr.550/1996 prin care imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 fusese dat în administrarea C.N.P.R. S.A. în sensul eliminării din sintagma „Imobilul, **proprietate publică a statului**” a cuvântului „**publică**”, iar în articolul II al proiectului de hotărâre de guvern se constatata faptul că imobilul situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133- 135, **nu avea destinație publică și nu era afectat vreunui uz sau interes public.**”.

Atât Nota de Fundamentare cât și Proiectul de hotărâre de guvern semnate de către învinuitul NAGY ZSOLT nu au fost înregistrate la Ministerul Telecomunicației și Tehnologiei Informației, fiind transmise de urgență Secretariatului General al Guvernului în vederea distribuirii lor celorlalte două ministere avizatoare, respectiv Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor, proiectul de hotărâre de guvern urmând să intre spre adoptare în ședința de guvern ce avea loc peste două zile.

Deși în cadrul celor două ministere, funcționarii care trebuiau să avizeze hotărârea de guvern s-au opus adoptării acesteia cei doi miniștrii nu au ținut cont de opiniile formulate și au avizat proiectul de hotărâre de guvern.

Astfel, la Ministerul Justiției, întrucât funcționarii din cadrul Direcției de Avizare Acte Normative s-au opus emiterii unui aviz pozitiv, învinuitul CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU - ministrul justiției - i-a solicitat consilierului său să întocmească o notă privind emiterea unui aviz pozitiv și ulterior a avizat

proiectul de hotărâre de guvern. Întrucât directoarea Direcției de Avizare Acte Normative din cadrul ministerului a refuzat să recunoască faptul că a greșit întocmind o notă prin care refuza avizul și s-a solicitat demisia din funcție.

În cadrul Ministerului Finanțelor, deși s-a întocmit o notă de către directorii ai trei direcții din cadrul ministerului privind faptul că bunul imobil ce făcea obiectul hotărârii de guvern este un bun cu privire la care se desfășoară un proces aflat pe rolul instanțelor, proces în cadrul căruia se pune problema tocmai a situației juridice a imobilului, proiectul de hotărâre a fost de asemenea avizat pozitiv.

Ulterior, proiectul de hotărâre a fost adoptat în ședința de guvern din data de 25.04.2007, consfințind practic trecerea imobilului din domeniul public al statului în proprietatea unei firme private.

Legislația aplicabilă în cauză:

Acte normative ce vizează situația juridică a terenului din Calea Victoriei nr.133-135:

- H.G. nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Regiei Autonome "Poșta Română";

- H.G. nr.371/03.07.1998 privind înființarea Companiei Naționale "Poșta Română" - S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome "Poșta Română";

- Legea nr.213/17.11.1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia;

„Art. 6 - (1) Fac parte din domeniul public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale și bunurile dobândite de stat în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, dacă au intrat în proprietatea statului în temeiul unui titlu valabil, cu respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care România era parte și a legilor în vigoare la data preluării lor de către stat.”

„Art. 8 - (1) Trecerea bunurilor din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale în domeniul public al acestora, potrivit art. 7 lit. e), se face, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București ori a consiliului local.”

În lista cuprinzând **unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului** și al unităților administrativ-teritoriale din Legea 213/1998, la Capitolul I. se prevede **domeniul public al statului** este alcătuit din următoarele bunuri:

„...5. terenurile care au aparținut domeniului public al statului înainte de 6 martie 1945;”

- H.G. nr.1034/2001 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în Municipiul București, în administrarea Regiei Autonome "Poșta Română";

- H.G. nr.740/31.08.2000 privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, în administrarea Ministerului Culturii și în folosința gratuită a Uniunii Scriitorilor din România;

- H.G. nr.377/2007 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în Municipiul București, în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română" - S.A.;

- Legea nr.30/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind organizarea și funcționarea controlului financiar și a Gărzii financiare;

- O.G. nr.15/1993 privind unele măsuri pentru restructurarea activității regiilor autonome;

„Art. 4 - Bunurile **proprietate publică** pe care regia le are în administrare, **fiind inalienabile** potrivit art.135 alin. (5) din Constituția României, se evidențiază în mod distinct în patrimoniul regiei.

În cazurile în care, potrivit legii, în patrimoniul regiilor autonome, reflectat în bilanț, nu sunt cuprinse bunurile proprietate publică, evaluarea, evidențierea și dimensionarea lor se face extracontabil, în temeiul normelor metodologice aprobate de Guvern. Dacă regiile autonome **se reorganizează ca societăți comerciale, bunurile proprietate publică nu vor putea fi aduse ca aport la capitalul social al societății comerciale rezultate.**

Art. 5 - Administrarea, de către regia autonomă, a bunurilor proprietate publică se face cu diligența unui bun proprietar. Ele pot fi concesionate, în condițiile legii, sau închiriate; închirierea acestor bunuri pe o perioadă mai mare de un an se aprobă de ministerul de resort.

Art. 6 - Crearea de noi bunuri proprietate publică, din categoria celor stabilite de Guvern ca fiind de interes național, precum și dezafectarea unor asemenea bunuri se poate face **numai cu aprobarea Guvernului, pentru regiile autonome de interes național** și cu aprobarea consiliilor locale ori a consiliilor județene, în cazul regiilor autonome de interes local sau județean.”

- H.G. nr.834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat.

- H.G. nr.1361/2006 privind conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative supuse aprobării Guvernului;

- H.G. nr.50/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare.

- Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Istoricul juridic al imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135

Prin procesul verbal nr.73.266 datat octombrie 1946 întocmit de Comisiunea pentru Înființarea Cărților Funciare în București, s-a dispus înscrierea dreptului de proprietate asupra imobilului situat în București, str. Sfinții Voievozi, nr.61 și Calea Victoriei nr.133, în favoarea Statului Român prin Ministerul Economiei Naționale, ca **domeniu public al statului**. (vol.7, filele 199-201)

La baza înscrierii în cartea funciară au stat contractul de vânzare cumpărare autentificat de Tribunalul Ilfov sub nr.32632/1938 încheiat între Legațiunea Regală a Italiei și Statul Român prin Ministerul Economiei Naționale având ca obiect teren în suprafață de 475 mp precum și contractul de vânzare cumpărare autentificat de Tribunalul Ilfov - Secția Notariat sub nr.15592/30.07.1908, prin procesul verbal nr.8289/31.07.1908, contract încheiat între Statul Român reprezentat de Ministerul Finanțelor cu vânzătorii Baronul Max de Waldberg, Baronul Heinrich de Waldberg, Baroneasa Elena de Waldberg, în nume propriu și în calitate de tutore al copiilor săi Ann, Baroneasa de Waldberg și Alexandru, Baronul de Waldberg.

Conform schiței anexă la procesul verbal nr.73.266 datat octombrie 1946, cele două imobile se suprapun imobilelor situate în prezent pe Calea Victoriei la numerele 133, 133A, 135, la numărul 133A fiind situată clădirea Casci Vernescu, iar la nr.133-135 situându-se imobilul pe care s-a aflat fostul Minister al Construcțiilor și Industriilor de Mașini (în prezent demolat), dar nu se identifică ca și suprafețe cu acestea.

În anul 1938, pe terenul situat pe Calea Victoriei, nr.133-135 a fost construită clădirea în care a funcționat Ministerul Construcțiilor și Industriilor de Mașini până în anul 1989.

Așa cum se observă, conform intabulării, cele două imobile au fost alipite fiind transformate într-un singur imobil Calea Victoriei nr.133-135.

Menționăm că în perioada 1946-1990, pe terenul situat în Calea Victoriei, nr.133-135, au existat mai multe clădiri, care au primit numere separate, astfel Casa Vernescu avea nr. poștal 133, iar construcțiile în care funcționa Ministerul Construcțiilor de Mașini aveau nr. poștal 135, cu toate că terenul înscris în cartea funciară în anul 1946, nu fusese delimitat pentru fiecare număr poștal, el având același regim juridic, respectiv **domeniu public al statului**.

Ulterior anului 1990, cele două construcții (de la nr.133 și nr.135) au fost date în administrare în mod separat, unor instituții diferite, ceea ce a generat o împărțire de facto a terenului inițial, în două loturi de teren în funcție de apartenența la una din cele două clădiri. Datorită acestui fapt, ulterior, regimul juridic al două imobile a fost reflectat în acte separate astfel că acestea vor fi analizate în paralel, totodată fiind analizate și litigiile apărute privind cele două imobile, litigii care pe fond ar fi trebuit să soluționeze problema naturii juridice a dreptului de proprietate a celor două imobilele.

Astfel, prin procesul verbal din data de 05.10.1990 imobilul, situat în Calea Victoriei nr.135, a fost predat de către reprezentanții Întreprinderii pentru Administrarea Clădirilor București către I.C.R.A.L. Herăstrău (devenită ulterior S.C. HERĂSTRĂU S.A.), în baza ordinului de transfer nr.101/29.11.1990 emis de

Secretariatul General al Guvernului, prin care imobilul a fost transmis în administrarea Primăriei Municipiului București. (vol.7, filele 132-135)

În paralel, prin Decizia de transfer nr.970/02.02.1990 a Ministerului Economiei Naționale - Direcția Generală de Producție și Prestații s-a aprobat transferul fără plată și pe termen nelimitat de la Întreprinderea pentru Administrarea Clădirilor București către Uniunea Scriitorilor din România a imobilului din Calea Victoriei, nr.133 „Casa Vernescu”.(vol.7, filele 118-127)

Prin H.G. nr.550/1996 s-a dispus transmiterea imobilului **proprietate publică a statului**, compus din construcție și terenul aferent, situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133 - 135, sectorul 1, identificat potrivit anexei, din administrarea Consiliului General al Municipiului București **în administrarea** Regiei Autonome "Poșta Română".

În continuare se prevede „Art. 2 - Predarea-preluarea construcției și a terenului aferent se face pe bază de protocol încheiat între părți, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, la valoarea actualizată la data predării-preluării acestora.

Art. 3 - Regia Autonomă "Poșta Română" își majorează patrimoniul cu valoarea imobilului prevăzut la art. 1.”

În anexa la hotărârea mai sus menționată se specifică suprafețele construite și libere de construcții ale imobilului, respectiv: clădirea principală: S + S1 + P + 8 București și clădirea anexă: S + P + 1, suprafața construită: 3.433 mp, suprafața desfășurată: 20.736 mp, suprafața terenului: 13.083 mp.

În vederea punerii în aplicare a H.G. nr. 550/1996, prin protocolul nr.1627/17.06.1997 încheiat între Primarul General Interimar al Municipiului București și R.A. Poșta Română se transmite imobilul situat în Calea Victoriei nr.135, **din administrarea** Consiliului General al Municipiului București, **în administrarea** R.A. Poșta Română.

Ulterior, prin procesul verbal nr.6.304/13.05.1997, Direcția Generală de Administrare a Fondului Imobiliar predă imobilul mai sus menționat către R.A. Poșta Română, în procesul verbal menționându-se faptul că valoarea de inventar a imobilului conform H.G.500/1994 este de 5.984.768.137 ROL.

C.N.P.R. S.A. a înscris în registrul de transcripțiuni – inscripțiuni al Judecătorei Sector 1, la poziția 14525 preluarea în administrare a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135 în baza protocolului încheiat la data de 13.05.1997. (vol.7, fila 333)

Prin H.G. nr.371/1998, a fost înființată Compania Națională Poșta Română S.A. prin reorganizarea fostei Regii Autonome „Poșta Română”, în societate pe acțiuni în baza H.G. nr.371/1998, având ca și acționar principal Statul Român, reprezentat prin Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

Prin aceeași hotărâre de guvern a fost definit patrimoniul C.N.P.R. S.A., în art.3 prevăzându-se:

„(1) Patrimoniul Poștei Române se constituie prin preluarea patrimoniului fostei regii autonome, iar capitalul social inițial al Poștei Române se va constitui în baza activelor totale deținute de aceasta și înregistrate în bilanțul contabil la data de 31 decembrie 1997 și va fi împărțit în 10.835.969 acțiuni nominative în valoare nominală de 10.000 lei fiecare. La data reorganizării, Regia Autonomă "Poșta Română" **nu are în administrare bunuri din domeniul public al statului.**

(2) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri Poșta Română precia toate drepturile și obligațiile Regiei Autonome "Poșta Română".

(3) Poșta Română, la data înființării, este proprietara tuturor imobilelor aflate în patrimoniul Regiei Autonome "Poșta Română", **cu excepția celor dobândite cu alt titlu.**”

(4) Bunurile aparținând domeniului privat al statului aflate în administrarea Regiei Autonome "Poșta Română", vor trece în proprietatea Poștei Române la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.”

La data emiterii H.G. nr.371/1998 nu s-a făcut o inventariere a bunurilor imobile aflate în patrimoniul Regiei Autonome "Poșta Română", astfel că, mențiunea cuprinsă în art.3 al.1 teza finală, respectiv „La data reorganizării, Regia Autonomă "Poșta Română" **nu are în administrare bunuri din domeniul public al statului.**”, nu putea fi susținută de o situație clară a imobilelor ce urmau să devină proprietatea noii companii naționale.

Așa cum s-a dovedit ulterior, Regia Autonomă Poșta Română avea în administrare bunuri din domeniu public al statului.

De altfel, raportat la art.3 al.1 teza finală, în avizul dat de Consiliul Legislativ se precizează „**pct.4 Teza ultimă cuprinsă în alin.1 al art.3 are un caracter pur declarativ**, motiv pentru care propunem eliminarea sa....” (vol.8, fișele 238-241)

Prevederile din art.3 din H.G. nr.371/1998 au fost preluate în mod automat și în alte acte normative - ex. O.G. nr.39/2005 și O.U.G. nr.159/1999 - din care exemplificăm prevederile O.U.G. nr.159/1999 privind înființarea Companiei Naționale "Loteria Română" - S.A.:

“Art. 4 - (1) Patrimoniul Loteriei Române se constituie prin preluarea integrală a patrimoniului fostei Regii Autonome "Loteria Națională", conform bilanțului contabil la data de 30 iunie 1999. La data reorganizării Regia Autonomă "Loteria Națională" nu are în administrare bunuri proprietate publică a statului de natura celor prevăzute la art. 135 alin. (4) din Constituție.

(2) Loteria Română este proprietara bunurilor aflate în patrimoniul Regiei Autonome "Loteria Națională", cu excepția bunurilor deținute cu alt titlu.

(3) Celelalte bunuri aflate în administrarea Regiei Autonome "Loteria Națională" trec în proprietatea Loteriei Române la data înmatriculării acesteia la oficiul registrului comerțului.”

Prevederile celor două acte normative mai sus menționate au fost atacate la Curtea Constituțională, iar prin decizia Curții Constituționale a României nr.691/11.09.2007, a fost admisă excepția de neconstituționalitate a art. 4 al.3 din O.U.G. nr.159/1999, curtea considerând că:

„1. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.159/1999 privind înființarea Companiei Naționale "Loteria Romană" - S.A., Curtea reține că actul normativ criticat reglementează înființarea Loteriei Române, persoană juridică română, având formă juridică de societate comercială pe acțiuni cu capital integral de stat, prin reorganizarea Regiei Autonome "Loteria Națională", care se desființează la data înmatriculării la oficiul

registrului comerțului a Companiei Naționale "Loteria Română" - S.A. La aceeași dată, Loteria Română devine proprietară, pe de o parte, a bunurilor aflate în patrimoniul Regiei Autonome "Loteria Națională", cu excepția bunurilor deținute cu alt titlu - art. 4 alin. (2) din ordonanță, iar, pe de alta parte, a bunurilor aflate în administrarea Regiei Autonome "Loteria Națională" - alin. (3) al aceluiași articol. Așa fiind, se constată că legea reglementează, în primul caz, preluarea în patrimoniul nou-înființatei companii naționale a bunurilor deținute cu titlu de proprietate de regia autonomă, în virtutea succesiunii universale a drepturilor și obligațiilor vechii persoane juridice, iar, în cel de-al doilea caz, transferul dreptului de proprietate a bunurilor aflate în administrarea regiei autonome, din patrimoniul unor persoane fizice sau juridice în patrimoniul companiei naționale. A doua ipoteză consacră, deci, trecerea în proprietatea Loteriei Române, la o dată ulterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 159/1999, respectiv data înmatriculării companiei la oficiul registrului comerțului, a bunurilor pe care Regia Autonomă "Loteria Națională" le deținea în administrare, deci cu titlu de detentor precar.

Or, nicio lege nu poate opera **transformarea dreptului de administrare** asupra unor bunuri al fostei regii autonome în drept de proprietate al Loteriei Române, deci schimbarea regimului juridic al acelor bunuri, fără a exista o cauză de utilitate publică, precum și o justă și prealabilă despăgubire, așa cum reclamă art. 14 alin. (3) din Constituție."

Aceeași a fost motivarea Curții Constituționale și cu ocazia pronunțării deciziei nr.227/2007, publicată în Monitorul Oficial nr.283 din 27.04.2007 prin care au fost declarate neconstituționale prevederile art.65 al.1 din O.G. nr.39/2005 privind cinematografia.

Aplicând raționamentul din motivarea Curții Constituționale la prevederile art.3 din H.G. nr.371/1998 se ajunge la concluzia că prin hotărârea mai sus menționată Statul Român s-a expropriat singur. Dar, având în vedere faptul că imobilul din Calea Victoriei este proprietate publică a statului, în acest caz s-ar încălca art.136 al.4 din Constituția României, conform căruia „proprietatea publică

este inalienabilă”, astfel încât reiese clar că prevederile art.3 al.1 teza finală din H.G. nr.371/1998 sunt greșite.

Tot raportat la aceeași prevedere a art.3 al.1 teza finală din H.G. nr.371/1998, s-a considerat că acestea reprezintă o trecere indirectă a bunului imobil din proprietatea publică a statului în proprietatea noii companii înființate, motivându-se prin aceea că anterior apariției Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, nu era reglementată în mod clar modalitatea de trecere a bunurilor din proprietatea publică a statului în proprietatea privată a statului.

Ipoteza mai sus menționată este greșită atâta timp cât prin art.6 din O.G. nr.15/1993 se prevede care este modalitatea de dezafectare a bunurilor proprietate publică „Crearea de noi bunuri proprietate publică, din categoria celor stabilite de Guvern ca fiind de interes național, precum și **dezafectarea** unor asemenea bunuri se poate face **numai cu aprobarea Guvernului**, pentru regiile autonome de interes național și cu aprobarea consiliilor locale ori a consiliilor județene, în cazul regiilor autonome de interes local sau județean.”, or, raportat la imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 nu a fost emis un astfel de act normativ .

Teza privind trecerea imobilului din Calea Victoriei din domeniul public al statului în domeniul privat al statului în mod indirect prin adoptarea H.G. nr.371/1998 este infirmată și de dispozițiile art.65 al.3 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative în care se prevede: „(3) Evenimentele legislative implicite nu sunt recunoscute în cazul **actelor normative speciale** ale căror dispoziții **nu pot fi socotite modificate**, completate sau abrogate nici prin reglementarea generală a materiei, **decât dacă acest lucru este exprimat expres**”.

Raportat la definiția dată în Art. 14 din aceeași lege pentru reglementările speciale: „ (1) O reglementare din aceeași materie și de același nivel poate fi cuprinsă într-un alt act normativ, dacă are caracter special față de actul ce cuprinde reglementarea generală în materie.

(2) **Caracterul special al unei reglementări** se determină în funcție de obiectul acesteia, circumstanțiat la anumite categorii de situații, și de specificul soluțiilor legislative pe care le instituie.”

H.G. nr.550/1996 este o normă cu caracter special, raportat la H.G. nr.371/1998, normă cu caracter general și deci nu poate fi modificată prin aceasta din urmă.

În cazul în care modificarea H.G. nr.550/1996 prin H.G. nr.371/1998 nu ar fi fost interzisă de alin. 3 din art.65 din Legea nr.24/2000, prin coroborarea art.3 al.1 teza finală „La data reorganizării, Regia Autonomă "Poșta Română" **nu are în administrare bunuri din domeniul public al statului.**” (care reamintim **are un efect pur declarativ** conform celor menționate în avizul Consiliului Legislativ, iar nu constitutiv) din H.G. nr.371/1998 cu al.3 din același articol în care se precizează „ Poșta Română, la data înființării, este proprietara tuturor imobilelor aflate în patrimoniul Regiei Autonome "Poșta Română", cu **excepția celor dobândite cu alt titlu.**” și al.1 din art.65 din Legea 24/2000 ce reglementează “Evenimentele legislative implicite” în care se prevede că „(1) În cazuri deosebite, în care la elaborarea și adoptarea unei reglementări nu a fost posibilă identificarea tuturor normelor contrare, se poate prezuma că acestea au făcut obiectul modificării, completării ori abrogării lor implicite.” ar rezulta că H.G. nr.550/1996 a fost abrogată implicit de H.G. nr.371/1998 și deci imobilul din Calea Victoriei ar fi fost trecut din administrarea Companiei Naționale nou înființate, rămânând în administrarea statului.

*

*

*

Prin ordinul nr.47/28.01.2000 al președintelui Agenției Naționale pentru Comunicații și Informatică, învinuitul ILIESCU SERGIU, a fost constituită Comisia pentru stabilirea, evaluarea terenurilor și obținerea de către C.N.P.R. S.A. a certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate în proprietatea sa, în conformitate cu prevederile H.G. nr.834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat.

Atribuțiile comisiei erau definite de Criteriile Ministerului Finanțelor nr.2665/28.02.1992 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat.

Comisia a demarat demersurile pentru întocmirea documentației cadastrale a imobilelor deținute de C.N.P.R. S.A. printre care și terenul din Calea Victoriei nr.133-135.

La data de 02.05.2000, comisia mai sus menționată a recepționat documentația cadastrală pentru imobilul din Calea Victoriei nr.133-135, iar ulterior, în urma demersurilor efectuate a fost obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M12, nr.0247/02.08.2000, semnat de învinuitul IJESCU SERGIU, prin care se atesta faptul că C.N.P.R. S.A. este proprietara terenului în suprafață de 12.918,25 mp din Calea Victoriei nr.133-135.

Prin încheierea nr.8.221/08.08.2000, învinuitul CUZUC GHEORGHE, judecător la Biroul de Carte Funciară al Judecătoriei Sector 1 București a admis cererea formulată de C.N.P.R. și a înscris în cartea funciară provizorie nr.10.476, cu numărul cadastral 5659, dreptul de proprietate al companiei asupra imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, format din teren în suprafață de 12.918,25 mp și construcții, cu titlul de aport. (vol.15, fila 209)

Prin H.G. nr.740/31.08.2000 privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, în administrarea Ministerului Culturii și în folosința gratuită a Uniunii Scriitorilor din România, în temeiul prevederilor art. 12 alin. (1) și (2) și ale art.17 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, Guvernul României transmite imobilul Casa Vernescu - corpul A și B, cu bunurile și terenul aferent în suprafață de 4.700 mp, situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133, sectorul 1, proprietate publică a statului, în administrarea Ministerului Culturii.

Trebuie observat că la acea dată C.N.P.R. - S.A. obținuse deja certificatul de atestare a dreptului de proprietate și pentru terenul aferent Casei Vernescu în suprafață de 4.700 mp și își înscrisese dreptul de proprietate în cartea funciară.

Având în vedere această situație, la data de 17.10.2000, conducerea C.N.P.R. S.A. formulează în instanța de contencios administrativ o acțiune prin care solicita anularea H.G. nr.740/31.08.2000, în motivarea acțiunii susținându-se faptul că terenul în suprafață de 4.700 mp nu face parte din domeniul public al statului, întrucât nu poate fi încadrat în criteriile prevăzute de art.3 din Legea 213/1998.

În dosar, au formulat cereri de intervenție în interes propriu de Ministerul Culturii și Uniunea Scriitorilor din România, cereri admise de către instanță.

Prin sentința civilă nr.1657/29.11.2000 a Curții de Apel București – Secția de Contencios, a fost admisă excepția inadmisibilității acțiunii formulată de reclamanta C.N.P.R. S.A., invocată de pârâtul Guvernul României, în baza prevederilor art.2 lit.d din Legea nr.29/1990 și a fost respinsă acțiunea formulată de reclamantă.

Curtea a considerat că actul administrativ dedus judecării, respectiv H.G. nr.740/2000, este un act de gestiune al statului asupra bunurilor sale și nu poate fi atacat la instanțele de contencios administrativ, făcând parte din categoria actelor administrative exceptate controlului judecătoresc.

Împotriva sentinței a formulat recurs C.N.P.R. S.A., iar prin decizia nr.2309/13.06.2001 a Curții Supreme de Justiție – Secția de Contencios Administrativ, a fost admis recursul formulat de C.N.P.R. și casată sentința civilă nr.1657/29.11.2000 a Curții de Apel București – Secția de Contencios, cauza fiind trimisă spre rejudecare.

Curtea Supremă de Justiție a considerat că instanța de fond a fost sesizată să se pronunțe în primul rând asupra calificării terenului ca bun din domeniul public al statului, calificare ce a fost contestată de C.N.P.R., în calitate de titular al certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului.

Raportat la acest obiect al acțiunii, Curtea Supremă de Justiție a considerat că hotărârea de admitere a excepției de inadmisibilitate a acțiunii a fost pronunțată cu încălcarea dispozițiilor art.23 din Legea nr.213/1998, potrivit cărora litigiile cu privire la delimitarea domeniului public al statului sunt de competența instanțelor de contencios administrativ.

În rejudecare, prin încheierea din 31.01.2002, Curtea de Apel București – Secția de Contencios Administrativ ia act că reclamanta C.N.P.R. S.A. a renunțat la judecarea cauzei, astfel fiind încheiat acest litigiu.

Imediat după acțiunea formulată de C.N.P.R. S.A., prin încheierea din 10.11.2000, dată în dosarul nr.12589/2000 a Biroului de Carte Funciară de pe lângă Judecătoria Sector 1, în baza cererii cu nr.325/06.11.2000 a Uniunii Scriitorilor, s-a notat dreptul de suprapunere în favoarea Uniunii Scriitorilor pentru sarcini asupra suprafeței inițiale de 12.918,25 mp, pentru suprafața de 4.700 mp, asupra înscrisurilor din cartea funciară cu nr.10476, nr. cadastral 5659/2 privind înțabularea dreptului de proprietate al C.N.P.R. asupra terenului din Calea Victoriei nr.133-135.

La data de 12.04.2001, Uniunea Scriitorilor din România formulează o acțiune separată prin care solicită anularea certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M12 nr.0247, emis la 02.08.2000 de fosta Agenție Națională pentru Comunicații și Informatică în favoarea C.N.P.R. S.A., certificat prin care s-a constituit dreptul de proprietate a terenului în suprafață de 12.918,25 mp, considerând că, în această suprafață, a fost inclusă în mod nelegal și suprafața de 4.700 mp, aferentă Casei Vernescu.

Prin încheierea din data de 31.01.2002 a Curții de Apel București – Secția de Contencios Administrativ, ia act că reclamanta Uniunea Scriitorilor din România renunță la judecarea cauzei.

Se observă că părțile au căzut de comun acord asupra renunțării la judecată în ambele dosare, între cele două părți intervenind Protocolul nr.102/2659/18.12.2001, prin care au fost stabilite limitele de vecinătate între Uniunea Scriitorilor din România și C.N.P.R. S.A.

Menționăm că, pe parcursul celor două procese, a fost emisă H.G. nr.1034/18.10.2001 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Regiei Autonome "Poșta Română", care prevede:

"Articol unic. - Hotărârea Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Regiei Autonome "Poșta

Română", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 17 iulie 1996, se modifică după cum urmează:

1. În titlul și în cuprinsul hotărârii denumirea "Regia Autonomă" Poșta Română" se înlocuiește cu denumirea "Compania Națională" Poșta Română" S.A.

2. Anexa "Datele de identificare a imobilului care se transmite în administrarea Regiei Autonome" Poșta Română" se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre."

În anexa H.G. nr.1034/2001, se menționează datele de identificarea ale imobilului transmis C.N.P.R., suprafața de teren fiind modificată de la 12.918,25 mp la 8.218 mp. Se observă că regimul juridic al terenului nu a fost modificat, acesta fiind tot **proprietate publică a statului**.

Prin cererea din data de 28.01.2002, Uniunea Scriitorilor din România solicită intabularea imobilului situat în Calea Victoriei nr.133A, format din clădirile „Casa Vernescu” și terenul aferent în suprafață de 4.700 mp, proprietate publică de stat, precum și a dreptului de administrare asupra imobilului aparținând Ministerului Culturii și Cultelor, prin Uniunea Scriitorilor din România.

Judecătorul de carte funciară, învinuitul CUZUC GHEORGHE a deschis o nouă carte funciară, cu nr.24315, în care a intabulat dreptul de proprietate al statului român asupra imobilului situat în Calea Victoriei nr.133A.

La dosarul de carte funciară au fost depuse: H.G. nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Regiei Autonome "Poșta Română", H.G. nr.1034/2001 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Regiei Autonome "Poșta Română", H.G. nr.740/2000 privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, în administrarea Ministerului Culturii și în folosința gratuită a Uniunii Scriitorilor din România, sentința civilă nr.1657/29.11.2000 a Curții de Apel București – Secția de Contencios, Protocolul nr.102/2659/18.12.2001 privind separarea terenului din Calea Victoriei nr.133-135, încheiat între Ministerul Culturii – Uniunea Scriitorilor și C.N.P.R.

După finalizarea celor două procese, Comisia de Stabilire și Evaluare a terenurilor aflate în patrimoniul C.N.P.R. S.A., numită de ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației prin Ordinul nr.101/1081/07.06.2001, a aplicat procedura în vederea emiterii unui nou certificat de atestare a dreptului de proprietate pentru terenul din Calea Victoriei nr.133-135.

După refacerea documentației cadastrale, aceasta este depusă la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, fiind emis certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M12 nr.0450 al C.N.P.R. S.A. pentru suprafața de teren de 8.218,18 mp.

Ulterior, prin încheierea nr.3736 din 03.04.2002, judecătorul CUZUC GHEORGHE de la Biroul de Carte Funciară de pe lângă Judecătoria Sector 1 intabulează dreptul de proprietate al C.N.P.R. S.A. asupra terenului situat în Calea Victoriei nr.133-135, sector 1, înscris în Cartea Funciară 10476, având numărul cadastral 5659/2, 5659/2/1, cu titlul de aport – refacere.

La această dată, în C.F. 10476 la partea a III-a referitoare la sarcini era încă notată încheierea din 30.11.2000, dată în dosarul nr.12589/2000 al Biroului de Carte Funciară de pe lângă Judecătoria Sector 1, prin care, se notase dreptul de suprapunere în favoarea Uniunii Scriitorilor pentru sarcini asupra suprafeței inițiale de 12.918,25 mp, pentru suprafața de 4.700 mp, asupra înscrierilor din cartea funciară cu nr.10476, număr cadastral 5659/2 privind intabularea dreptului de proprietate al C.N.P.R. asupra terenului din Calea Victoriei nr.133-135.

Printr-o simplă verificare a actelor dosarului (chiar făcând abstracție de prevederile H.G. nr.550/1996 și H.G. nr.1034/2001 în care se menționa faptul că imobilul din Calea Victoriei este proprietate publică de stat), învinuitul CUZUC GHEORGHE și-ar fi dat seama că un teren care nu a fost niciodată dezmembrat nu putea fi împărțit în două suprafețe de teren cu regim juridic diferit, 4.700 mp aparținând domeniului public al statului și 8.218,18 mp aparținând domeniului privat al statului și trecut ulterior în proprietatea C.N.P.R. S.A.

Ulterior, prin încheierea nr.16495/21.10.2004, a fost radiat dreptul de suprapunere înscris în favoarea Uniunii Scriitorilor pentru sarcini având în vedere că s-a emis titlul de proprietate pentru suprafața de 8.218,18 mp (prin diminuarea

cu 4.700 mp a suprafeței inițiale de 12.918,25 mp) asupra imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, înscris în cartea funciară cu nr.10476, de către învinuitul CUZUC GHEORGHE.

Modul de valorificare a terenului din Calea Victoriei nr.133-135

În perioada 2001-2004 conducerea Companiei Naționale Poșta Română S.A. și-a propus în mai multe rânduri să valorifice imobilul din Calea Victoriei, principalul motiv fiind starea avansată de degradare a construcției.

Astfel, prin Hotărârile Acționarului Unic cu nr.57/14.09.2001, 102/12.03.2004 a fost împuternicită conducerea executivă a C.N.P.R. S.A. să valorifice în cele mai eficiente condiții imobilul mai sus menționat.

În urma ultimei hotărâri enumerate mai sus, după întocmirea caietului de sarcini a fost lansat anunțul cu privire la licitația publică cu preselecție organizată de C.N.P.R. S.A. în vederea creării unui parteneriat pentru valorificarea imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, stabilindu-se ca dată limită de depunere a ofertelor 02.04.2004.

Prin Hotărârea nr.101/293/13.04.2004 a comisiei de licitație au fost acceptați pentru etapa a II a licitației următorii ofertanți: „I+R SCHERTLER-ALGE” GmbH LAUTERACH Austria, „S+B IMMOPRJECKT” GmbH LAUTERACH Austria, S.C. DUAL MAN S.R.L., S.C. RESTAURANT CASA VERNESCU S.R.L.

Data pentru depunerea ofertelor pentru cea de-a doua etapă a licitației a fost stabilită la 02.11.2004.

Din procesul verbal nr.102/893/02.11.2004 al comisiei de licitație, reiese faptul că până la data limită de depunere a ofertelor 02.11.2004, s-a depus o singură ofertă, cea a „S+B IMMOPRJECKT” GmbH LAUTERACH Austria, astfel încât comisia de licitație a decis returnarea ofertei nedeschise și reluarea procedurii de licitație.

Noul termen pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 10.11.2004. Și de această dată s-a depus o singură ofertă, cea a „S+B IMMOPRJECKT” GmbH LAUTERACH Austria, care conținea următoarele date tehnice și financiare:

- obiectivul asocierii - construirea unui complex multifuncțional cu o suprafață de aproximativ 41.970 mp care să cuprindă: hotel, birouri, spații comerciale, galerii comerciale;

- valoarea preconizată a investițiilor Consorțiului în cadrul asocierii de 11.871.289 EURO (+/-15%);

- termenul de finalizare a proiectului: 24-36 luni de la data obținerii autorizației de construcție;

- forma de asociere C.N.P.R. S.A. 5%, Consorțiul 95%.

În urma analizării ofertei depuse, comisia de licitație prin Hotărârea nr.102/964/30.11.2004 a considerat oferta „S+B IMMOPRJECKT” GmbH LAUTERACH Austria ca nesatisfăcătoare și a decis anularea licitației.

*

*

*

În anul 2005, a fost numit în funcția de director general și președinte al Consiliului de Administrație al C.N.P.R. S.A. învinuitul TOADER DAN MIHAI, prin Hotărârea nr.8/28.02.2005 a Consiliului de Administrație al C.N.P.R. S.A., acesta hotărând reluarea licitației privind valorificarea imobilului mai sus menționat.

Astfel, prin Decizia nr.67/01.04.2005 a directorului general al C.N.P.R. S.A. s-a hotărât declanșarea primei etape a procedurii de licitație publică deschisă cu preselecție internațională de oferte, în vederea valorificării în cele mai eficiente condiții a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135.(vol.9, fila 395)

Prin aceeași hotărâre s-a stabilit componența comisiei de licitație formată din următorii membrii: înv. LEPĂDATU EMANOIL – președinte, înv. MARINESCU ANDREI, MĂDĂLINA COSTEA, MIHAELA HECKSCH - membrii, SVETLANA ANCU - secretar.

A fost publicat anunțul privind data de 18.04.2005, data limită de depunere a ofertelor pentru prima etapă a procedurii de licitație publică deschisă cu preselecție internațională de oferte.

Anterior datei limită de depunere a ofertelor, Societatea Civilă de Avocați DĂNESCU ȘI ASOCIAȚII, în calitate de reprezentanți ai S.C. S+B PROIECT

S.R.L., au formulat un memoriu înregistrat la Ministerul Finanțelor Publice sub nr.27092/15.04.2005 și la Secretariatul General al Guvernului sub nr.17/6681/15.04.2005 prin care se aducea la cunoștința celor două instituții faptul că licitația organizată de C.N.P.R. S.A. având ca obiect înființarea unui parteneriat în vederea valorificării în cele mai eficiente condiții a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135, este ilegală.

În memoriu se arată că imobilul ce face obiectul licitației este bun proprietate publică a statului și deci C.N.P.R. S.A. nu poate să aporțeze dreptul de proprietate asupra terenului, așa cum se menționează în caietul de sarcini. În susținerea punctului de vedere, se arată că H.G. nr.550/1996, și H.G. nr.1034/2001 nu referă la imobilul respectiv ca fiind bun proprietate publică a statului și având în vedere faptul că prin H.G. nr.740/2000, o parte din suprafața inițială a terenului, respectiv 4.700 mp au fost atribuiți Ministerului Culturii și dat în administrare Uniunii Scriitorilor, ca bun din proprietate publică a Statului Român, iar terenul în suprafață de 8.218mp are același regim juridic. (vol.9, filele 470-475)

Conform procesului verbal nr.2050/19.04.2005 întocmit de comisia de licitație cu ocazia deschiderii ofertelor, au fost depuse un număr de 5 oferte: S.C. COMINCO S.A., S.C. PROCEMA S.A. în consorțiu cu S.C. COMNORD S.A., S.C. TRIUMF CONSTRUCT S.R.L., S.C. RESTAURANT CASA VERNESCU S.A. și S.C. S+B PROIECT S.R.L. (vol.9, filele 481-482)

Reprezentanții S.C. S+B PROIECT S.R.L. au informat membrii comisiei de licitație despre demersurile făcute la nivelul Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, C.N.P.R. S.A. și la Secretariatul General al Guvernului și în urma discuțiilor purtate cu membrii comisiei, reprezentanții S.C. S+B PROIECT S.R.L. și au solicitat sistarea procedurii de licitație. Reprezentanții S.C. RESTAURANT CASA VERNESCU S.A. au achiesat la punctul de vedere al S.C. S+B PROIECT S.R.L. și s-au retras de la licitație.

După deschiderea ofertelor, s-a constatat că oferta depusă de S.C. S+B PROIECT S.R.L. nu conținea dovada depunerii scrisorii de garanție astfel încât societatea a fost descalificată.

Prin Hotărârea nr.101/2155/22.04.2005 a comisiei de licitație oferta S.C. RESTAURANT CASA VERNESCU S.A. a fost respinsă, întrucât reprezentantul societății a părăsit sala de ședință înainte de începerea verificării ofertelor.

Au fost declarate calificate pentru etapa a II-a a licitației ofertele depuse de S.C. COMINCO S.A., S.C. PROCEMA S.A. în consorțiu cu S.C. COMNORD S.A., S.C. TRIUMF CONSTRUCT S.R.L.

La data de 22.04.2005 sub nr.1284/2995 este înregistrată la C.N.P.R. S.A. contestația formulată de către S.C. S+B PROIECT S.R.L. împotriva licitației deschise cu preselecție de oferte privind înființarea unui parteneriat în vederea valorificării în cele mai eficiente condiții a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135.(vol.9 fila 505-509)

În vederea soluționării contestației, reprezentanții C.N.P.R. S.A. au solicitat un punct de vedere cu privire la situația juridică a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135 Societății Civile de Avocați Boștină & Asociații.

La data de 25.04.2005 Societatea Civilă de Avocați Boștină & Asociații transmite prin fax, în atenția învinuiților: MARINESCU ANDREI, EMANOIL IEPĂDATU și a celorlalți membrii ai comisiei de licitație, înscrisul intitulat „Opinie legală privind situația juridică reală a imobilului - compus din teren și construcție-situat în București, Calea Victoriei, nr.133-135” (vol.12, filele 141-147)

În concluzia formulată de societatea de avocatură mai sus menționată se arată „Cu toate acestea, **succesiunea actelor normative care au reglementat situația juridică a acestui imobil indică faptul că, cel puțin la nivelul anului 2001- anul apariției Hotărârii Guvernului nr.1034-imobilul respectiv se afla în proprietatea publică a statului**, fiind dat în administrare Companiei Naționale POȘTA ROMÂNĂ S.A. Această concluzie, coroborată cu regula instituită prin Legea nr.312/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia – potrivit căreia trecerea din domeniul public în domeniul privat al acestuia trebuie prevăzută în mod expres prin hotărâre a Guvernului sau a Consiliului Local – poate genera unele speculații pe marginea legalității certificatului de atestare a dreptului de proprietate privată emis de M.C.T.I. în anul 2002 în legătură cu acest imobil.

În consecință, menționăm că, în prezent, **există riscul, pentru C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A., să fie confruntată cu o cerere de constatare a nulității absolute a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra imobilului din Calea Victoriei....** sau o asemenea cerere ar putea fi introdusă oricând în fața instanței de judecată competente, din partea oricărei persoane interesate.

Pentru evitarea oricăror consecințe negative rezultând dintr-o astfel de inițiativă, precum și **pentru deplina clarificare a situației juridice a acestui imobil, considerăm recomandabilă promovarea unei hotărâri a Guvernului, având drept obiect abrogarea H.G. nr.1034/2001 și calificarea expresă a imobilului respectiv drept bun aflat în proprietatea privată a C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A.”**

Cu toate acestea, la data de 26.04.2005, învinuitul TOADER DAN MIHAI, emite „Răspuns la Contestația S.C. S+B PROIECT S.R.L. împotriva licitației deschise cu preselecție de oferte, organizate de C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A., privind înființarea unui Parteneriat în vederea valorificării în cele mai eficiente condiții a imobilului din București, sector 1, Calea Victoriei nr.133-135, înregistrată la C.N.P.R. sub nr.1284/22.04.2005” cu nr.101/2219/26.04.2005, prin care respinge contestația formulată. (vol.12, filele148-154)

Cu privire la punctul din contestația formulată care viza regimul juridic al imobilului din Calea Victoriei, învinuitul TOADER DAN MIHAI în răspunsul formulat arată „Comisia de licitație nu poate reține argumentele ofertantului S+B PROIECT S.R.L. întemeiate pe prevederile Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, întrucât această lege, în vigoare începând cu data de 01.11.1998 este ulterioară momentului în care imobilul din București, sector 1, Calea Victoriei nr.133-135, a intrat în proprietatea privată a C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A.”, învinuitul ignorând în răspunsul formulat atât H.G. nr.1034/2001 cât și opinia legală formulată de Societatea Civilă de Avocați Boștină & Asociații, expusă mai sus.

Întrucât contestația S.C. S+B PROIECT S.R.L. a fost remisă și Secretariatul General al Guvernului la data de 29.04.2005 Autoritatea Națională de Control a

formulat un punct de vedere cu privire la „natura juridică a terenului din Calea Victoriei nr.133-135” înregistrat sub nr.102/29.04.2005. (vol.12, filele 367-370).

În concluziile formulate cu privire la Regimul juridic al terenului se arată: Imobilul situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, sector 1, compus din construcție și terenul aferent, **este proprietatea publică a statului și se află în administrarea** Companiei Naționale „POȘTA ROMÂNĂ”.

Acest aspect rezultă din prevederile exprese ale H.G. nr.550/1996 și sunt confirmate de H.G. nr.740/2000 și H.G. nr.1034/2001. Regimul juridic al dreptului de administrare transferat potrivit prevederilor legale incidente, în absența unor alte modificări survenite se păstrează, în sensul că dacă Statul Român a transferat Companiei Naționale POȘTA ROMÂNĂ dreptul de a administra acest imobil, acest drept, până la o modificare ulterioară, va rămâne în patrimoniul acesteia.

[...]

În concluzie, neexistând o hotărâre de guvern care să prevadă expres trecerea terenului din domeniul public al statului în cel privat, coroborat cu confirmarea dreptului de administrare din actele normative subsecvente, ne îndreptățesc să considerăm că dispozițiile art.3 ali.1, teza a II-a, din H.G. nr.371/1998, privind înființarea Companiei Naționale „POȘTA ROMÂNĂ” S.A., prin reorganizarea Regiei Autonome „POȘTA ROMÂNĂ”, cu modificările și completările ulterioare, din care rezultă că Regia Autonomă „POȘTA ROMÂNĂ” nu are la data reorganizării, în administrare, bunuri din domeniul public al statului **sunt greșite și pe cale de consecință vor trebui să fie modificate.**”

În luna mai 2005 a fost elaborat caietul de sarcini pentru organizarea celei de-a doua etape a licitației deschise cu preselecție de oferte privind înființarea unui parteneriat în vederea valorificării în cele mai eficiente condiții a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 03.06.2005.

Prin adresa nr.101/3086/03.06.2005, Conducerea C.N.P.R. S.A. informează S.C. COMINCO S.A., S.C. PROCEMA S.A. în consorțiu cu S.C. COMNORD

S.A., S.C. TRIUMF CONSTRUCT S.R.L. că pot achiziționa caietul de sarcini în vederea participării la etapa a II-a a licitației.

La data de 14.06.2005, S.C. S+B PROIECT S.R.L. a formulat o acțiune în contencios administrativ prin care solicita anularea licitației organizate de C.N.P.R. S.A., astfel formându-se dosarul nr.4148/CA/2005 al Tribunalului București. Acțiunea a fost îndreptată împotriva pârâților: Statul Român prin Ministerul Finanțelor, Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației și C.N.P.R. S.A. (vol.12, filele 381-386)

Urmare a citării în calitate de pârât a Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, învinuitul ZSOLT NAGY, care la acea dată deținea funcția de ministru, a semnat adresa nr.2295/22.06.2005, prin care solicita Directorului General al C.N.P.R. S.A. suspendarea licitației până la soluționarea de către instanță a acțiunii în contencios formulate de S.C. S+B PROIECT S.R.L. (vol.12, fila 365)

În aceeași zi, învinuitul TOADER DAN MIHAI adresează o notă ministrului ZSOLT NAGY prin care îl informează faptul că procedura de licitație se desfășoară în baza Regulamentului de organizare și desfășurare a achizițiilor de bunuri și servicii nr.100/324/25.10.2001, al Hotărârii Generale a Acționarilor nr.57/14.09.2001 privind valorificarea unor active, a Hotărârii A.G.A. nr.10/12.03.2004, iar regulamentul invocat nu prevede suspendarea procedurii de licitație în situația în care un participant formulează o cerere de chemare în judecată.

Urmare a faptului că învinuitul TOADER DAN MIHAI nu a dispus suspendarea licitației, la data de 23.06.2005 comisia de licitație s-a întrunit în vederea deschiderii ofertelor depuse de cei trei ofertanți calificați în etapa a II-a a licitației. Conform procesului verbal de ședință nr.3563/23.06.2005, cei trei ofertanți au depus oferte complete, cu excepția S.C. TRIUMF CONSTRUCT S.R.L. care nu a avut avizul de principiu emis de primăria București pentru proiectul tehnic prezentat. (vol.12, filele 223-228)

În ceea ce privește condiția obținerii avizului de principiu emis de Primăria Generală a Municipiului București pentru a demonstra viabilitatea proiectului

tehnic trebuie făcute următoarele precizări: conform Capitolului V punctul 3 din caietul de sarcini „Ofertantul va prezenta o propunere de proiect de construcție, de demolare sau consolidare (după caz), pentru care trebuie să obțină un aviz de principiu din partea Primăriei Municipiului București. Organizatorul impune existența acestui aviz ca o garanție minimă a faptului ca, în eventualitatea câștigării licitației de către ofertant, proiectul va putea fi executat efectiv.” (vol.12, fila 166)

În avizul de principiu prezentat de Consorțiul PROCEMA – COMNORD S.A., respectiv adresa Primăriei Municipiului București, Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, nr.460447/ind SU/13.06.2005, se menționează „Urmare la adresa nr.460447 din data de 13.06.2005, în care solicitați un răspuns referitor la regimul de construcție pentru terenul din **Calea Victoriei nr.131-135**, sector 1, considerăm condițiile urbanistice (POTmax=50%, CUTmax=3,5, Hmax=40m-3S+P+9E și Hmax=65-3S+P+16E) descrise în **documentația PUZ- Calea Victoriei nr.131-135, sector 1 depusă cu nr.460382/10.06.2005** ca posibile, urmând ca proiectul să fie avizat de Comisia Tehnică - DUAT și împreună cu celelalte avize cerute prin lege să fie supus aprobării.” (vol.11, fila 406)

Din documentația transmisă de către Primăria București la cererea Direcției Naționale Anticorupție, reiese faptul că la acea dată, C.N.P.R. S.A. în calitate de beneficiar și S.C. PROCEMA S.A. în calitate de proiectant, obținuseră deja **avizul CTUAT NR.11/25/08.06.2005**, pentru modificarea PUZ, Calea Victoriei nr.133-135. (vol.5, filele 89-90)

De altfel, pe cartușul planșei PUZ- ului cu elemente de PUD, întocmită de proiectant S.C. PROCEMA S.A., la dată apare luna **aprilie 2005, când era în desfășurare prima etapă a licitației** (vol.5 fila115), iar adresa prin care S.C. PROCEMA S.A. a înaintat spre avizare documentația de PUZ cu elemente de PUD, pentru Calea Victoriei nr.131-135, are numărul de ieșire **623/18.05.2005**. (vol.5, fila 92)

Din actele mai sus menționate reiese că la data de **18.05.2005**, S.C. PROCEMA S.A. depusese deja documentația necesară **modificării PUZ Calea Victoriei nr.131-135**, fapt confirmat ulterior de dovada depunerii cererii cu

nr.460382/10.06.2005 emisă de Registratura Primăriei Municipiului București (vol.3, fila 242).

Din cele expuse mai sus se reiese că la data de 18.05.2005 Consorțiul PROCEMA – COMNORD S.A. era sigur că va câștiga licitația, altfel nu ar fi avut sens să întocmească, încă din luna aprilie 2005, documentația pentru modificarea PUZ-ului în sensul proiectului tehnic depus în cadrul ofertei de licitație, anterior pronunțării comisiei de licitație privind oferta câștigătoare.

Acest fapt este confirmat și de declarația martorului ZERVA ADRIAN EMILIAN, care a semnat în calitate de arhitect documentația de PUZ cu elemente de PUD, care afirmă în declarația dată că aproximativ în luna mai 2005, a fost solicitat de către CREȚEANU SORIN să-și expună un punct de vedere pe partea de funcțiune, volumetrie și arhitectură pentru un imobil ce urma a fi realizat pe amplasamentul din Calea Victoriei nr.133-135, la acea dată fiind întocmită deja documentația privind modificarea P.U.Z.-ului.

Un alt aspect important ce reiese din actele mai sus menționate și care denotă faptul că se cunoștea cine va câștiga licitația, este faptul că modificarea PUZ-ului s-a solicitat pentru Calea Victoriei nr.131-135, iar nu pentru Calea Victoriei nr.133-135, Consorțiul PROCEMA – COMNORD S.A. prevăzând deja o extindere a proiectului și pentru terenul imobilului de la nr.131.

După deschiderea ofertelor Comisia de licitație a emis Hotărârea nr.101/3712/28.06.2005 prin care au declarat câștigătoare oferta Consorțiul PROCEMA S.A. – COMNORD S.A., conform grilei de punctaj, oferta acumulând un număr de 95 de puncte. (vol.11, filele 287-290)

Detaliem oferta formulată de către consorțiu PROCEMA S.A. - COMNORD S.A.:

- forma de asociere: societatea comercială pe acțiuni;
- termenul de execuție: 20 de luni de la obținerea autorizațiilor;
- facilități: asigurarea în totalitate a surselor de finanțare, asigurarea managementului proiectului, experiența societății în domeniul proiectării, cota

parte de participare la rezultatele societății nou înființate echivalentul cotei aduse ca aport social la capitalul societății luată în calcul de către consorțiu fiind de:

- 67,4658%, echivalentul a 9.800.000 euro numerar, S.C. PROCEMA S.A.,
- 149,7%, echivalentul a 1.0253 euro numerar S.C. COMNORD S.A.,
- 31,5089%, echivalentul a 4.600.000 euro reprezentând aport în natură respectiv teren C.N.P.R. S.A.,
- 3 administratori având câte o acțiune în valoare de 100 euro, reprezentând 0,0007 acțiuni.

Raportat la aportul C.N.P.R. S.A. la viitoarea societate comercială trebuie observat că a fost luată în calcul doar o valoare estimativă a terenului liber de construcții deși, în fapt, imobilul adus ca aport era format din teren și construcții, C.N.P.R. S.A. urmând să suporte costul demolării construcției, în sensul că din valoarea estimativă a terenului a fost scăzut costul demolării, astfel ajungându-se la valoarea de 4.600.000 euro. În oferta făcută nu se face precizarea dacă în oferta investițională de 9.999.700 euro sunt sau nu incluse costurile de demolare.

Evaluarea imobilului din Calea Victoriei nr.133-135

La punctul 2 din Decizia nr.67/01.04.2005, emisă de învinuitul TOADER DAN MIHAI, s-a decis declanșarea procedurii de achiziție a serviciilor de evaluarea imobilului din Calea Victoriei nr.133-135.

Prin decizia nr.93/26.04.2005 emisă de învinuitul TOADER DAN MIHAI, a fost numită comisia de analiză a ofertelor în vederea achiziționării a serviciilor de evaluarea imobilelor din Calea Victoriei nr.133-135, sediul D.R.P.B. - str. Matei Millo nr.10, sediul central - Splaiul Unirii nr.6.

Prin adresele cu același număr 102/364/05.05.2005 emise de Direcția Economică a C.N.P.R. S.A. și semnate de învinuitul LEPĂDATU EMANOIL, firmele: S.C. TAVIS CONSULT S.R.L., S.C. EVALCONS S.R.L., S.C. CMF CONSULTING S.A., S.C. WELDY CONSULTING S.R.L. și S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. au fost invitate să depună oferte pentru serviciile de evaluare în vederea stabilirii prețului de piață a imobilelor proprietatea C.N.P.R. S.A. situate în: Calea Victoriei nr.133-135, sediul D.R.P.B.-

str. Matei Millo nr.10, sediul central - Splaiul Unirii nr.6, până la data de 12.05.2005.

Au fost înregistrate trei oferte: S.C. TAVIS CONSULT S.R.L., S.C. EVALCONS S.R.L. și S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., singura ofertă ce are număr de intrare la C.N.P.R. S.A. fiind cea a S.C. TAVIS CONSULT S.R.L., oferta S.C. EVALCONS S.R.L. fiind transmisă prin flux, iar oferta S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. nu are nici număr de înregistrare și nici nu se cunoaște modalitatea în care a fost transmisă. (vol.9, filele 405-408)

Prin Hotărârea nr.102/419/16.05.2005, comisia de analiză a ofertelor a decis ca serviciile de evaluare a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135 să fie executate de către S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., întrucât aceasta a oferit prețul cel mai mic, respectiv 1.700 EURO fără TVA.

Ulterior, S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. a subcontractat contractul de evaluare a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., pentru suma de 6.439,27 lei, respectiv 5.411,15 lei + 1.028,27 TVA (factura nr.2081736/2005). (vol.4, filele 328-330)

Conform declarației date de învinuitul FOLFĂ IOAN, administrator la S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., firma sa a fost invitată să participe la selecția de oferte organizată de către C.N.P.R. S.A., a depus o ofertă, dar nu a fost declarată câștigătoare .

Întrucât C.N.P.R. S.A. a dat un singur număr de înregistrare adreselor prin care invita firmele de evaluare la selecția de oferte nu s-a putut stabili dacă a fost făcută o astfel de invitație și firmei TOPCADEX 99, așa cum susține învinuitul, aceeași fiind situația și în ceea ce privește depunerea ofertelor.

Declarațiile date de martorul SECU OVIDIU, administrator al S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., confirmă cele susținute de către învinuitul FOLFĂ, în sensul că acesta arată că întrucât termenul pentru depunerea celor două rapoarte de evaluare a fost foarte scurt, a luat decizia să sub-contracteze contractul privind evaluarea imobilului din Calea Victoriei nr.133-135 la una din

celelalte firme participante la selecția de oferte, respectiv S.C. TOPCADEX 99 S.R.L.

S.C. TOPCADEX S.R.L. a pus la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție oferta depusă de către firmă și adresată învinuitului LEPĂDATU EMANOIL- președintele comisiei de selecție a ofertelor, prin care firma a ofertat pentru evaluarea imobilului din Calea Victoriei suma de 5.405,4 lei + TVA, prețul fiind aproximativ același cu prețul de sub-contractare. (vol.4, filele 323-324)

De asemenea s-a pus la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție și o dischetă conținând fișierul „oferta 1 DOC.” fișier în care se prezintă oferta S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. pentru serviciile de evaluare pentru toate cele trei imobile, fișierul având ca dată 12.05.2005 ora 09,47, deci în termen pentru a participa la selecția de oferte.

Coroborând declarațiile învinuitului FOLFĂ IOAN, cele ale martorului SECUCU OVIDIU, cu actele depuse de cele două firme pentru preselecția de oferte și cu faptul că atât invitațiile pentru depunerea ofertelor cât și ofertele depuse de către firme nu au numere de înregistrare, reiese faptul că S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. a depus o ofertă pentru serviciile de evaluare a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, sub prețul oferit de S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., dar această ofertă nu a fost adusă la cunoștința comisiei de preselecție. Ulterior, s-a convenit că S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. va sub-contracta serviciile de evaluare a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L.

Din declarațiile învinuiților FOLFĂ IOAN și TĂBĂCARU ADRIAN precum și din declarația martorului CREȚEANU SORIN reiese faptul că atât S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., cât și învinuiții: FOLFĂ IOAN și TĂBĂCARU ADRIAN, au colaborat cu S.C. PROCEMA S.A. de-a lungul timpului la mai multe proiecte și având în vedere faptul că S.C. PROCEMA S.A. participa la licitația pentru valorificarea în cele mai bune condiții a imobilului din Calea Victoriei, nr.133-135, reiese clar interesul ca evaluarea a imobilului să fie făcută de către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L.

Din documentația depusă de S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. în vederea acreditării, transmisă de ANEVAR, reiese faptul că această firmă a colaborat în anul 2005 cu S.C. PROCEMA OȚEL S.A. (firmă ce face parte din Grupul PROCEMA) și cu S.C. PROCEMA S.A. (vol.4, filele 398-399) și având în vedere faptul că S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. nu avea în anul 2005 evaluatori specializați în evaluarea imobilelor acreditați ANEVAR sau acreditați de Ministerul Justiției, reiese că această firmă a fost doar folosită ca paravan în relația S.C.PROCEMA S.A.- S.C. TOPCADEX 99 S.R.L.

A. Raport de evaluare din 26.05.2005

La data de 26.05.2005, a fost depus la C.N.P.R. S.A. raportul de evaluare a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, raportul fiind semnat de către învinuitul TĂBĂCARU ADRIAN, expert judiciar în cadrul S.C. TOPCADEX S.R.L. (vol.4, filele 248-277)

Conform raportului de evaluare mai sus menționat, valoarea de circulație a terenului din Calea Victoriei nr.133-135 a fost stabilită la **4.752.113 euro**, respectiv **578,3 euro/mp**, metoda folosită de către expert fiind metoda comparației prin bonitare. Menționăm că terenul a fost evaluat ca fiind liber de construcții.

Conform capitolului 2.4 din Raportul de evaluare, intitulat "Surse de informare", raportul de evaluare a fost întocmit pe baza informațiilor din: documentația topografică pentru obținerea numărului cadastral, planuri de situație la scară, planuri urbanistice zonale, expertiză tehnică pentru corp A cu P+8 executat de PROCEMA S.A., raport de evaluare imobiliară al SHM SMITH HODGKINSON (ROMÂNIA) S.R.L.

În afara actelor mai sus menționate, raportul de evaluare al imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, transmis de către C.N.P.R. S.A., conține, în anexe, și o notă de calcul denumită "Stabilirea prețului de demolare", neștampilată. Conform acestei note de calcul, costul de demolare al clădirilor existente pe teren este de 2.255.000 euro. Menționăm că această notă de calcul a fost luată în considerare de către învinuitul TĂBĂCARU ADRIAN în momentul

stabilirii valorii de circulație a imobilului din Calca Victoriei nr.133-135. Conform declarației dată de acesta la data de 20.02.2008, *"pe baza devizului privind stabilirea prețului de demolare, în cadrul raportului de expertiză, la stabilirea indicatorului Go - coeficient privind starea terenului, am ținut cont de costurile pe care le-ar fi presupus demolarea clădirii P+8, existentă pe teren, aplicând un procent de corecție de 0,80%, existența clădirii dezafectate diminuând valoarea terenului."*

Conform aceleiași declarații, toate actele care au stat la baza întocmirii raportului de evaluare au fost puse la dispoziția învinuitului TĂBĂCARU ADRIAN de către învinuitul FOLFĂ IOAN.

La finalul raportului de evaluare, învinuitul ADRIAN TĂBĂCARU a inserat o notă conform căreia **"prețul liber practicat în zonă este cuprins între 600-1200 euro/mp"**.

Menționăm că învinuitului TĂBĂCARU ADRIAN nu i-au fost aduse la cunoștință scopul întocmirii raportului de evaluare, faptul că valorificarea imobilului mai sus menționat a fost scoasă la licitație de către C.N.P.R. S.A., faptul că S.C. PROCEMA S.A. avea interese legate de evaluarea terenului și nici destinația clădirii ce se intenționa a fi construită pe terenul antementionat:

"Tot pe baza mențiunilor din memoriul tehnic întocmit de S.C. PROCEMA S.A., care făcea parte din documentația ce mi-a fost pusă la dispoziție, am dedus că, pe teren, urma să se construiască sediul regiei și Oficiului poștal nr.1 București (mențiunile din memoriu fac referire la prevederile H.G. nr.556/1996)." (declarația învinuitului TĂBĂCARU din data de 20.02.2008).

Raportul de expertiză efectuat în cauză de către expertul PAPASTERI MIHAI, depus la Direcția Națională Anticorupție la data de 01.10.2009, a analizat, în cadrul obiectivului nr.1, raportul de evaluare întocmit de către învinuitul TĂBĂCARU ADRIAN la data de 26.05.2005.

Conform raportului de expertiză întocmit de expert PAPASTERI MIHAI, valoarea de piață a imobilului din Calca Victoriei nr.133-135, la data de 26.05.2005, obținută prin folosirea aceleiași metode a comparației prin bonitare, este de **5.070.579 euro**, respectiv **617 euro/mp** (vol.5, fila 34), rezultând o

diferență de **38,7 euro/mp**. Conform concluziilor expertului PAPASTERI MIHAI, parte din diferență a rezultat din cauza greșelilor de calcul făcute de către omul TĂBĂCARU ADRIAN.

B. Raportul de evaluare din 21.07.2005

Cel de-al doilea raport de evaluare pentru imobilul din Calea Victoriei nr.133-135, întocmit de S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. la data de 21.07.2005, a fost efectuat la cererea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., conform datelor din anexa "Beneficiar" din raport. (vol.4, filele 278-302)

În fapt, acesta nu este un nou raport de evaluare, ci reprezintă doar o reactualizare a raportului de evaluare din data de 26.05.2005, în funcție de evoluția cursului leu/euro la data de 21.07.2005.

Analizând comparativ cele două rapoarte de evaluare, se constată următoarele modificări:

- a fost modificat scopul evaluării, în sensul că în raportul din 21.07.2005 scopul evaluării a fost estimarea valorii de aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.,

- la cap. 2.4 "Surse de informare", s-a menționat "Expertiză tehnică pentru corp A cu P+8", dar a fost omis faptul că S.C. PROCEMA S.A. a întocmit aceeași expertiză,

- în finalul raportului de evaluare, nu s-a mai menționat Nota conform căreia "prețul liber practicat în zonă este cuprins între 600-1200 euro/mp",

- a fost reactualizat cursul leu/euro la data evaluării, 21.07.2005, acesta fiind de 3,5616 lei/euro și, raportat la acest curs, a fost reactualizată valoarea terenului, rezultând o **valoare de 598,1 euro/mp** și o **valoare totală a terenului de 4.915.186 euro**.

Conform raportului de expertiză efectuat în cursul urmăririi penale de către expert PAPASTERI MIHAI, folosind aceeași metodă a comparației prin bonitare, la data de 21.07.2005 valoarea terenului din Calea Victoriei nr.133-135, liber de construcții, era de **657,27 euro/mp**, valoarea totală a terenului fiind de **5.401.600 euro**.

În ceea ce privește circumstanțele în care a fost întocmit cel de-al doilea raport de evaluare, din declarațiile învinuiților TĂBĂCARU ADRIAN și FOLFĂ IOAN, reiese faptul că acest raport de evaluare a fost întocmit la cererea martorului IUDOR CRISTIAN, director economic la S.C. COMNORD S.A. și președinte al Consiliului de Administrație în S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., care i-a solicitat învinuitului FOLFĂ IOAN să reactualizeze în regim de urgență raportul de evaluare al imobilului întocmit la data de 26.05.2005.

Având în vedere faptul că scopul raportului de evaluare era stabilirea valorii raportului la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. pentru terenul din Calea Victoriei nr.133-135, conform prevederilor art.37,38 din Legea nr.31/1990 republicată, raportul de evaluare trebuia întocmit de către un expert judiciar.

Întrucât învinuitul FOLFĂ IOAN nu deținea această calitate, iar învinuitul TĂBĂCARU ADRIAN era plecat la acea dată din localitate și urmare a solicitării urgente a beneficiarului, învinuitul FOLFĂ IOAN a modificat primul raport de evaluare, conform celor expuse mai sus, a aplicat, pe raportul de evaluare, ștampila de expert tehnic cu nr.951-6416 a învinuitului TĂBĂCARU ADRIAN și a semnat în fals raportul de evaluare în locul acestuia.

C. Analiza celor două rapoarte de evaluare

Prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție nr.240/P/2007 din data 04.06.2007, a fost admisă cererea în probațiune formulată de SCA PAVEL ȘI ASOCIAȚII, reprezentată de PAVEL DANIEL, apărător ales al învinuiților: TOADER DAN MIHAI, LEPĂDATU EMANOIL și MARINESCU ANDREI și s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice imobiliare de evaluare a imobilului situat în București, str. Calca Victoriei, nr.133-135.

În vederea efectuării expertizei a fost numit expertul judiciar în evaluări imobiliare PAPASTERI MIHAI, iar prin ordonanța nr. 240/P/2007 din data de 16.07.2009 au fost stabilite următoarele obicctive ale expertizei :

1. Analiza rapoartelor de evaluare efectuate de S.C. TOPCADEX S.R.L. din data de 26.05.2005 și 21.07.2005, pentru a se stabili dacă parametrii utilizați de

evaluatoarea au fost aplicați corespunzător (se va explica în detaliu fiecare corecție aplicată). Analiza rapoartelor de evaluare va cuprinde și precizări cu privire la respectarea Standardelor ANEVAR, în vigoare la data efectuării rapoartelor.

2. Stabilirea valorii de piață a terenului identificat prin numărul cadastral 059/2, în suprafață de 8.218,18 mp, situat în București, Calea Victoriei nr.133-135, sector 1, la data de 26.05.2005 și 21.07.2005.

În raportul de expertiză nr.031J/2009 (vol.5, filele 70), au fost analizați indicatorii folosiți în cele două rapoarte de evaluare întocmite de S.C. TOPCADEX S.R.L. în cadrul metodei comparației prin bonitare, concluziile expertului PAPASTERI MIHAI fiind următoarele:

- raportul de evaluare întocmit la data de 26.05.2005 a stabilit ca preț/mp teren suma de **578,3** euro/mp, dar prețul corect raportat la indicatorii folosiți era de **604,94** euro/mp, diferența rezultând din erorile de calcul ale învinuitului TĂBĂCARU ADRIAN. Conform expertului MIHAI PAPASTERI, utilizând aceeași metodă se obține un preț de **617 euro/mp**.

Diferența între valoarea obținută de expertul PAPASTERI MIHAI și învinuitul TĂBĂCARU ADRIAN, rezultă din faptul că expertul TĂBĂCARU ADRIAN a omis să aplice valoarea factorului C- suprafață adecvată sau nu în cadrul urban de 10% și a aplicat un coeficient pentru utilizare teren $U = 2$, în locul coeficientului maxim de 3, pentru spații comerciale și sedii administrative, întrucât nu i s-a adus la cunoștință care este destinația clădirilor ce urmau a fi construite pe teren.

- raportul de evaluare întocmit la data de 21.07.2005 a stabilit ca preț/mp teren suma de **598,1** euro/mp, dar prețul corect raportat la indicatorii folosiți era de **604,46** euro/mp, diferența rezultând din erorile de calcul ale învinuitului FOLFĂ IOAN. Conform expertului MIHAI PAPASTERI, utilizând aceeași metodă se obține un preț de **657,27** euro/mp.

Diferența valoarea obținută de expertul PAPASTERI MIHAI și învinuitul FOLFĂ IOAN, rezultă atât din faptul că expertul FOLFĂ IOAN a omis să aplice valoarea factorului C- suprafață adecvată sau nu în cadrul urban – 10%, cât și din faptul că acestuia nu i-a fost adusă la cunoștință modificarea regimului de înălțime

construibil în zonă de la P+4-6 la P+18, conform avizului spre neschimbare dat de Comisia Teritorială de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului București, în vederea modificării PUZ-ului pentru Calea Victoriei nr.131-135 precum și destinația dată imobilului de către Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. – S.C. COMNORD S.A., respectiv aceea de spații comerciale și sedii administrative, coeficientul pentru indicatorul U = utilizare teren fiind 3, raportat la coeficientul utilizat de către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., respectiv 2.

Metoda comparației prin bonitare a fost reglementată prin Hotărârile Consiliului General al Mun. București nr.79/1992, 421/1992, 191/1993, 827/1994 și 218/1997, modul de aplicare a metodei fiind elaborat de către Corpul Experților Tehnici din România.

Această metodă a fost folosită în vederea evaluării terenurilor aparținând domeniului privat la Mun. București, destinate executării de construcții.

Conform art.2 din H.C.G.M.B. nr. 218/1997 „Valoarea de pornire a licitației se stabilește de către organizatorul licitației la data publicării în presa a anunțului licitației, pe baza metodologiei aprobate prin prezenta hotărâre.”

Întrucât, la nivelul anului 2005 valorile parametrului Amplasament - conform zonării terenurilor pe raza Mun. București nu mai corespundeau realității, evoluția prețurilor practicate pe piața imobiliară lăsând cu mult în urmă prețurile orientative stabilite prin H.C.G.M.B. nr. 218/1997, aceasta a fost modificată în cursul aceluiași an prin adoptarea H.C.G.M.B. nr.207/29.09.2005, care a modificat valoarea parametrilor, respectiv Amplasament - conform zonării terenurilor pe raza Mun. București, **de la 43,8 lei/mp la 420 lei/mp** (aproximativ 120 euro/mp) pentru un teren amplasat în zona 0 a Mun. București. Se observă faptul că diferența dintre cei doi parametri utilizați în cadrul formulei de calcul prin metoda comparației prin bonitare este de aproximativ 10 mai mare.

Având în vedere cele menționate anterior, în momentul înstrăinării terenului din Calea Victoriei, în vederea stabilirii valorii de piață a imobilului, ar fi trebuit aplicată și o altă metodă de evaluare, care ar fi putut oferi reprezentanților C.N.P.R. S.A. indicii concrete cu privire la valoare de piață a imobilului.

De asemenea se observă faptul că raportul de evaluare ar fi trebuit efectuat înainte de începerea licitației, așa cum am menționat el ar fi trebuit să fie doar o valoare de pornire la licitație.

În raportul de expertiză efectuat de expertul PAPASTERI MIHAI a fost folosită și o a doua metodă de evaluare, respectiv metoda comparației directe.

Raportat la comparabilele folosite a rezultat că valoarea terenului din Calea Victoriei (liber de construcții), prin folosirea acestei metode este de 605 euro/mp, pentru intervalul 27.05.2005-21.07.2005.

Întrucât majoritatea comparabilelor folosite de către expert în utilizarea acestei metode au fost tranzacții cu imobile litigioase sau tranzacții ce implicau părți cointerestate atât în vânzarea cât și în cumpărarea imobilelor respective:

- contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.806/30.03.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați L. Lese, E. Costescu (comparabila 3) este încheiat între două societăți comerciale care au același sediu respectiv București, Splaiul Unirii, nr.4, bl.B3, et.7, camera 7.2 (vol.5, filele 164-169);
- contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.176/24.01.2006 la B.N.P. MIRCEA ANIȘOARE (comparabila 4) are ca obiect un imobil ce făcea obiectul a două litigii conform încheierilor de C.F. nr.315/2004 și nr.538/2004 – Biroul de Carte Funciară - Sector 1 București. De asemenea se constată faptul că vânzătorul imobilului Manu Șerban Alexandru este asociat unic al S.C. CASA MANU INVEST S.R.L., cumpărătorul imobilului ceea ce ridică suspiciuni cu privire la corectitudinea prețului.(vol.5, filele 173-176);
- contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.3145/16.09.2005 la Societatea Civilă Mentor – Birou Notarial (comparabila 1) are ca obiect un imobil, care anterior a făcut obiectul unui contract de cesiune de drepturi litigioase încheiat între aceleași părți, în fapt prețul contractului de vânzare cumpărare fiind prețul plătit pentru cesionarea drepturilor litigioase (vol.5, filele 146-149)

stăvând în vedere faptul că la nivelul anului 2005 nu mai erau disponibile pe piață terenuri situate în zona centrală a Mun. București de dimensiunea celui din Calea Victoriei nr.133-135, în cauză s-a dispus prin ordonanța nr.240/P/2007 din data de 09.01.2010 efectuarea unui supliment de expertiză în cadrul căruia, PAPASTERI MIHAI să se utilizeze și o a treia metodă de evaluare. (vol.6, fila 279)

În suplimentul raportului de expertiză nr.031J/2009 depus la dosar la data de 01.05.2010 (vol.6, filele 85-109), expertul PAPASTERI MIHAI a utilizat în vederea stabilirii valorii de piață a imobilului din Calea Victoriei, metoda extracției.

Prin utilizarea acestei metode valoarea de piață a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135 pentru perioada 26.05.2005-21.07.2005 a fost stabilită la **1.049 euro/mp, valoarea totală a terenului fiind de 8.619.787 euro/mp.**

Metoda extracției este o metodă prin care valoarea terenului este extrasă din prețul de vânzare a unei proprietăți, prin scăderea contribuției construcțiilor care este estimată prin costuri și uzură.

Expertul a ales să utilizeze această metodă întrucât în cadrul ei, a analizat valoarea de piață a imobilului (teren și clădire) prin metoda capitalizării veniturilor, ținând cont de destinația principală a clădirilor ce urmau a fi construite pe teren.

„Metodele de randament consideră proprietatea ca o investiție generatoare de venituri. Cumpărătorul este de obicei un investitor care nu ocupă proprietatea și care urmărește mai degrabă veniturile din investiție și nu avantajele deținerii proprietății.

Proprietățile imobiliare care generează venituri se achiziționează ca investiții, iar din punct de vedere al investitorului capacitatea de a produce profit este un element esențial care influențează valoarea proprietății. O premisă de bază a abordării investiționale este relația direct proporțională între capacitatea de generare a venitului și valoarea unei proprietăți.” (Evaluarea proprietății imobiliare ANEVAR-IROVAL fila 110)

Metoda de randament prin capitalizarea veniturilor „este aplicabilă în cazul proprietăților generatoare de venituri și unde motivația cumpărătorilor este

recuperarea investițiilor, inclusiv ținând cont de fiscalitate” (Evaluarea proprietății imobiliare - ANEVAR-IROVAL fila 118)

Având în vedere faptul că imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 a fost adus ca aport la capitalul social al unei societăți comerciale în care C.N.P.R. S.A., S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A. dețineau calitatea de acționari, scopul înființării societății comerciale fiind valorificarea în cele mai eficiente condiții a imobilului, metoda de randament prin capitalizarea veniturilor apare ca cea mai adecvată în vederea evaluării imobilului.

În cadrul metodei, expertul a ținut cont și de planul de afaceri existent în oferta financiară depusă de Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. în etapa a II-a a licitației organizată de C.N.P.R. S.A., care a fost coroborat cu informațiile obținute de pe piața imobiliară.

Raportat la metodele de evaluare utilizate în cauză, respectiv metoda comparației prin bonitare, metoda comparației directe și metoda extracției combinată cu metoda de randament prin capitalizarea veniturilor, consider că aceasta din urmă este cea mai adecvată, în condițiile în care metoda comparației prin bonitare raportat la parametrii folosiți la data înstrăinării imobilului era total depășită de evoluția prețurilor pe piața imobiliară, iar pentru metoda comparației directe nu au fost informații suficiente din piață.

De altfel, valoarea obținută prin metoda extracției, respectiv 1.049 euro/mp, este confirmată și de Prețuri Terenuri – iunie 2005 publicate în Buletinul nr.13/2005 al Corpului Experților Tehnici din România CET-R, care precizează că prețul /mp teren pentru Zona Calea Victoriei pentru un teren similar respectiv în suprafață de 5.500 mp, având o deschidere de 50 mp, și un regim de înălțime de P+8 este de 1.000 euro/mp. (vol.5, fila 477) și este relativ apropiată de anunțurile cu oferte de vânzare teren din luna mai 2005, pentru terenuri similare.

Constituirea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

După declararea Consorțiului S.C. PROCEMA S.A. – S.C. COMNORD S.A. câștigător la licitația organizată de C.N.P.R. S.A., la data de 13.07.2005, a fost încheiată Convenția, înregistrată la C.N.P.R. S.A. sub nr.101/4068/2005, între

C.N.P.R. S.A., reprezentată de învinuții TOADER DAN MIHAI, JEPĂDATU EMANOIL și MARINESCU ANDREI, S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A., reprezentate de TUDOR CRISTIAN. (vol.12, fila 256-260)

Convenția mai sus menționată avea ca obiect "efectuarea de către părți a tuturor actelor și procedurilor necesare privind constituirea și majorarea capitalului social al unei societăți comerciale pe acțiuni – denumită **Compania de Proiect** – având ca acționari CNPR, Consorțiul și două persoane fizice dintre membrii Consiliului de Administrație ai societății nou constituite".

Conform Convenției, denumirea Companiei de Proiect va fi S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., iar noua societate va fi constituită astfel încât activul, având în teren și construcție, situat în Calea Victoriei nr.133-135, București, să fie transferat din proprietatea C.N.P.R. în proprietatea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., iar Consorțiul să contribuie la capitalul acesteia cu aportul în numerar în suma reprezentând echivalentul în lei al sumei de 10.000 euro.

Conform Convenției, scopul constituirii S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. este demolarea de către societate a clădirilor existente pe terenul din Calea Victoriei nr.133-135 și edificarea unui imobil cu funcțiuni multiple.

Conform procesului verbal al ședinței Consiliului de Administrație din data de 28.06.2005 (vol.12, filele 3-10), după ce membrii Consiliului de Administrație au fost informați despre societatea care a câștigat licitația, termenul de finalizare al clădirii și forma de parteneriat pe care o va avea viitoarea societate comercială, membrii Consiliului de Administrație au solicitat date cu privire la procentele pe care C.N.P.R. le va deține din capitalul social al noii societăți înființate.

Învinuitul TOADER DAN MIHAI a informat membrii Consiliului de Administrație că au fost făcute și se fac "tot felul de expertize", evaluările C.N.P.R. privind valoarea terenului după demolare, cu care urma să se încargă la masa negocierilor, fiind de aproximativ 6 milioane (euro):

"Noi avem niște evaluări acolo, dar după demolare oricum clădirea e clar că nu mai poate fi folosită. Evaluările spun că ar fi vorba de 6 mil. Cu această sumă

vom merge la masa negocierilor. Să vedem ce putem obține. Vom tinde către maxim."

În urma acestei ședințe a fost adoptată hotărârea Consiliului de Administrație nr.33/28.06.2005, prin care s-a aprobat înaintarea propunerii către AGA privind constituirea unui parteneriat sub forma unei societăți comerciale pe acțiuni între C.N.P.R. S.A., S.C. PROCEMA S.A. în consorțiu cu S.C. COMNORD S.A. și, totodată, a fost împuternicită conducerea executivă a C.N.P.R. în vederea negocierii condițiilor de participare la constituirea unei societăți comerciale pe acțiuni, în parteneriat cu consorțiul mai sus menționat. (vol.12, filele 18-19)

Prin Hotărârea nr.41/18.07.2005 a Consiliului de Administrație al C.N.P.R., s-a dispus transmiterea, în vederea aprobării de către Adunarea Generală a Acționarilor:

- a Convenției nr.101/4068/13.07.2005,
- a propunerii privind împuternicirea conducerii executive a C.N. "Poșta Română" S.A. în vederea semnării actului constitutiv și a celorlalte acte necesare constituirii noii societăți comerciale,
- a propunerii ca imobilul compus din teren și construcție situat în Calea Victoriei nr.133-135 ca aport în natură la capitalul social la societății nou înființate, potrivit Raportului de evaluare ce urmează a fi întocmit în conformitate cu dispozițiile Legii nr.31/1990. (vol.12, filele 263-264)

În cadrul ședinței din data de 18.07.2005 a Consiliului de Administrație al C.N.P.R., s-a discutat, la pct.1 de pe ordinea de zi, despre prezentarea convenției și a actului constitutiv pentru înființarea societății imobiliare ca urmare a licitației organizate în vederea valorificării imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135.(vol.12, filele 11-15)

Cu această ocazie, învinuitul TOADER DAN MIHAI a informat membrii Consiliului de Administrație că C.N.P.R. are opțiunea de a participa la capitalul social la S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. cu un procent de maxim 49% din valoarea acestuia. De asemenea, a adus la cunoștința membrilor Consiliului de Administrație despre faptul că S.C. S+B PROIECT S.R.L. a contestat în instanță

procedura de licitație, precum și faptul că un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice le-a solicitat reprezentanților C.N.P.R. să semneze un proces verbal al controlului efectuat în legătură cu sesizările acestei societăți.

Învinuitul a asigurat membrii Consiliului de Administrație că nu există probleme cu privire la valabilitatea titlului asupra terenului: "Avocații consideră că nu trebuie să avem nici un fel de emoții. S+B PROIECT a depus un memoriu la MFP cu privire la valabilitatea titlului asupra terenului. Vineri ne-am trezit cu un reprezentant al MFP să semnăm p-vb. (procesul verbal) al controlului efectuat în legătură cu sesizările acestei societăți. Nu am înțeles de ce ANAF-ul poate controla administrarea unui bun privat. Acest imobil nu a fost niciodată bun public.

Pătrulescu: Ei invocă o hotărâre de unde rezultă că e proprietate publică.

Toader: Nu este un argument ceea ce spun ei că nu e un titlu bătut în cuie având în vedere că în 2002 s-au luat printr-o hotărâre cca. 3.000 mp din suprafața acestui imobil. În sfârșit, faptul că administrația de la acea vreme nu a acționat cel mai bine nu înseamnă că titlul nu ar fi valabil. A fost un lung șir de non sensuri. Am semnat acel proces verbal cu obiecțiuni și îl vom înainta MFP.

Pătrulescu: În p-vb. Ce scrie, că acel imobil face parte din domeniul public al statului?

Toader: Sunt acolo o serie de lucruri care nu au sens. Acolo e o expertiză juridică. ANAF îmi cere ca în 30 de zile să mă îndrept împotriva MCTI și să declar bunul ca fiind proprietate publică. Posibil ca dacă nu primim aviz favorabil la contestația pe care o vom depune cu privire la acest control, să ajungem la un contencios administrativ.

Pătrulescu: Toate acestea nu înseamnă că acest contract nu are obiect?

Toader: Noi le-am prezentat partenerilor toate problemele. Nu putem sta. Ce se întâmplă dacă clădirea cade?. Noi am notificat partenerii cu privire la toate problemele posibile. În momentul de față considerăm că am procedat în totalitate cât se poate de legal. Dacă situația imobilului se va schimba, vom acționa în consecință.

Nicolescu: Poate dispune ANAF suspendarea tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu acest imobil?

Toader: Bineînțeles că nu. Nu are nici o atribuție în acest sens." (Procesul verbal, filele 1-2)

În aceeași ședință a Consiliului de Administrație au fost aprobate Convenția și Actul constitutiv al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

Prin Hotărârea Acționarului Unic nr.31/19.07.2005, a fost aprobată Convenția nr.101/4068/13.07.2005, precum și înființarea parteneriatului sub forma unei societăți comerciale pe acțiuni, având ca parteneri C.N. Poșta Română S.A., S.C. PROCEMA S.A., S.C. COMNORD S.A. și două persoane fizice, având ca obiect de activitate proiectul de act constitutiv menționat în Anexa 1 la Convenția mai sus amintită.

Prin aceeași hotărâre, s-a aprobat ca imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 să fie adus de C.N. Poșta Română S.A. ca aport în natură la capitalul social al societății nou înființate, potrivit raportului de evaluare ce urmează să fie **întocmit în conformitate cu dispozițiile Legii nr.31/1990**, iar învinuiții TOADER DAN MIHAI și MARINESCU ANDREI au fost împuterniciți să reprezinte C.N.P.R. S.A. în fața notarului public. (vol.12, filele 263-264)

Prin Încheierea de autentificare nr.722/26.07.2005 a BNP GABRIELA GEORGESCU, a fost autentificat actul constitutiv al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. (vol.12, filele 267-285)

Conform actului constitutiv mai sus menționat, a fost înființată S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., cu un capital social de 53.122.130 lei, din care 17.505.930 lei aport în natură și 35.616.200 lei aport în numerar, având ca acționari:

- C.N.P.R. S.A. – 1.750.593 acțiuni nominative a câte 10 lei fiecare, în valoare totală de 17.505.930 lei, reprezentând 32,954119% din capitalul societății comerciale;

- S.C. COMNORD S.A. – 35.616 acțiuni nominative a câte 10 lei fiecare, în valoare totală de 356.160 LEI, reprezentând 0,670455% din capitalul societății comerciale;

- S.C. PROCEMA S.A. – 3.525.984 acțiuni nominative a câte 10 lei fiecare, în valoare totală de 35.259.840 lei, reprezentând 66,37505% din capitalul societății comerciale;

- CREȚEANU SIMONA MARILENA, POENARU DORINA GEANINA – fiecare cu câte 10 acțiuni nominative a câte 10 lei fiecare, în valoare totală de 100 lei, reprezentând 0,000188% din capitalul societății comerciale.

Deși în actul constitutiv se menționează faptul că activul adus ca aport la capitalul social a fost evaluat de către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., prin expert tehnic, ing. ADRIAN TĂBĂCARU, la suma de 17.505.930 lei, "în vederea taxării se menționează valoarea de expertiză a Camerei Notarilor Publici pentru imobilul teren și construcție, adus ca aport în natură, ca fiind de 31.469.318,88 RON" (fila 5, Act Constitutiv).

Se observă faptul că, chiar și valoarea de taxare a notarului, este aproape dublă față de valoarea stabilită prin raportul de evaluare al S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., la care imobilul a fost adus ca aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

Astfel, a fost înființată S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., având CUI 17832131, număr de ordine la Registrul Comerțului J40/13379/01.08.2005, cu sediul în București, Calca Griviței nr.136, bl. Corp A, et.1, camera 17, sector 1, societatea urmând să fie condusă de un Consiliu de Administrație având ca membri **DR. CRISTIAN TUDOR, MARILENA SIMONA CREȚEANU și DAN MIHAI IOADER.**

Concluzii:

Coroborând modul în care a avut loc selecția de oferte pentru serviciile de evaluare, circumstanțele în care au fost întocmite cele două rapoarte de evaluare cu declarația olograf a învinuitului FOLFĂ IOAN și cu declarația martorului CREȚEANU SORIN se desprind următoarele concluzii:

- preselecția de oferte a serviciilor de evaluare a fost ilegală, oferta S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. nefiind luată în considerare tocmai pentru ca ulterior să nu poartă suspiciuni cu privire la evaluarea imobilului.

- reprezentantul S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., învinuitul FOLFĂ IOAN, la acel moment colabora atât cu S.C. PROCEMA S.A. cât și cu S.C. COMNORD S.A., astfel fiind încălcată interdicția prevăzută în art.39 din Legea 31/1990 rep.

„ Art. 39 - Nu pot fi numiți experți:

- rudele sau afinii până la gradul al patrulea inclusiv ori soții acelor care au constituit aporturi în natură sau ai fondatorilor;

- persoanele care primesc, sub orice formă, pentru funcțiile pe care le îndeplinesc, altele decât aceea de expert, un salariu sau o remunerație de la fondatori sau de la cei care au constituit aporturi în natură.”

Consoțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. a fost direct interesat în valorificarea terenului din Calea Victoriei și în realizarea acestui scop a intervenit pe lângă reprezentanții C.N.P.R. S.A. pentru a se asigura că va câștiga licitația în condiții profitabile consoțiului, respectiv prin subevaluarea terenului ce făcea obiectul licitației și din această cauză nu s-a respectat procedura de numire a expertului prevăzută de art.38 din Legea 31/1990:

„Art. 38 - (1) La societățile pe acțiuni, dacă există aporturi în natură, avantaje rezervate fondatorilor, operațiuni încheiate de fondatori în contul societății ce se constituie și pe care aceasta urmează să le ia asupra sa, judecătorul delegat numește, în termen de 5 zile de la înregistrarea cererii, unul sau mai mulți experți din lista experților autorizați. Aceștia vor întocmi un raport cuprinzând descrierea și modul de evaluare a fiecărui bun aportat și vor evidenția dacă valoarea acestuia corespunde numărului și valorii acțiunilor acordate în schimb, precum și alte elemente indicate de judecătorul delegat. Pentru bunurile mobile noi va fi luată în considerare factura.

(2) Raportul va fi depus în termen de 15 zile la oficiul registrului comerțului și va putea fi examinat de creditorii personali ai asociaților sau de alte persoane. La cererea și pe cheltuiala acestora, li se pot elibera copii integrale sau parțiale de pe raport.”

Din același motiv, învinuitului TĂBĂCARU ADRIAN, nu i-au fost aduse la cunoștință cererea de modificare a P.U.Z.- ului pentru imobilul din Calea Victoriei, obținerea avizului CTUAT privind modificarea regimului de înălțime în zonă,

faptul că avea loc o licitație pentru valorificarea imobilului din Calea Victoriei la care participa Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A.

Faptul că la baza rapoartelor de evaluare a stat un deviz nesemnificativ și neștampilat ce aprecia costurile cu demolarea clădirii la suma de 2.255.000 euro și un raport de expertiză întocmit anterior de către S.C. PROCEMA S.A., acte ce au fost puse la dispoziția martorului SECU OVIDIU, de către învinuitul LEPĂDATU EMANOIL, confirmă cele expuse mai sus.

De asemenea, interesul arătat de S.C. PROCEMA S.A. pentru modificarea înălțimii de înălțime pentru imobilul din Calea Victoriei, încă din luna aprilie 2005 precum și faptul că actele ce atestau dreptul de proprietate al C.N.P.R. S.A. asupra imobilului au fost atașate la cererea de modificare a P.U.Z.-ului, dovedesc faptul că cei trei învinuiți, cu funcții de conducere în C.N.P.R. S.A. au acționat pentru a favoriza consorțiul în atingerea scopului propus. Astfel se explică și faptul că cei doi învinuiți: LEPĂDATU EMANOIL - președintele comisiei de licitație și MARINESCU ANDREI- membru în comisie nu au reacționat la adresa nr. 460447/ind SU/13.06.2005 a Primăriei Municipiului București, Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, se făcea referire directă la „**documentația PUZ- Calea Victoriei nr.131-135, sector 1 depusă cu nr.460382/10.06.2005**” cu referire directă la indicatorii menționați în proiectul tehnic al consorțiului S.C. PROCEMA S.A.- S.C. COMNORD S.A. și nu și-au pus problema cine solicitase Primăriei Mun. București modificarea P.U.Z.-ului pentru imobilul pentru care „proprietar” ar fi fost C.N.P.R. S.A.

*

*

*

Trebuie observat și faptul că atât la data constituirii S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., respectiv 01.08.2005, cât și la data formulării cererii de înscriere la Oficiul Registrului Comerțului, 29.07.2005 (vol.12, fila 199), intrase în vigoare art.21 alin.5 din Legea 10/2001 modificată prin Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005 prevede sub „**sanctiunea nulității absolute**, până la soluționarea procedurilor

administrative și, după caz, judiciare, generate de prezenta lege, este interzisă înstrăinarea bunurilor imobile - terenuri și/sau construcții notificate potrivit prevederilor prezentei legi”, confirmă faptul că imobilul mai sus menționat nu putea fi înstrăinat, întrucât la acea dată la Primăria Municipiului București existau deja 6 notificări de restituire a imobilului din Calea Victoriei nr.133, efectuate în baza Legii nr.10/2001(vol.5, fila 129)

Control ANAF și litigii privind imobilul din Calea Victoriei nr.133-135

În perioada 30.05.2005 – 06.06.2005, consilieri din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția de Control Financiar s-au deplasat la sediul C.N.P.R. S.A. în vederea verificării sesizării înregistrate la ANAF sub nr.93917 S.B./27.04.2005, formulate de S.C. S+B PROIECT S.R.L. București.

În urma controlului efectuat, a fost încheiat procesul verbal nr.5005/14.07.2005 (vol.7, filele 166-177), proces verbal în cadrul căruia au fost formulate următoarele concluzii:

- imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 a aparținut și aparține de drept proprietății publice a statului în înțelesul Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia;

- trecerea în fapt a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135 din proprietatea publică a statului în proprietatea C.N.P.R. S.A. este nelegală;

- prevederile art.3 alin.1 și alin.4 din H.G. nr.371/1998, în baza cărora C.N.P.R. și-a însușit și a inclus în mod nelegal în capitalul social și în proprietatea sa imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 contravin Constituției României adoptate în noiembrie 1991;

- certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M12 nr.0450/01.03.2002, emis de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației în favoarea C.N.P.R. S.A., este ilegal și lovit de nulitate absolută;

- licitația organizată de C.N.P.R. S.A. în legătură cu crearea unui parteneriat având ca obiect valorificarea imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135 este ilegală.

În vederea întocmirii procesului verbal nr.5005/14.07.2005, Direcția de Control Financiar a solicitat pozițiile oficiale ale direcțiilor de specialitate din cadrul ANAF, respectiv: Direcția Generală de Reglementare în Domeniul Activelor Statului, Direcția Juridică din cadrul ANAF și Direcția Generală Juridică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

Cele două direcții din cadrul ANAF, prin adresele de răspuns: nr.371739/17.06.2005 a Direcției Generale de Reglementare în Domeniul Activelor Statului și nr.556108/21.06.2005 a Direcției Juridice, au opinat faptul că imobilul mai sus menționat face parte din proprietatea publică a statului. (vol.7, filele 238-239)

În ceea ce privește poziția Direcției Generale Juridice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, exprimată prin adresa nr.612140/29.06.2005, aceasta este echivocă, fără a se pronunța concret asupra regimului juridic al imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, limitându-se la a cita modalitățile în care pot fi atacate actele juridice și hotărârile Guvernului în instanță. (vol.7, filele 240-241)

Procesul verbal de control a fost semnat cu obiecțiuni din partea C.N.P.R. S.A. de către învinuiții: TOADER DAN MIHAI, MARINESCU ANDREI, IEPĂDATU EMANOIL precum și de șefa Serviciului Juridic ANCU SVETLANA.

Împotriva procesului verbal mai sus menționat, învinuitul TOADER DAN MIHAI a formulat contestație. Contestația C.N.P.R. S.A. a fost soluționată prin decizia nr.1/02.09.2005 a ANAF – Direcția de Control Financiar (vol.7, filele 178-195), prin care s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de C.N.P.R. S.A.

Decizia nr.1/02.09.2005 a ANAF – Direcția de Control Financiar a fost atacată în contencios administrativ de către C.N.P.R. S.A.

Prin sentința civilă nr.1658/05.07.2006 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a admis acțiunea, dispunând anularea deciziei nr.1/02.09.2005 și procesului verbal nr.5005/14.07.2005, contestate ca

nelegale, în motivarea sentinței instanța reținând că actele atacate sunt nelegale pentru că pârâta (respectiv ANAF) nu era competentă să efectueze un asemenea control și aceste acte vatămă pe reclamantă în drepturile sale recunoscute de lege.

În urma recursului declarat de către ANAF, s-a pronunțat decizia nr.661/01.02.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin care se admite recursul declarat, se casează sentința civilă nr.1658/05.07.2006 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal și se trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe. (vol.7, filele 256-262)

Din motivarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, reținem următoarele:

"Din cuprinsul Hotărârii Guvernului nr.550 din 10 iulie 1996 rezultă că imobilul proprietate publică a statului, compus din teren și construcție, situat în București, Calea Victoriei nr.133-135, sectorul 1, s-a transmis din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Regiei Autonome "Poșta Română".

Prin Hotărârea Guvernului nr.1034 din 18.10.2001 s-a modificat Hotărârea Guvernului nr.550/1996, în anexa 1 la hotărâre **prevăzându-se expres că imobilul în discuție, proprietate publică a statului**, s-a transmis în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română" S.A., el fiind compus din clădirea principală, clădirea anexă și teren în suprafață de 8.218 mp.

Din cuprinsul actelor normative menționate rezultă că imobilul în cauză s-a transmis intimatei în administrare, **trecerea în proprietatea sa putându-se face numai după ce prin hotărâre a Guvernului este scos din domeniul public al statului**, trecut în domeniul privat al statului și apoi transmis în proprietatea intimatei, ceea ce nu s-a dovedit a se fi realizat până în prezent.

Ca atare, este discutabilă și eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M.12 nr.0450 din 01.03.2002 eliberat de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației în favoarea intimatei pentru terenul în suprafață de 8218,18 mp.

[...]

Conform prevederilor art.32 din Codul de procedură fiscală, "organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală".

Art.5 din Legea nr.30/1991 privind organizarea și funcționarea controlului financiar și a Gărzii financiare stabilește ca atribuții ale organelor de control financiar verificarea folosirii mijloacelor și fondurilor din dotare și respectarea reglementărilor financiar-contabile în activitatea regiilor autonome și a societăților comerciale cu capital de stat, verificarea exactității și realității înregistrărilor în evidențele prevăzute de lege și de actele de constituire a societăților comerciale și a celorlalte agenți economici, precum și alte atribuții de control stabilite, potrivit legii, în sarcina Ministerului Finanțelor.

În baza prevederilor art.5 din Hotărârea Guvernului nr.208 din 17 martie 2005 Ministerul Finanțelor este autorizat să dea agenților economici dispoziții obligatorii pentru luarea măsurilor de respectare a legii, iar conform art.24 din hotărâre ANAF exercită, printre altele, urmărirea, supravegherea și controlul fiscal, desfășoară activități de investigare fiscală cu ocazia controlului (poate să dea agenților economici, ca urmare a controlului, dispoziții pentru luarea măsurilor de respectare a legii) și îndeplinește orice alte atribuții și are toate competențele cu privire la activitatea de administrare a veniturilor bugetare, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

Prin Ordinul președintelui ANAF nr.445 din 22.08.2005, chiar dacă este emis după efectuarea controlului la intimată, s-au precizat clar sarcinile ce revin ANAF (care de altfel rezultă și din actele normative invocate mai sus), între acestea fiind cuprinse și cele privind verificarea respectării disciplinei economico-financiare și a modului de administrare și gestionare a mijloacelor financiare și materiale ale agenților economici cu capital integral sau majoritar de stat și a modului de respectare a prevederilor legale privind administrarea și gestionarea domeniului public și privat al statului.

Din cuprinsul actelor normative menționate mai sus se desprinde concluzia că recurenta avea competența legală de a efectua controlul cu obiectivele prevăzute în actul de control și de a da îndrumările ce se impun pentru intrarea în legalitate."

Ulterior, cauza a fost trimisă spre rejudecare Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, fiind înregistrată sub nr.2130/2/2007, în prezent fiind suspendată ca urmare a începerii urmăririi penale la data de 28.01.2008 în prezentul dosar penal.

*

*

*

În ceea ce privește dosarul nr.4148/CA/2005 al Tribunalului București, format ca urmare a contestației depuse de S.C. S+B PROIECT S.R.L., prin care solicita anularea licitației organizate de C.N.P.R. S.A., acesta a fost declinat către Curtea de Apel București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, unde a fost înregistrat sub nr.28195/3/2005. Dosarul a fost finalizat prin încheierea din data de 28.06.2006, prin care s-a luat act de renunțarea reclamantei S.C. S+B PROIECT S.R.L. la dreptul pretins.

Renunțarea S.C. S+B PROIECT S.R.L. la dreptul pretins reprezintă urmarea directă a tranzacției extrajudiciare încheiată între C.N.P.R. S.A., reprezentată de DAN MIHAI TOADER, S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., reprezentată de TUDOR CRISTIAN și S.C. QUEEN INVESTMENTS INC. S.R.L., reprezentată de MICHAEL ELTES, autentificată sub nr.1253/22.06.2006 la Biroul Notarilor Publici Asociați STROE MONICA ȘTEFANIA și COSTESCU NICOLAE DRAGOȘ. (vol.7, filele 352-358)

Astfel, conform declarației martorului TUDOR CRISTIAN, care a participat la negocierea tranzacției, în calitate de reprezentant al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. „Am fost notificați atât în ceea ce privește litigiul cu S+B PROIECT S.R.L., cât și ulterior cu litigiul prin care a fost contestat raportul încheiat de ANAF la Compania Națională Poșta Română.

Aproximativ în anul 2006 am început negocierile cu compania STARWOOD, iar aceștia au solicitat ca și condiție obligatorie ca acționarii societății să dea declarație pe proprie răspundere cu privire la lipsa unor litigii în

legătură cu dreptul de proprietate asupra terenului pe care urma să se construiască viitorul hotel. Întrucât cunoșteam că existau litigiile pe rol, am încercat să stingem aceste litigii.

Am participat la negocierile cu S+B PROIECT S.R.L. și QUEEN INVESTMENT, în final încheindu-se un set de documente prin care S.C. IMOPOST S.A. se obliga să cumpere de la S.C. QUEEN INVESTMENT un teren pe str. Gheorghe Manu, lipit de terenul din Calea Victoriei, să închirieze o parte din locurile de parcare viitoare către S.C. QUEEN INVESTMENT și să nu desfășoare activități de jocuri de noroc pe întreaga durată a construcției în schimbul renunțării la dreptul de acțiune ce forma obiectul litigiului dintre S+B PROIECT și Compania Națională Poșta Română, al recunoașterii dreptului de proprietate la Companiei Naționale Poșta Română asupra terenului și al renunțării ca pe viitor să acționeze în instanță Compania Națională Poșta Română sau S.C. IMOPOST S.A. cu privire la dreptul de proprietate asupra terenului mai sus menționat.”

Prin tranzacția mai sus menționată, S.C. QUEEN INVESTMENTS INC. S.R.L. recunoaște expres dreptul de proprietate al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. asupra imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135, iar S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. și C.N.P.R. S.A. recunosc toate drepturile decurgând din contractul de asociere în participațiune nr.101/20.04.1994, cu modificările ulterioare, ce aparțin S.C. QUEEN INVESTMENTS INC. S.R.L. asupra imobilului "Casa Vernescu".

Prin aceeași convenție, toate părțile semnatare "recunosc expres legalitatea următoarelor acte în ceea ce privește drepturile părților asupra celor două imobile menționate la pct.I și II de mai sus (Casa Vernescu și imobilul din Calea Victoriei nr.133-135):

- a) Hotărârea Guvernului nr.550/1996;
- b) Hotărârea Guvernului nr.371/1998;
- c) Hotărârea Guvernului nr.740/2000;
- d) Hotărârea Guvernului nr.1034/2001;

e) Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M12 nr.0450, emis în data de 01.03.2002 de M.C.T.I."

În schimbul recunoașterii drepturilor mai sus menționate, S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. se obligă ca, pe întreaga perioadă în care S.C. QUEEN INVESTMENTS INC. S.R.L. sau orice succesor în drepturi al acesteia va desfășura activități de cazino și/sau alte activități din domeniul jocurilor de noroc, imobilul situat în Calea Victoriei nr.133A să nu desfășoare și să nu autorizeze desfășurarea de activități de cazinou și/sau alte activități din domeniul jocurilor de noroc în construcția sa, situată în Calea Victoriei nr.133-135 și/sau în clădirile ce vor fi edificate în viitor pe terenul în suprafață de 8.218,18 mp, București, Calea Victoriei nr.133-135, sub sancțiunea unor daune-interese în valoare de 200.000 euro pe fiecare zi în care va fi desfășurată una din activitățile mai sus precizate.

De asemenea, S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. se obligă să asigure în beneficiul S.C. QUEEN INVESTMENTS INC. S.R.L. asigurarea accesului auto și pietonal, precum și un număr de 40 de locuri de parcare (30 locuri parcare subterană și 10 locuri parcare supraterană) pentru o chirie fixă constând în echivalentul în lei a sumei de 100 euro+TVA/luna per loc de parcare în imobilul proprietatea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

În plus față de cele menționate mai sus, conform declarației martorului CREȚEANU, S.C. QUEEN INVESTMENTS INC. S.R.L. a negociat cu aceeași ocazie, vânzarea imobilului situat în București, str. Gh. Manu, nr.23 (imobil vecin cu cel din Calea Victoriei nr.133-135) către S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. Prin contractul de vânzare cumpărare al imobilului situat în București, str. Gh. Manu, nr.23, autentificat sub numărul 1911/30.08.2006 la Biroul Notarilor Publici Asociați Costescu Elisabeta, Costescu Nicolae Dragoș și Stroe Monica Ștefania S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. a cumpărat imobilul constând din teren în suprafață de 565 mp și construcție compusă din subsol și parter cu prețul de 950.000 euro. (vol.15, filele 88-93)

Având în vedere faptul că imobilul a fost cumpărat în vederea extinderii construcției ce se intenționa a se construi pe Calea Victoriei nr.133-135, iar clădirea din str. Gh. Manu, nr.23, era într-o stare avansată de degradare și urma a fi

demolată, rezultă faptul că la data de 30.08.2006 S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. a plătit pentru 1mp/teren suma de 1681 euro comparativ cu suma de 598 euro/mp la care a fost evaluat terenul din Calea Victoriei în momentul aducerii lui ca aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., un preț de aproximativ 3 ori mai mare.

Subevaluarea terenului din Calea Victoriei nr.133-135, reiese și făcând o comparație cu prețul plătit de S.C. QUEEN INVESTMENTS INC. S.R.L. cu ocazia achiziționării imobilului din str. Gh. Manu, nr.23, prin contractul de vânzare cumpărare nr.637/26.04.2005 vânzătorului POPESCU GRIGORE, respectiv de 884 euro/mp, în condițiile în care în clădirea ce se dorea a se demola se aflau 4 familii de chiriași în conformitate cu O.G. nr.40/1999, iar terenul era grevat de o servitute convențională de trecere. (vol.15, filele 320-326)

Circumstanțele emiterii H.G. NR.377/2007:

Urmare a deciziei nr.661/01.02.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, anterior amintită, prin care s-a admis recursul declarat, s-a casat sentința civilă nr.1658/05.07.2006 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal și s-a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe, din nou s-a pus în discuție natura juridică a dreptului de proprietate a terenului din Calea Victoriei nr.133-135.

Conform declarației martorului CREȚEANU SORIN (acționar principal la S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A.) din data de 12.03.2009, în anul 2006, S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. a încheiat o convenție cu lanțul hotelier LE MERIDIAN, prin care viitorul hotel ce urma a fi edificat pe terenul din Calea Victoriei nr.133-135 să fie inclus în acest lanț hotelier. Întrucât reprezentanții lanțului hotelier au solicitat în permanență garanții privind dreptul de proprietate al C.N.P.R. S.A. asupra terenului, la rândul său, martorul a solicitat reprezentanților C.N.P.R. S.A. aceste garanții.

În aceste condiții, la data de 23.04.2007, învinuitul ZSOLT NAGY, în calitate de ministru al Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, a întocmit nota de fundamentare și proiectul H.G. nr.377/2007 privind modificarea H.G. nr.377/2007

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română" - S.A.

Menționăm că, în afara notei de fundamentare și a proiectului de hotărâre de guvern, la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, în calitate de minister inițiator, nu s-au regăsit alte documente referitoare la procedura de inițiere și avizare a H.G. nr.377/2007. Conform adresei nr.2103/05.09.2007 a Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației (vol.8, filele 492-493). Mai mult decât atât, cele două acte mai sus menționate nu au fost înregistrate la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

În nota de fundamentare la H.G. nr.377/2007, învinuitul ZSOLT NAGY face un scurt istoric al construcției ridicate pe terenul din Calca Victoriei nr.133-135 și motivează faptul că, la nivelul anului 1996, întrucât imobilul nu mai avea utilitate publică și nu mai era de uz sau interes public în accepțiunea Constituției sau a art.4 din Legea fondului funciar nr.18/1991, imobilul a fost dat în administrare Regiei Autonome "Poșta Română" prin H.G. nr.550/1996.

În aceeași notă de fundamentare se arată faptul că deși în art.1 a H.G. nr.550/1996 se vorbește despre imobil ca aparținând "proprietății publice", la acea dată terminologia folosită era în conformitate cu legislația în vigoare, care nu făcea clar distincție între proprietatea publică și privată a statului.

Raportat la H.G. nr.371/1998, învinuitul ZSOLT NAGY își exprimă următorul punct de vedere: "Întrucât, la nivelul anului 1998, imobilul respectiv exista în patrimoniul Compania Națională "Poșta Română", iar Executivul nu l-a considerat ca făcând parte din domeniul public și deci fiind afectat destinației, uzului sau interesului public, rezultă că terminologia folosită în Hotărârea Guvernului nr.550/1996 nu identifica bunul ca fiind de domeniul public, adică afectat unei destinații publice. Dar chiar și dacă s-ar interpreta altfel, prin Hotărârea Guvernului nr.371/1998, care este ulterioară, se consfințește indirect, voința Guvernului de a considera bunul respectiv ca făcând parte din domeniul privat al statului.

În plus, la momentul adoptării Hotărârea Guvernului nr.550/1996 nu exista un text de lege care să oblige la emiterea unui act prin care bunul să fie trecut din domeniul public (sau proprietatea publică) al statului în domeniul privat (sau proprietatea privată) al statului.

Din acest punct de vedere, este irelevant faptul că, ulterior, în cadrul Hotărârii Guvernului nr.1034/2001 pentru modificarea Hotărârea Guvernului nr.550/1996, Executivul folosește aceleași noțiuni (proprietate publică), ba mai mult, corelează titlul anexei cu modul de redactare al art.1.

Rațiunea pentru care a fost emisă Hotărârea Guvernului nr.1034/2001, așa cum rezultă din nota de fundamentare a acesteia, a fost aceea de a corecta anumite aspecte ale Hotărârii Guvernului nr.550/1996. Se observă faptul că, din moment ce modul de folosire a noțiunii de "proprietate publică" a fost oarecum neclar de la început, această corelare ulterioară s-a făcut în același sens. Nu se poate susține faptul că, prin dispozițiile pct.2 al articolului unic, Guvernul a reconfirmat apartenența la domeniul public al imobilului în cauză".

Pentru eliminarea ambiguităților existente în hotărârile de Guvern mai sus menționate, învinuitul ZSOLT NAGY consideră necesară promovarea H.G. nr.377/2007.

Prin proiectul de H.G. nr.377/2007, H.G. nr.550/1996 urma să fie modificată după cum urmează:

"Art. I - Hotărârea Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română" - S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 17 iulie 1996, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

"Art. 1 - Imobilul, **proprietate a statului**, compus din construcție și terenul aferent, situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, sectorul 1, identificat potrivit anexei, se transmite din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Companiei Naționale «Poșta Română» - S.A."

2. Titlul anexei va avea următorul cuprins:

"Datele de identificare a imobilului, **proprietate a statului**, care se transmite în administrarea Companiei Naționale «Poșta Română» - S.A."

Art. II - Se constată că la data adoptării Hotărârii Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română" - S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.150 din 17 iulie 1996, imobilul situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133- 135, sectorul 1, care face obiectul acesteia, **nu avea destinație publică și nu era afectat vreunui uz sau interes public.**"

Nota de fundamentare, proiectul Hotărârii de Guvern, la care au fost adăugate drept anexă următoarele documente: extras de carte funciară, nota de fundamentare la H.G. nr.550/1996, nota de fundamentare la H.G. nr.1034/2001, certificat constatator al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., act constitutiv al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., adresa Direcției Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 București nr.5416/21.03.2006, certificat de atestare a dreptului de proprietate seria M12 nr.0450, emis la data de 01.03.2002 de M.C.T.I., încheierea de carte funciară din data de 16.04.2002, documentația topografică pentru obținerea numărului cadastral provizoriu, adresa Primăriei Municipiului București -- Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală nr.611049/4210/05.04.2007, adresa Ministerului Finanțelor Publice – Cabinet Secretar de Stat nr.53136/06.10.2006, au fost transmise spre avizare Ministerului Justiției și Ministerului Economiei și Finanțelor.

*

*

*

În cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, pentru proiectul de act normativ împreună cu nota de fundamentare nu s-a primit un număr de înregistrare, actele transmise de către acest minister, urmare a cererii Direcției Naționale Anticorupție, constând în: o notă emisă de Guvernului României – Secretariatul General, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului sub nr.917/24.04.2007, pe care este menționată de mână ora 18,00, fiind repartizată directorilor generali CIPRIAN BADEA și ADRIANA ȘUȚA.

Nu se cunoaște data la care proiectul de hotărâre a fost avizat de către ministrul Economiei și Finanțelor VARUJAN VOSGANIAN, dar, între actele transmise de către Ministerul de Justiție, se regăsește o notă de fundamentare la proiectul de Hotărâre nr.377/2007 semnată de ministrul Economiei și Finanțelor.

Cert este că, în data de 24.04.2007, Direcția Generală de Reglementare în Domeniul Activelor Statului și Direcția Generală Juridică din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor întocmesc o notă referitoare la proiectul de Hotărâre a Guvernului României vizând modificarea Hotărârii Guvernului nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română", semnată de martorii ADRIANA ȘUȚA, director general al Direcției Generale de Reglementare în Domeniul Activelor Statului, CIPRIAN BADEA, directorul general al Direcției Generale Juridice din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor și MARIANA POPESCU, șef serviciu. (vol.8, filele 478-479)

În nota mai sus menționată, reprezentanții Ministerului Economiei și Finanțelor informează faptul că, la acea dată, fusese efectuat de către Agenția Națională de Administrare Fiscală un control la C.N.P.R. S.A., în urma căruia s-a constatat că imobilul ce face obiectul proiectului de Hotărâre a Guvernului nr.377/2007 aparține proprietății publice a statului, prin același act de control dispunându-se înregistrarea în evidențe ca bun proprietate publică a statului.

De asemenea, se arată că, la acel moment, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr.661/2007, a admis recursul formulat de către ANAF împotriva sentinței civile date de instanța inferioară, cauza fiind trimisă spre rejudecare Curții de Apel București.

În concluzie, se recomandă "având în vedere că stabilirea situației juridice a imobilului face obiectul unei cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată, precum și prevederile art.1 alin.4 din Constituția României, potrivit cărora statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale, considerăm că instanța este competentă să stabilească regimul juridic al imobilului."

Nota mai sus menționată a fost atașată proiectului de act normativ, fiind transmisă Secretariatului General al Guvernului și, totodată, a fost atașată agendei de lucru a ministrului VARUJAN VOSGANIAN pentru ședința de Guvern din data de 25.04.2007.

*

*

*

În cadrul Ministerului Justiției, proiectul hotărârii de guvern a fost înregistrat sub nr.52975/23.04.2007, pe biletul pe care este înscris numărul de înregistrare fiind efectuate următoarele mențiuni: "La SG pt înregistrare după care URGENT la Avizare", lucrarea fiind repartizată consilierului juridic CIPRIAN ROMIȚAN din cadrul Direcției de Avizare Acte Normative.

La data de 24.04.2007, Direcția de Avizare Acte Normative, căreia i-a fost repartizată lucrarea cu nr.52975/23.04.2007, întocmește o notă referitoare la proiectul de Hotărâre a Guvernului privind modificarea Hotărârii Guvernului nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în Municipiul București, în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română", nota fiind întocmită de CIPRIAN ROMIȚAN, verificată de director adjunct CRISTIANA NICOLESCU și avizată de director ALINA VRABIE. (vol.8, filele 372-373)

Conform notei mai sus menționate, Direcția Avizare Acte Normative formulează următoarele observații cu privire la proiectul I.I.G. nr.377/2007:

1. Este necesară **refacerea instrumentului de prezentare și motivare** conform structurii prevăzute în anexa la Hotărârea Guvernului nr.1361/2006 privind conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative supuse aprobării Guvernului.

2. La pct.1 din cuprinsul art.1 **nu rezultă regimul juridic al imobilului**, mai precis dacă acesta se află în domeniul public sau privat al statului.

Astfel, din analiza dispozițiilor art.1 din Hotărârea Guvernului nr.550/1996 rezultă cu claritate că imobilul compus din construcție și terenul aferent, situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, sector 1, **se află în proprietatea publică a statului.**

În ceea ce privește certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria M12 nr.0450, Direcția Avizare Acte Normative apreciază că, în conformitate cu art.3 din H.G. nr.834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat, "prevederile art.1 **nu se aplică terenurilor care, în condițiile legii, fac parte din domeniul public**, precum și terenurilor cărora le sunt aplicabile prevederile Hotărârii Guvernului nr.746/1991 [...]"

De asemenea, se precizează faptul că "eliminarea cuvântului "publică" din cuprinsul art.1 alin.1 nu este de natură să înlăture neconcordanța existentă cu privire la regimul juridic al imobilului în discuție, în continuare H.G. nr.550/1996 urmând să prevadă că imobilul "este proprietatea statului", în vreme ce prin certificat se constată că acest teren este proprietatea privată a unei companii naționale.

În concluzie, se arată, "prin urmare, având în vedere că, până în prezent, nu a intervenit, în condițiile Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia cu modificările și completările ulterioare, nici un act normativ de modificare a regimului juridic al acestui imobil acesta **rămâne în proprietatea publică a statului, fiindu-i aplicabile dispozițiile referitoare la caracterul inalienabil și inesesizabil al acestor bunuri**", pentru considerentele mai sus arătate, Direcția Avizare Acte Normative refuză avizarea favorabilă a proiectului propus.

Întrucât învinuitul CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU, care deținea la acea dată funcția de ministru al Justiției, nu a fost de acord cu punctul de vedere exprimat de Direcția Avizare Acte Normative, a solicitat consilierului său, învinuitul LEFTER – CONSTANTIN ZAHARIA, întocmirea unui nou punct de vedere cu privire la proiectul de act normativ.

În aceeași zi, respectiv 24.04.2007, a fost întocmită nota de informare privind avizul negativ înaintat de Direcția Avizare Acte Normative referitor la Proiectul de Hotărâre a Guvernului privind modificarea H.G. nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Regiei

Autonome "Poșta Română", semnată de învinuitul ZAHARIA – LEFTER CONSTANTIN. (vol.8, filele 370-371)

În nota de informare se constată, al pct.1, că instrumentului de prezentare și motivare înaintat Ministerului Justiției spre avizare, față de obiectul său, îndeplinește condițiile unui asemenea instrument și respectă cele dispuse în anexa 1 la H.G. nr.1361/2006.

În ceea ce privește pct.2 din Nota Direcției Avizare Acte Normative, la pct.1 din cuprinsul art.1 nu rezultă regimul juridic al imobilului, mai precis dacă acesta se află în domeniul public sau privat al statului, se constată că aceasta este eronată și nu ține cont de realitățile legislative ale anului 1996. În motivare, se arată faptul că la nivelul anului 1996, în legislația română nu se făcea distincția între domeniul public al statului și domeniul privat la statului, astfel că un act normativ emis la nivelul anului 2007, prin care se dorește clarificarea regimului juridic al imobilului în discuție, și care modifică un act normativ, nu poate conține sintagma "**domeniul public sau privat la statului**" întrucât Legea nr.213/1998, care introduce această distincție, a fost adoptată mai târziu.

Cu privire la mențiunile H.G. nr.1034/2001, învinuitul ZAHARIA – LEFTER CONSTANTIN reia motivarea cuprinsă în nota de fundamentare a proiectului de hotărâre formulată de învinuitul ZSOLT NAGY.

În concluzie, se arată că întocmirea unui aviz fundamentat din punct de vedere legal trebuie să țină cont de două realități juridice incontestabile, și anume:

- existența unui titlu de proprietate asupra imobilului în discuție, respectiv certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria M12 nr.0450, de care nu se poate face abstracție atâta timp cât nu a fost declarat nul și, prin urmare, desființat de o instanță judecătorească;

- existența unui aviz emis în condiții legale de către Ministerul Economiei și Finanțelor, în cuprinsul căruia se confirmă faptul că imobilul în discuție nu face parte din domeniul public al statului, neregăsindu-se în inventarul bunurilor din această categorie; și se apreciază, în continuare, că se impune avizarea favorabilă a proiectului de Hotărâre a Guvernului privind modificarea H.G. nr.550/1996.

În aceeași zi, prin adresa nr.525975/24.04.2007, se restituie proiectul de Hotărâre de Guvern Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației avizat de către învinuitul CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU.

Urmare a avizării favorabile a proiectului de Hotărâre de Guvern nr.377/2007, la data de 26.04.2007 (vol.8, filele 375-376), martora VRABIE ALINA întocmește o notă de informare de răspuns la nota de informare întocmită anterior de către domnul consilier ZAHARIA-LEFTER CONSTANTIN, în care își menține punctul de vedere exprimat în nota Direcției de Avizare Acte Normative și, în plus, face următoarele observații:

- afirmația că, la nivelul anului 1996, "nu era făcută distincția între domeniul public și privat la statului" este eronată întrucât atât art.135 alin.2, 3 din Constituția 1991, precum și legi preconstituționale, respectiv Legea nr.18/1991 și Legea nr.69/1991, făceau această distincție, care, ulterior, a fost evidențiată și de O.G. nr.15/1993, în art.4 prevăzându-se "**Bunurile proprietate publică pe care regia le are în administrare, fiind inalienabile potrivit art. 135 alin. (5) din Constituția României, se evidențiază în mod distinct în patrimoniul regiei.**

În cazurile în care, potrivit legii, în patrimoniul regiilor autonome, reflectat în bilanț, nu sunt cuprinse bunurile proprietate publică, evaluarea, evidențierea și dimensionarea lor se face extracontabil, în temeiul normelor metodologice aprobate de Guvern. Dacă regiile autonome se reorganizează ca societăți comerciale, bunurile proprietate publică nu vor putea fi aduse ca aport la capitalul social al societății comerciale rezultate."

În ceea ce privește faptul că anterior Legii nr.213/1998 nu se prevedea în mod expres modalitatea prin care un bun era trecut din proprietatea publică în proprietatea privată a statului, se citează din aceeași ordonanță art.6:

"Crearea de noi bunuri proprietate publică, din categoria celor stabilite de Guvern ca fiind de interes național, precum și dezafectarea unor asemenea bunuri se poate face numai cu aprobarea Guvernului, pentru regiile autonome de interes național și cu aprobarea consiliilor locale ori a consiliilor județene, în cazul regiilor autonome de interes local sau județean."

- raportat la adresa Ministerului Economiei și Finanțelor nr.53136/06.10.2006, se arată faptul că aceasta **"nu prevede faptul că bunul imobil nu face parte din domeniul public al statului**, așa cum susține domnul consilier, ci faptul că acest imobil **"nu figurează în inventarul bunurilor din domeniul public al statului"**, iar înscrierea în inventarul bunurilor din domeniul public al statului nu are efect constitutiv al dreptului de proprietate publică, ci doar efect constatator.

Această notă a fost prezentată ministrului CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU la data de 26.04.2007, împreună cu demisia martorei din funcția de director al Direcției Avizare Acte Normative.

Conform declarațiilor date de martora VRABIE ALINA, în data de 23.04.2007, aceasta a fost chemată de învinuitul ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN și a fost întrebată despre stadiul proiectului de hotărâre de guvern, menționându-se urgența acestuia și solicitându-i-se formularea unui punct de vedere în aceeași zi.

Din discuțiile purtate cu ROMIȚAN CIPRIAN a aflat că din actele atașate proiectului de hotărâre nu reiese cu claritate regimul juridic al imobilului și deși a încercat să afle mai multe amănunte de la ministerul inițiator a aflat că la acest minister nu se cunoștea nimic despre acest proiect de hotărâre de guvern.

După formularea punctului de vedere privind avizarea negativă a proiectului de hotărâre, atât martora VRABIE ALINA, cât și ROMIȚAN CIPRIAN și NICOLESCU CRISTINA au fost chemați de către învinuitul ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN pentru a se convinge că își mențin în continuare punctul de vedere.

În aceeași zi, martora VRABIE ALINA a fost chemată de către învinuitul CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU, care i-a atras atenția că a greșit formulând un aviz negativ și i-a solicitat demisia, depusă de martoră la data de 26.04.2007, așa cum am precizat anterior.

*

*

*

În ceea ce privește proiectul de hotărâre de guvern, acesta a intrat pe ordinea de zi a ședinței de Guvern din data de 25.04.2007.

Prin adresa nr.20/E/458/25.06.2010 a Secretariatului General al Guvernului, a fost transmis un fragment declasificat din stenograma ședinței Guvernului din data de 25.04.2007, declasificat, conținând redarea discuțiilor dintre membrii Guvernului cu ocazia aprobării H.G. nr.377/2007. (vol.8, filele 495-496)

Din agenda de lucru a Guvernului pentru ședința din data de 25.04.2007, reiese faptul că proiectul de hotărâre s-a aflat pe ordinea de zi la pct.3, dar din stenograma ședinței de Guvern, singura referire ce ar putea avea legătură cu proiectul mai sus menționat este cea a primului-ministru CĂLIN POPESCU TĂRICEANU:

"Asta este DNI București – Ploiești. Asta este ieșirea de la Aeroportul Otopeni. Aici este intrarea de la aeroport, intrarea spre aeroport, scuză-mă, și aici era fostul Muzeu al Aviației, o chestie improvizată. Și ăsta e terenul pe care-l ...Eu unitatea militară o știu, nu mai există. Și era ... Auzi, ăia s-au și mutat cu muzeul de acolo.

Bine, deci, la partea întâia, proiectele de hotărâri se aprobă."

Deși reprezentanții Direcția Generală de Reglementară în Domeniul Activelor Statului și Direcția Generală Juridică din cadrul Ministerului Finanțelor au formulat Nota din data de 24.04.2007, la adoptarea H.G. nr.377/2007 nu s-a ținut cont de această notă, din declarația ministrului Economiei și Finanțelor, VARUJAN VOSGANIAN, reieșind faptul că acesta nici nu a fost prezent în momentul adoptării proiectului de hotărâre.

Procedura urmată pentru aprobarea H.G. nr.377/2007 încalcă Regulamentul privind procedurile la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea actelor normative spre adoptare, aprobată prin H.G. nr.50/2005.

Astfel, în conformitate cu art.5 din H.G. nr.50/2005, la nivelul ministerului inițiator, respectiv Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, ar fi trebuit să existe un colectiv de specialiști, care să elaboreze proiectul de hotărâre de Guvern, ceea ce este evident că nu a existat.

De asemenea, a fost încălcat art.15 alin.1 și alin.2 din aceeași hotărâre de Guvern, în sensul că proiectul de hotărâre nu a fost însoțit de fișa circuitului de

avizare și, pentru acest proiect, Secretariatul General al Guvernului nu a solicitat avizul Consiliului Legislativ.

De altfel, modalitatea în care a fost avizat de către cele trei ministere de resort proiectul de hotărâre de Guvern, urgența nejustificată cu care acesta a fost supus aprobării denotă tocmai încercarea de a eluda prevederile legale ce reglementau procedura de avizare a actelor normative.

Menționăm că, raportat la modul în care a fost inițiat proiectul de hotărâre de Guvern, învinuitul ZSOLT NAGY, ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, a refuzat să facă declarații, dar în memoriul depus la dosar în data de 08.12.2010, acesta susține faptul că nu el a inițiat proiectul de hotărâre de guvern, iar învinuitul CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU, ministrul Justiției, a declarat că, în timpul mandatului său, a încercat să urgenteze procedura de avizare a actelor normative, fără a explica însă care a fost urgența adoptării proiectului de hotărâre de Guvern în discuție, mai ales raportat la avizul negativ dat de Direcția de Avizare Acte Normative.

Raportat la conduita celor doi învinuiți, reiese clar că, la nivelul Guvernului, exista un interes în vederea aprobării de urgență a proiectului de act normativ și respectiv de a "clarifica" natura juridică a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135.

Menționăm că învinuitul ZSOLT NAGY avea cunoștință despre faptul că imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 a făcut obiectul mai multor litigii în cadrul cărora s-a pus problema naturii juridice a dreptului de proprietate a imobilului.

Astfel, în dosarul Curții de Apel București cu nr.4148/CA/2005, având ca obiect soluționarea contestației formulate de S.C. S+B PROIECT S.R.L. privind modul de desfășurare a licitației organizate de C.N.P.R. S.A., pentru termenul din 29.06.2005, învinuitul a semnat Concluziile scrise cu privire la excepțiile de nelegalitate ridicate în cauză a: certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M12 nr.0450, H.G. nr.740/2000 privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, în administrarea Ministerului Culturii și în folosința gratuită a Uniunii Scriitorilor din România, H.G. nr.1034/2001 pentru modificarea H.G. nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în

administrarea Regiei Autonome "Poșta Română", precum și Concluziile scrise cu privire la excepția de nelegalitate a H.G. nr.371/1998 privind înființarea Companiei Naționale Poșta Română, prin reorganizarea Regiei Autonome "Poșta Română".(vol.12, filele 306-322)

De asemenea procesul verbal de control nr.5005/14.07.2005 al A.N.A.F. a fost comunicat și Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, în procesul verbal menționându-se expres măsurile ce ar fi trebuit luate de acest minister.

*

*

*

Din starea de fapt expusă mai sus reiese faptul că cei trei învinuiți: TOADER DAN MIHAI, MARINESCU ANDREI și LEPĂDATU EMANOIL, cu funcții de conducere în cadrul C.N.P.R. S.A. au acționat cu scopul de a favoriza Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. pentru a obține în cele mai avantajoase condiții terenul din Calea Victoriei.

Astfel, învinuitul LEPĂDATU EMANOIL, în calitate de director executiv al Direcției Economice, numit președinte al comisiei de selecție a ofertelor pentru serviciile de evaluare nu a prezentat membrilor comisiei de selecție invitația adresată S.C. TOPCADEX S.R.L. și nici oferta prezentată de această firmă, nu a luat măsuri pentru înregistrarea separată a invitațiilor de participare și nu a înregistrat separat ofertele primite asigurându-se astfel că imobilul din Calea Victoriei este evaluat de o firmă apropiată consorțiului girând practic subevaluarea imobilului.

Conform declarației martorului SECU OVIDIU, întrucât termenul pentru depunerea celor două rapoarte de evaluare era foarte scurt și-a pus problema subcontractării serviciilor de evaluare pentru terenul din Calea Victoriei, iar „cineva din firmă” i-a spus că S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. a participat și ea la selecția de oferte, astfel a ales această firmă. Întrucât reprezentanții firmelor care au depus oferte nu au participat la ședința comisiei de analiză a ofertelor, iar acestora nu li s-a comunicat celelalte firme care au depus ofertele și chiar în condițiile în care li se comunica oferte S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. nu figura în actele întocmite,

învinuitul LEPĂDATU EMANOIL era singurul care cunoștea faptul că se adresase o invitație de participare și către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., rezultând că acesta i-a indicat martorului SECU CORNEI. această firmă.

Declarațiile învinuiților cu privire la scopul selecției de oferte a serviciilor de evaluare sunt contradictorii, învinuitul LEPĂDATU arătând că scopul evaluării imobilelor a fost obținerea unui credit - fapt necredibil având în vedere că procedura de licitație privind valorificarea terenului din Calea Victoriei se afla în derulare – din derularea faptelor reiese că, cel puțin în ceea ce privește terenul din Calea Victoriei, scopul evaluării era stabilirea valorii la care acest imobil putea fi valorificat, fapt confirmat de declarațiile învinuiților MARINESCU și TOADER. Acesta a fost și motivul pentru care selecția de oferte a fost „aranjată” de către învinuitul LEPĂDATU, oricare ar fi fost forma de asociere propusă de consorțiu tot ar fi trebuit ca imobilul să fie evaluat, pentru a fi aprobată în Consiliul de Administrație al C.N.P.R. S.A..

De altfel, trebuie observat că procedura de selecție a ofertelor nu a respectat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de bunuri și servicii nr.100/342/25.10.2001 al C.N.P.R. S.A., fiind încălcat art. 2.8. din regulamentul care prevedea: „De regulă, documentele pentru procedura cererii de oferte de preț pe care ofertantul le transmite autorității contractante achizitoare se referă la:

- împuternicire;
- formular de ofertă;
- informații generale despre ofertant;
- informații privind experiența similară a ofertantului;
- declarație privind eligibilitatea ofertantului;
- informații privind asigurarea cu personal de specialitate și dotarea cu echipamente și alte mijloace fixe necesare execuției și livrării bunului ofertat sau, după caz, a realizării serviciului ofertat;
- informații privind bonitatea ofertantului;
- certificat emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Camera de Comerț și Industrie națională sau teritorială sau, după caz Sentința de acordare a personalității juridice (pentru fundații fără scop lucrativ);

- certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat (formulare-tip eliberate de autoritățile competente din țara în care ofertantul își are sediul);

- capacitatea financiară a ofertantului și ultimul bilanț contabil vizat de organele competente;

- în cazul achiziționării de imobile: actul de proprietate asupra bunului oferat și dovada că acesta nu este grevat de ipotecă sau de alte sarcini;

- orice alt document considerat util în evaluarea ofertantului.”

Deși prin Hotărârea nr.102/419/16.05.2005 a comisiei de analiza a ofertelor se menționează faptul că forma de licitație aleasă este: „Achiziție directă” din modul de desfășurare rezultă că în fapt aceasta este o procedură de cerere de ofertă de preț conform regulamentului mai sus menționat.

Conform declarației martorului SECU OVIDIU, întrucât termenul pentru depunerea celor două rapoarte de evaluare era foarte scurt și-a pus problema subcontractării serviciilor de evaluare pentru terenul din Calea Victoriei, iar „cineva din firmă” i-a spus că S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. a participat și ea la selecția de oferte, astfel a ales această firmă. Întrucât reprezentanții firmelor care au depus oferte nu au participat la ședința comisiei de analiză a ofertelor, iar acestora nu li s-au comunicat celelalte firme care au depus oferte și chiar în condițiile în care li se comunicau oferta S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. nu figura în actele întocmite, învinuitul LEPĂDATU EMANOIL era singurul care cunoștea faptul că se adresase o invitație de participare și către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., rezultând că acesta i-a indicat martorului SECU CORNEL această firmă.

La acea dată, S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., invitată să depună o ofertă și care ulterior a fost desemnată pentru a efectua serviciile de evaluare pentru imobilul din Calea Victoriei, nu avea angajați experți evaluatori acreditați ANEVAR sau acreditați de Ministerul Justiției pentru evaluarea imobilelor, din verificările efectuate în cauză S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. avea doar trei evaluatori acreditați ANEVAR

în evaluarea întreprinderilor și deci nu respecta criteriile prevăzute de art.2.8. din Regulament cu privire la existența personalului de specialitate.

Ulterior, învinuitul JEPĂDATU, cu ocazia negocierii condițiilor de asociere cu S.C. PROCEMA S.A., S.C. COMNORD S.A., a pus la dispoziția reprezentanților S.C. PROCEMA S.A., S.C. COMNORD S.A. raportul de evaluare întocmit de către S.C. TOPCADEX S.R.L., în vederea reactualizării lui, deși cunoștea că aceasta va conduce la subevaluarea terenului ce urma a fi adus ca aport la capitalul social.

De asemenea, în calitate de președinte al Comisiei de licitație privind valorificarea în cele mai bune condiții a imobilului din Calea Victoriei, nr.133-135, deși a luat la cunoștință că se depusese o cerere privind modificarea PUZ-ului pentru imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 de către Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. – S.C. COMNORD S.A. și se obținuse avizul spre neschimbare C.T.U.A.T. nr.11/25/2006, nu a adus la cunoștință S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. modificarea regimului de înălțime pentru acest imobil și nu a informat Consiliul de Administrație al C.N.P.R. S.A. despre demersurile făcute de Consorțiul pe parcursul desfășurării procedurii de licitație.

În data de 14.02.2005, învinuitul TOADER DAN MIHAI a fost numit președintele Consiliului de Administrație al C.N.P.R. S.A., iar prin Hotărârea Consiliului de Administrație al C.N.P.R. S.A. nr.8/28.02.2005 a fost numit în funcția de Director general al C.N.P.R. S.A.

Învinuitul DAN MIHAI TOADER, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație și director general al C.N.P.R. S.A., raportat la imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 a semnat următoarele acte:

- convenția nr.101/4068/13.07.2005 în având ca obiect efectuarea tuturor actelor și procedurilor necesare privind constituirea S.C. IMOPOST S.A.
- hotărârea nr.41/18.07.2005 a C.A. al C.N.P.R. S.A.
- hotărârea nr.33/28.06.2005 a C.A. al C.N.P.R. S.A.

În cadrul ședinței Consiliului de Administrație al C.N.P.R. S.A. din data de 28.06.2005, a omis să informeze membrii C.A. cu privire la contestația la licitație

depusă de S.C. S+B PROIECT S.R.L. precum și cu privire la cererea de chemare în judecată formulată de această societate la data de 26.05.2005, forțând astfel aprobarea de către membrii C.A. a înaintării propunerii către Adunarea Generală a Acționarilor privind încheierea unui parteneriat sub forma unei societăți comerciale pe acțiuni între C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A. și S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A.

În aceeași ședință, a informat în mod eronat membrii C.A. cu privire valoarea cu care imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 va fi adus ca aport social, menționându-le acestora că valoarea cu care se va merge la „masa negocierilor” ar fi conform evaluărilor de aproximativ 6 milioane de euro, deși la acea dată C.N.P.R. S.A. intrase în posesia primului raport de evaluare efectuat de S.C. TOPCADEX S.R.L. conform căruia valoarea imobilului din Calea Victoriei nr.133-135 era de **4.752.113 euro**.

Învinuitul nu a dispus suspendarea procedurii de licitație conform celor solicitate prin adresa nr.2295/22.06.2005 a Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor.

Ulterior, învinuiții TOADER DAN MIHAI și MARINESCU ANDREI nu au luat măsuri pentru respectarea procedurii prevăzute de art.38 din Legea nr.31/1990 republicată, privind numirea expertului ce ar fi trebuit să întocmească raportul de evaluare, deși prin Hotărârea Acționarului Unic nr.31/19.07.2005 fuseseră mandatați să semneze actul constitutiv și celelalte acte necesare înființării societății, iar în art.3 din aceeași hotărâre se menționează că se aprobă aducerea ca aport la capitalul social al S.C. IMOPOST S.A., „**potrivit raportului de evaluare ce urmează a fi întocmit în conformitate cu dispozițiile Legii nr.31/1990**”.

Învinuitul MARINESCU ANDREI, în calitate de director executiv de dezvoltare strategică a semnat următoarele acte:

- convenția nr.101/4068/13.07.2005 în având ca obiect efectuarea tuturor actelor și procedurilor necesare privind constituirea S.C. IMOPOST S.A.
- actul constitutiv al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

La fel ca învinuitul LEPĂDATU EMANOIL, în calitate de membru al comisiei de licitație privind valorificarea în cele mai bune condiții a imobilului din Calea Victoriei, nr.133-135, învinuitul MARINESCU cunoștea că se depusese o cerere privind modificarea PUZ-ului pentru imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 de către Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. – S.C. COMNORD S.A. și se obținuse avizul spre neschimbare C.T.U.A.T. nr.11/25/2006, nu a adus la cunoștința S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. modificarea regimului de înălțime pentru acest imobil și nu a informat Consiliul de Administrație al C.N.P.R. S.A. despre măsurile făcute de Consorțiul pe parcursul desfășurării procedurii de licitație.

Învinuitul MARINESCU ANDREI cunoștea inclusiv litigiile pe care anterior C.N.P.R. S.A. le avusese în legătură cu situația juridică a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, acesta semnând mai multe acte în legătură cu aceste litigii: ex. cererea nr.5056/12.10.2004 prin care se solicita radierea din C.F. 10.476 partea a III-a a mențiunii „, sub numărul 12.589/30.11.2000 s-a notat cererea de blocare a încheierii nr.8221/08.08.2000” cu referire la litigiul din anul 2000 cu Uniunea Scriitorilor (vol.7, filele 417-418), astfel că acesta știa că problemele legate de dreptul de proprietate pe care C.N.P.R. S.A. îl deținea pentru teren și modul cum acestea fuseseră soluționate.

Învinuitul ZSOLT NAGY în calitate de ministrul Comunicațiilor și Tehnologia Informației, în perioada decembrie 2004- iulie 2007, avea în subordine C.N.P.R.S.A., în virtutea faptului că până în anul 2006 Statul Român prin Ministerul Comunicațiilor și Tehnologia Informației era acționar unic al Companiei, iar din anul 2006, acționar majoritar.

Învinuitul, cunoscând problemele legate de natura juridică a dreptului de proprietate asupra terenului din Calea Victoriei nr.133-135 precum și presiunile pe la care era supusă conducerea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. pentru a acorda garanții cu privire la dreptul de proprietate asupra terenului, în condițiile în care prin casarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sentinței Curții de Apel București nr.1658/05.07.2006 fusese redeschisă această problemă, a inițiat o

hotărâre de guvern prin care intenționa „să clarifice” definitiv situația juridică a terenului.

Modalitatea în care a fost inițiată hotărârea de guvern, fără ca măcar aceasta să fie înregistrată în cadrul ministerului, urgența cu care a fost transmisă spre aprobare celorlalte ministere avizatoare demonstrează faptul că se dorea adoptarea hotărârii, înainte ca procesul trimis spre rejudecare la Curtea de Apel să fie finalizat.

Conform Notei de Fundamentare la H.G. nr.377/2007 „...pentru eliminarea acestui tip de ambiguități, a fost elaborat prezentul proiect de hotărâre a guvernului prin care se confirmă faptul că la data emiterii Hotărârii Guvernului nr.550/1996, imobilul care face obiectul acestui act nu avea destinație publică și nu era afectat uzului sau interesului public” (vol.8, filele 318-319)

În fapt, învinuitul a inițiat o de hotărâre de guvern cu caracter retroactiv asupra dreptului de proprietate a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, în vederea promovării intereselor private ale Consorțiului.

Deși învinuitul nu a dat declarații în cauză, din actele ce au însoțit proiectul de hotărâre de guvern, transmise de Ministerul Justiției reiese implicarea directă a reprezentanților S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. în inițierea hotărârii de guvern, o parte din acte fiind obținute în urma cererilor acestei societăți formulate în data de 05.04.2007 (certificatul constatator de la O.R.C., extrasul de carte funciară).

Așa cum am menționat anterior, învinuitul a formulat la data de 08.12.2010 un memoriu în care arată că nu el este inițiatorul H.G. nr.377/2007 invocând în apărare faptul că la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației nu a fost înregistrate nici nota de fundamentare și nici proiectul de hotărâre de guvern precum și faptul că singura notă de fundamentare existentă la dosar are atât semnătura sa cât și a ministrului finanțelor VARUJAN VOSGANIAN.

Cu privire la aceste aspecte, se constată că, în dosar, există mai multe probe care indică faptul că învinuitul ZSOLT NAGY a inițiat proiectul H.G. nr.377/2007, respectiv: agenda de lucru a ședinței Guvernului României din data de 25 aprilie 2007, în care se menționează că inițiatorul proiectului de hotărâre este Ministerul

Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, nota de fundamentare transmisă de Secretariatul General al Guvernului, semnată doar de învinuitul ZSOLT NAGY, adresa nr.52975/24.04.2007, prin care Ministerul Justiției restituie către Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, în calitate de minister inițiator, avizat favorabil, proiectul de act normativ al H.G. nr.377/2007, declarațiile date de învinuitul CHIUARIU TUDOR – ALEXANDRU, declarațiile date de martora VRABIE ALINA.

În fapt, învinuitul se raportează la faptul că între nota de fundamentare transmisă de Secretariatul General al Guvernului și semnată doar de învinuitul ZSOLT NAGY (vol.8, filele 485-491) și nota de fundamentare semnată ulterior și de miniștrii finanțelor și justiției există diferențe în ceea ce privește titlul, caracterele, spațiile dintre rânduri, modificarea frazei din finalul expunerii, iar la final au fost adăugată rubrica „Avizează favorabil” fiind menționate cele două ministere mai sus amintite precum și cei doi miniștrii care le conduceau.

Deși învinuitul susține faptul că nota de fundamentare semnată de către el a fost scrisă ulterior inițierii proiectului de hotărâre de guvern, datorită faptului că în finalul acestei note se menționează „Față de cele prezentate, a fost promovată prezenta Hotărâre a Guvernului privind modificarea Hotărârii Guvernului nr.550/1996...”, susținerea învinuitului este infirmată chiar de titlul actului „NOTA DE FUNDAMENTARE la Hotărârea Guvernului nr. /2007 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil....” neavând sens ca acesta să întocmească o „notă de fundamentare” cu același conținut, ulterior întocmirii proiectului de hotărâre.

De altfel, de la Ministerul Justiției, singurul minister care a înregistrat proiectul de hotărâre de guvern, s-a atașat la dosarul cauzei și fișa lucrării 52975/2007” în care se menționează faptul că lucrarea cu nr.1/52975/2007 intitulată proiect de hotărâre datată 23.04.2007 venea de la Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, iar ulterior, după avizare s-a reîntors la același minister, ca minister inițiator.

De altfel învinuitul nu face altceva decât să sublinieze neregulile existente în circuitul avizării actului normativ, ceea ce demonstrează încă o dată interesul arătat pentru promovarea acestor hotărâri de guvern.

Învinuitul CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU, în calitate pe care o deține cea de ministru al justiției, a avizat favorabil proiectul de hotărâre de guvern, deși Direcția de Avizare Acte Normative din cadrul ministerului emise un aviz negativ pentru proiectul de hotărâre. Deși conform art.8 al.7 din H.G. nr.50/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare, avizul dat de Ministerul Justiției pentru proiectele de hotărâre de guvern cu caracter individual sunt consultative, modul în care învinuitul CHIUARIU TUDOR a acționat în vederea avizării în mod favorabil a proiectului de hotărâre, demonstrează intenția acestuia ca proiectul de hotărâre să fie avizat în mod favorabil, de urgență, precum și faptul că acesta cunoștea interesul ca proiectul de hotărâre să fie aprobat cât mai repede. Astfel, învinuitul a solicitat consilierului său, învinuitul ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN să întocmească un punct de vedere favorabil avizării proiectului, aceasta după ce învinuitul ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN a făcut presiuni asupra martorilor: TOMIȚAN CIPRIAN, NICOLESCU CRISTINA și VRABIE ALINA, care întocmiseră avizul negativ pentru a-și schimba punctul de vedere, precum și solicitarea demisiei martorei VRABIE ALINA, în urma refuzului acesteia de a-și schimba punctul de vedere cu privire la avizul dat, sunt elemente care circumstanțiază latura subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu.

Conform declarației date de învinuit, în momentul avizării proiectului de hotărâre de guvern nu avea cunoștință despre faptul că în legătură cu natura juridică a dreptului de proprietate a imobilului din Calea Victoriei, nr.133-135 se afla un proces pe rolul Curții de Apel București, dar urgentarea în mod nejustificat a avizării proiectului de hotărâre demonstrează faptul că învinuitul cunoștea interesul evident pentru adoptarea proiectului de hotărâre de guvern.

În ceea ce privește modalitatea în care s-a realizat „clarificarea situației juridice” a imobilului din Calea Victorie, prin emiterea H.G. nr.377/2007, aceasta circumstanțiază forma de vinovăție, respectiv intenția directă, cu care cei doi invinuiți, membrii ai Guvernului au acționat pentru favorizarea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

H.G. nr.377/2007 este un act normativ care modifică/interpretează un act normativ cu caracter individual, prin eliminarea cuvântului „publică” din sintagma „proprietate publică a statului” și prin adăugarea art.2 se explică din ce cauză imobilul nu este proprietate publică a statului.

Se constată că în cazul în care, așa cum se menționează în nota de fundamentare a hotărârii mai sus menționate bunul imobil ar fi făcut parte din proprietatea publică, domeniul privat al statului, nu era necesară eliminarea cuvântului „publică”.

Având în vedere clasificarea actelor normative așa cum este prevăzută în legea nr.24/2000, H.G. nr.377/2007 poate fi calificată ca act normativ care interpretează un alt act normativ sau act normativ care modifică un alt act normativ de același grad.

În cazul în care H.G. nr.377/2007 ar fi calificată ca act normativ care modifică un alt act normativ, (așa cum s-ar putea deduce având în vedere faptul că în titlul actului normativ se menționează expres că acest act modifică H.G. nr.550/1996) aceasta s-ar aplica doar pentru viitor, din momentul publicării în Monitorul Oficial și nu ar fi reglementat situația juridică a imobilului decât pentru viitor, caz în care, în fapt nu s-ar fi rezolvat problema litigiului aflat pe rolul Curții de Apel București, întrucât instanța ar fi aplicat legislația în vigoare în momentul producerii bunului ca aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

Dacă se consideră că H.G. nr.377/2007 ar fi doar un act normativ ce interpretează un alt act normativ, în acest caz art. II din H.G. nr.377/2007 prin care se constată că la data adoptării Hotărârii Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea companiei Naționale "Poșta Română" - S.A., publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr.150 din 17 iulie 1996, imobilul situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133- 135, sectorul 1, care face obiectul acesteia, nu avea destinație publică și nu era afectat vreunui uz sau interes public.” nu încoperea situația bunurilor din domeniul public al statului enumerate de Legea nr.213/1998, care, în art.3 al.2 face trimitere la Anexa cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale printr-o listă și „5. terenurile care au aparținut domeniului public al statului înainte de 6 martie 1945;”. Or, în condițiile în care H.G. 1034/2001 era încă în vigoare, interpretarea celor două hotărâri H.G. nr.550/1996 și H.G. nr.1034/2001 trebuia făcută și raportat la Legea nr.213/1998.

Având în vedere momentul în care a fost inițiată hotărârea (după 11 ani de la emiterea H.G. nr.550/1996), urgența cu care proiectul de hotărâre a fost avizat și aprobat, singura explicație pentru care H.G. nr. 377/2007 s-a dorit a fi o hotărâre prin care se modifică și se interpretează o altă hotărâre anterioară, este aceea privind efectele pe care această hotărâre le producea asupra instanței care ar fi aplicat-o, aceasta fiind obligată să țină cont atât de efectul retroactiv cât și de interpretarea dată de actul normativ și drept urmare să constate că imobilul a făcut parte din proprietatea privată a statului la apariția H.G. nr.371/1998.

Deși, din probatoriul administrat în cauză nu reiese faptul că cei doi învinuiți cunosc faptul că imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 a fost subevaluat cu ocazia aducerii ca aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., în mod indirect, ca efect al avizării H.G. nr.377/2007, se asigură și beneficiile rezultate în urma subevaluării imobilului din Calea Victoriei cu ocazia aducerii ca aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

Învinuitul FOLFĂ IOAN, în calitate de administrator și asociat al S.C. PROCADEX 99 S.R.L., șef de lucrări la Universitatea de Construcții din București, întocmit împreună cu învinuitul TĂBĂCARU ADRIAN, raportul de evaluare datat 27.05.2005 al imobilului din Calea Victoriei, nr.133-135. Datorită relațiilor de colaborare pe care le avusese anterior cu S.C. PROCEMA S.A. și S.C. OMNORD S.A., acesta îi cunoștea pe reprezentanții celor două firme, iar cu

ocazia întocmirii celui de-al doilea raport de evaluare datat 21.07.2005, acesta a menționat în cadrul raportului faptul că acesta a fost solicitat de către „C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A. și a Consorțiului format din S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A.”. (vol.4, fila 279)

Deși nu avea calitatea de expert judiciar, învinuitul a modificat raportul de evaluare întocmit anterior, a eliminat din conținutul raportului de evaluare datele referitoare la S.C. PROCEMA S.A. și a reactualizat valoarea coeficientului K în funcție de cursul leu/euro comunicat de B.N.R.

Învinuitul nu a verificat modificările intervenite la regimul de înălțime din zonă, nu a refăcut raportul de evaluare prin mai multe metode și deși cunoștea interesul pe care S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A. îl aveau pentru ca valoarea imobilului evaluat să fie cât mai mică, nu a depus diligențele pe care un expert judiciar ar fi trebuit să le depună la întocmirea raportului de evaluare, girând astfel subevaluarea imobilului în favoarea grupului de firme S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A.

*

*

*

II. Imobilul din str. Matei Millo, nr.10

După constituirea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., întrucât prin actul constitutiv al societății se prevedea posibilitatea ca C.N.P.R. S.A. să-și majoreze cota de participare la capitalul social al societății, prin Hotărârea nr.94/26.07.2006 a Consiliului de Administrație al C.N.P.R. S.A. a fost aprobată participarea companiei la majorarea capitalului social, în calitate de acționar al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., prin aducerea ca aport social a imobilului situat în str. Matei Millo, nr.10, sector 1 București.

Prin minuta de negociere nr.101/5606/30.08.2006 încheiată între C.N.P.R. S.A., S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A. s-a stabilit ca C.N.P.R. S.A. să-și majoreze participarea la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. prin aducerea ca aport în natură a imobilului din str. Matei Millo, nr.10, sector 1 București, format din construcție și terenul aferent, evaluat la 6.548.680 lei de către S.C. VISION BROKERAGE COMPANY S.R.L.

Prin aceeași minută s-a convenit ca S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., în calitate de proprietar al construcției ce urma a fi edificată pe terenul mai sus menționat, va încheia un contract ferm de închiriere cu C.N.P.R. S.A., pe o perioadă de 15 ani, pentru o suprafață de 1.500 mp cu destinația birouri, chiria lunară fiind stabilită la 50 Euro/mp, cu o creștere de 10% la fiecare 5 ani.

S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. prin convenție se obliga să edifice clădire de birouri clasa A, în termen de 2 ani de la data emiterii autorizației de construcție.

Prin Hotărârea nr.104/01.09.2006 a Consiliului de Administrație al C.N.P.R. S.A. a fost avizată favorabil propunerea de majorare a capitalului social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., în conformitate cu Hotărârea C.A. nr.94/01.09.2006, iar prin Hotărârea A.G.E.A. a C.N.P.R. S.A. nr.12/13.09.2006 a fost aprobată majorarea participării C.N.P.R. S.A. la capitalului social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

Din actul adițional la actul constitutiv al S.C. IMOPOST DEVELOPEMENTS S.A., autentificat la data de 22.09.2006, reiese că Poșta Română a aportat la capitalul social al acestei firme sediul Direcției Regionale de Poștă București, situat în str. Matei Millo, nr.10, sector 1, evaluat la 6.548.680 lei, participația Companiei Naționale Poșta Română la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPEMENTS S.A., devenind de 40,312189 %.

Raportul de evaluare pentru imobilul din str. Matei Millo a fost efectuat de S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., prin raportul de evaluare fiind stabilită o valoare de piață pentru imobilul mai sus menționat la 6.548.680 lei.

Prin raportul de constatare întocmit de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, imobilul din str. Matei Millo, nr.10 a fost evaluat ca având o valoare de piață de 5.661.153 lei, concluzia fiind că la data aducerii ca aport social al imobilului s-a folosit o valoare corectă.

Având în vedere cele expuse mai sus, raportat la această faptă se va dispune aplicarea de sub urmărire penală a învinuiților: TOADER DAN MIHAI, MARINESCU ADRIAN și LEPĂDATU EMANOIL sub aspectul săvârșirii

infracțiunilor prev. și ped. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art.10 lit.d C.p.p., întrucât în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii lipsind latura obiectivă.

LATURA CIVILĂ:

Prejudiciul cauzat Statului Român prin înstrăinarea în mod ilegal imobilului **proprietate publică a Statului Român** din Calea Victorie nr.133-135 este în valoare de **8.619.787 euro**, reprezentând valoarea de piață a terenului liber de construcții, evaluată conform suplimentului raportului de expertiză nr.031J/2009 întocmit de expert PAPASTERI MIHAI.

În ceea ce privește prejudiciul reținut în sarcina învinuiților: **TOADER DAN MIHAI, MARINESCU ANDREI și LEPĂDATU EMANOIL**, rezultând din **subevaluarea imobilului din Calea Victorie nr.133-135**, acesta este de **1.652.244 euro**, reprezentând diferența dintre valoarea mai sus menționată și valoarea corectă rezultată în urma refacerii calculelor din raportul de evaluare întocmit de învinuitul FOLFĂ IOAN, diferența fiind rezultatul erorilor de calcul ale învinuitului anterior menționat.

Învinuiților NAGY ZSOLT și CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU li se va reține un prejudiciu în valoare de **4.915.186 euro**, reprezentând valoarea cu care imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 a fost adus ca aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., întrucât celor doi învinuiți nu li se poate imputa implicare în subevaluarea imobilului mai sus menționat.

Prin adresa nr.240/P/2010 din data de 24.08.2010 s-a solicitat ANAF să comunice dacă se constituie parte civilă în cauză cu suma de **8.619.787 euro**, reprezentând valoarea de piață a terenului liber de construcții, fiind comunicate totodată și raportul de evaluare și suplimentul la raportul de evaluare efectuate în cauză.

Prin adresa nr.834.708/2010 emisă de A.N.A.F. Direcția Generală Juridică a fost comunicată poziția reprezentanților Ministerului Finanțelor Publice cu privire la valoarea terenului liber de construcții rezultată în urma efectuării raportului de

expertiză și a suplimentului la raport, fără a se comunica dacă se constituie sau nu parte civilă în cauză.

Menționăm în că în cauză prejudiciul s-a raportat la valoarea terenului liber de construcții din care s-a scăzut costul demolării clădirii, întrucât clădirile existente pe teren au fost demolate de către S.C. IMOPOST S.A.

ASPECTE PROCEDURALE:

Prin referatul nr.780/II/2006 din data de 14.07.2006, ca urmare a articolului "Lăpușă la plicuri", publicat în ziarul "Cotidianul" din data de 13.07.2006, Serviciul de investigații privind infracțiunile conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, s-a sesizat din oficiu cu privire la unele ilegalități săvârșite în cadrul procesului de privatizare al Poștei Române, precum și în cadrul relațiilor de afaceri dintre Compania Națională Poșta Română și S.C. POSTCOM S.A.

Prin referatul nr.938/II/2006 din data de 30.08.2006, Serviciul de investigații privind infracțiunile conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a sesizat din oficiu cu privire la contractele de publicitate încheiate de Compania Națională Poșta Română, respectiv contractele încheiate cu S.C. EDITURA SCRIPTA S.A. și S.C. MASTER COMMUNICATIONS INTERNATIONAL S.R.L., în valoare de peste 3,2 milioane euro, în condițiile în care bugetul Companiei Naționale Poșta Română pentru acest segment, aprobat de Ministerul Telecomunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor era de aproximativ 2 milioane euro.

Prin referatul din data de 15.09.2006, cele două lucrări mai sus menționate au fost conexe sub nr.780/II/2006.

Prin referatul nr.780/II/2006 din data de 16.10.2006, s-a propus și a fost aprobată înregistrarea în Registrul de cauze penale al lucrării mai sus menționate, în baza primind nr.218/P/2006.

În data de 24.10.2006, prin referatul nr.1150/II/2006, Serviciul de investigații privind infracțiunile conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a sesizat din oficiu cu privire la nelegalități

săvârșite în activitatea Companiei Naționale Poșta Română, sesizate în mai multe articole de presă: "3.300.000 euro de la Poșta pentru Grupul Vântu" – "Evenimentul Zilei", ediția din data de 23.10.2006, "Gușă înfierează "Corupția portocalie"", "Ziua", ediția din 23.10.2006, "Trei directori din Poșta Română au răpuișat instituția cu peste 117 miliarde lei", "Gândul", ediția din 23.10.2006, "Gușă acuză parlamentari B.N.D. că au fugit cu banii Poștei", "Adevărul", ediția din 23.10.2006 și ""Bidoneală" la Allianz Țiriac, de dragul lui SOV", "Curentul", ediția din 24.10.2006.

Prin referatul din data de 30.10.2006, lucrarea cu numărul de mai sus s-a propus și s-a aprobat a fi înregistrată în Registrul de cauze penale, primind nr.236/P/2006.

Prin referatul din 02.11.2006, s-a propus conexarea dosarului nr.236/P/2006 cu dosarul nr.218/P/2006, iar prin rezoluția din aceeași dată, s-a dispus conexarea celor două cauze, cercetările urmând a fi efectuate sub nr.218/P/2006.

Tot în cadrul cercetărilor desfășurate, au fost înregistrate la dosarul nr.218/P/2006 articolul cu titlul "29,35 miliarde de lei vechi publicitate de la Omnisig pentru "Gardianul"", publicat în ziarul "Cotidianul", anul X, serie nouă, nr.259 din 6 noiembrie 2006, ediție on-line, e-mail din data de 5 decembrie 2006, nr.10,54, primit de la [redacted] pe poșta electronică [redacted], precum și articolul "Justiția îi trânteste ministrului ușa în față", publicat în "Cotidianul" din 10.05.2007; "Chiuariu, ejectat din sistem" – HOT NEWS din 09.05.2007; "Grupul de la Iași preia ministerul lui Chiuariu" – "Cotidianul" din 14.05.2007 și articolul "Încă o demisie la vârf în Ministerul Justiției", apărut pe site-ul www.juridice.ro în 09.05.2007.

Prin rezoluția nr.218/P/2006 din data de 12.09.2007, s-a dispus disjungerea cauzei privind pe numiții: TOADER DAN MIHAI, LEPĂDATU EMANOIL și MARINESCU ANDREI cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.10 din Legea nr. 78/2000 rep., cercetările urmând a fi efectuate în dosarul cu nr.240/P/2007.

Prin referatul cu nr.240/P/2007 din data de 17.09.2007 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor

de corupție, s-a propus, în temeiul art.12,16 al.2 și art.19 din Legea 115/1999 republicată, sesizarea Președintelui României în vederea declanșării procedurilor pentru obținerea avizului necesar începerii urmăririi penale față de ZSOLT NAGY - ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației și CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU - ministrul justiției, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea 78/2000 republicată, rap. la art.248-248¹ C.p.

Prin referatul cu nr.1533/C/2007 din data de 17.09.2007 al Procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție s-a solicitat Președintelui României, în temeiul art.12,16 al.2 și art.19 din Legea 115/1999 republicată, privind responsabilitatea ministerială cererea privind începerea urmăririi penale față de ZSOLT NAGY - ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației și CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU - ministrul justiției, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea 78/2000 republicată, rap. la art.248-248¹ C.p.

Prin cererea nr.214/16.01.2008 a Președintelui României adresată Ministrului Interimar al Justiției s-a solicitat declanșarea procedurilor legale pentru urmărirea penală a numiților: ZSOLT NAGY - fost ministrul al comunicațiilor și tehnologiei informației și CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU - fost ministrul al justiției.

Prin rezoluția nr.240/P/2007 din data de 28.01.2008 a fost începută urmărirea penală față de învinuiții: TOADER DAN MIHAI, LEPĂDATU EMANOIL, MARINESCU ANDREI, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 – 248¹ din C.p., art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art.33 lit.a C.p.p., NAGY ZSOLT și CHIUARIU TUDOR – ALEXANDRU sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248-248¹ din C.p., TĂBĂCARU ADRIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.26 C.p. rap. la art.10

lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare; CUZUC GHEORGHE, ILIESCU STELIAN SERGIU pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art. 248 C.p. rap. la art.248¹ din C.p., ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art. 248 – 248¹ din C.p.

Ulterior, prin ordonanța nr.240/P/2007 din data de 21.05.2010 s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de FOLFĂ IOAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev și ped de art.290 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, republicată, cu referire la art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, republicată.

MIJLOACE DE PROBĂ - faptele descrise în prezentul rechizitoriu se probează cu următoarele mijloace de probă:

- acte de sesizare (vol.2, filele 98-226)
- declarațiile martorilor (vol.2, filele 1-69);
- declarațiile învinuiților (vol.1);
- raport de expertiză și anexa la raport (vol.5, filele 4-239);
- supliment la raportul de expertiză (vol.6, filele 85-165);
- rapoarte de evaluare S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. (vol.3, filele 173-237);
- procesul verbal nr.5005/14.07.2005 și decizia nr.1/02.09.2005 întocmite de A.N.A.F. (vol.7, filele 166-177, 178-195);
- documente licitație (vol. 9, 10,11, 12);
- copii dosare instanță (vol.7, filele 236-263, vol.12, filele 295-335);
- documente carte funciară (vol.15);
- documente constituire S.C. IMOPOST S.A. (vol.12, filele 99-240);
- documentație tehnică imobil Calea Victoriei (vol.17, 18, 19, 20);
- documentație de urbanism PUZ Calea Victoriei, certificat de urbanism, autorizații de construcție (vol.13, 14, filele 1-225);
- Regulament privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de bunuri și servicii al C.N.P.R. S.A. (vol.14, fila 255);

- documente Arhivele Naționale (vol.7, 197-201, 204-216);

- documente transmise de către ministere: documente ce au stat la baza emiterii certificatelor de atestare a dreptului de proprietate, corespondență, note de fundamentare, puncte de vedere, avize, note de informare etc. (vol. 8);

*

*

*

ÎNCADRARE JURIDICĂ

Faptele învinuitului **TOADER DAN MIHAI**, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de președinte al Consiliului de Administrație și Director General al C.N.P.R. S.A. a înstrăinat fără drept imobilul situat în București, Calea Victoriei nr.133-135, imobil aparținând domeniului public al statului și dat în administrarea Companiei Naționale Poșta Română, prin aportarea acestuia la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., în scopul obținerii pentru altul a unor foloase necuvenite constând în transmiterea în proprietatea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. a unui bun imobil aflat în domeniul public al statului, cauzând un prejudiciu Statului Român în valoare de 8.619.787 euro întrunesc elementele constitutive ale **infrațiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 – 248¹ din C.p.**

Faptele învinuitului **TOADER DAN MIHAI**, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de președinte al Consiliului de Administrație și Director General al C.N.P.R. S.A. de a stabilit cu intenție o valoare diminuată față de valoarea comercială reală a imobilului mai sus menționat, prin nerespectarea Hotărârii Acționarului Unic nr.31/19.07.2005 și a Hotărârii nr.41/18.07.2005 a Consiliului de Administrație al C.N.P.R. S.A., cu ocazia aportării imobilului la capitalul social al S.C. IMOPOST S.A., cauzând un prejudiciu statului român în valoare de 3.652.244 euro, întrunesc elementele constitutive ale **infrațiunii de prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.**

Întrucât faptele mai sus menționate au fost săvârșite în concurs real în cauză se va face aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele învinuitului **LEPĂDATU EMANOIL** care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de Director Economic Executiv al C.N.P.R. S.A., cu încălcarea regulamentului de achiziții bunuri și servicii al C.N.P.R.S.A., de a stabilit cu intenție o valoare diminuată față de valoarea comercială reală a imobilului mai sus menționat, prin nerespectarea Hotărârii Acționarului Unic nr.31/19.07.2005 și a Hotărârii nr.41/18.07.2005 a Consiliului de Administrație al C.N.P.R. S.A., cu ocazia aportării imobilului la capitalul social al S.C. IMOPOST S.A., cauzând un prejudiciu statului român în valoare de 3.652.244 euro, întrunesc elementele constitutive ale **infrațiunii de prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.**

Faptele învinuitului **MARINESCU ANDREI** care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de Director executiv al Direcției de Dezvoltare Strategică al C.N.P.R. S.A. a înstrăinat fără drept imobilul situat în București, Calea Victoriei nr.133-135, imobil aparținând domeniului public al statului și dat în administrarea Companiei Naționale Poșta Română, prin aportarea acestuia la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., în scopul obținerii pentru altul a unor foloase necuvenite constând în transmiterea în proprietatea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. a unui bun imobil aflat în domeniul public al statului, cauzând un prejudiciu Statului Român în valoare de 8.619.787 euro întrunesc elementele constitutive ale **infrațiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 – 248¹ din C.p.**

Faptele învinuitului **MARINESCU ANDREI** care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de Director Economic Executiv al C.N.P.R. S.A., cu încălcarea regulamentului de achiziții bunuri și servicii al C.N.P.R.S.A., de a stabilit cu intenție o valoare diminuată față de valoarea comercială reală a imobilului mai sus menționat, prin nerespectarea Hotărârii Acționarului Unic

nr.31/19.07.2005 și a Hotărârii nr.41/18.07.2005 a Consiliului de Administrație al C.N.P.R. S.A., cu ocazia aportării imobilului la capitalul social al S.C. IMOPOST S.A., cauzând un prejudiciu statului român în valoare de 3.652.244 euro, întrunesc elementele constitutive ale **infracțiunii de prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.**

Întrucât faptele mai sus menționate au fost săvârșite în concurs real în cauză se va face aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele învinuitului **NAGY ZSOLT**, care, în calitate de ministru al comunicațiilor și tehnologiei informației prin încălcarea obligațiilor prevăzute de actele normative, art.1 din Legea 115/1999 raportat la H.G.R. 50/13.01.2005, Ordonanța Guvernului 15/09.08.1993, H.G.R. 834/14.12.1991, a inițiat și a avizat proiectul H.G. nr.377/2007, consfințind definitiv trecerea bunului în domeniul privat al statului, prin acestea obținându-se un avantaj patrimonial, în favoarea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., constând în dreptul de proprietate asupra imobilului din Calea Victoriei, nr.133-135 și, în mod indirect, asigurând prin aceasta obținerea de către Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. a beneficiilor rezultate în urma subevaluării imobilului cu ocazia aducerii ca aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., cauzând statului român un prejudiciu în valoare de **4.915.186 euro**, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art. 248 – 248¹ din C.p.**

Faptele învinuitului **CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU**, care, în calitate de ministru al justiției, prin încălcarea obligațiilor prevăzute de actele normative, art. 1 din Legea 115/1999 raportat la H.G.R. 50/13.01.2005, Ordonanța Guvernului 15/09.08.1993, H.G.R. 834/14.12.1991, a avizat proiectul H.G. nr.377/2007, consfințind definitiv trecerea bunului în domeniul privat al statului prin aceasta obținându-se un avantaj patrimonial, în favoarea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., constând în dreptul de proprietate asupra imobilului din

Calea Victoriei, nr.133-135 și, în mod indirect, asigurând prin aceasta obținerea de către Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. a beneficiilor rezultate în urma subevaluării imobilului cu ocazia aducerii ca aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., cauzând statului român un prejudiciu în valoare de **4.915.186 euro**, **întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art. 248 – 248¹ din C.p.**

Fapta învinuitului **FOLFĂ IOAN** de a falsifica semnătura învinuitului **TĂBĂCARU ADRIAN**, expert judiciar pe raportul de evaluare al imobilului din Calea Victoriei din data de 21.07.2005, cunoscând faptul că raportul de evaluare urmează a fi utilizat pentru înscrierea la Oficiul Registrului Comerțului a imobilului cu titlul de aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., **întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită în legătură cu o faptă de corupție prev. și ped. de art.290 C.p. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, republicată, cu referire la art. 10 lit.a din Legea nr.78/2000, republicată.**

DATE DESPRE PERSOANA ÎNVINUITILOR:

Învinuitul **DAN MIHAI TOADER** are vârsta de 34 de ani, este divorțat și are trei copii minori, are studii superioare și nu este cunoscut cu antecedente penale, dar față de acesta a fost pusă în mișcare acțiunea penală la data de 09.10.2009, în dosarul nr.218/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, republicată raportat la art.248, 248¹ din C.p. cu aplic. art.41 al.2 C.p.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuitul a beneficiat de asistență juridică, acordată de apărători aleși (vol.1, fila 52)

Învinuitul a dat declarații în cauză susținând că este nevinovat raportat la faptele imputate. (vol.1, filele 48-51, 53-54)

Învinuitului i-a fost prezentat materialul de urmărire penală.

Învinitul **LEPĂDATU EMANOIL** are vârsta de 59 de ani, este căsătorit, are studii superioare și nu este cunoscut cu antecedente penale, dar față de acesta a fost pusă în mișcare acțiunea penală la data de 09.10.2009, în dosarul nr.218/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, republicată raportat la art.248, 248¹ din C.p. cu aplic. art.41 al.2 C.p.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuitul a beneficiat de asistență juridică, acordată de apărători aleși (vol.1, fila 104).

Învinitul a dat declarații în cauză susținând că este nevinovat raportat la faptele imputate. (vol.1, filele 97-103)

Învinitului i-a fost prezentat materialul de urmărire penală.

Învinitul **MARINESCU ANDREI** are vârsta de 56 de ani, este căsătorit, are studii superioare și nu este cunoscut cu antecedente penale, dar față de acesta a fost pusă în mișcare acțiunea penală la data de 09.10.2009, în dosarul nr.218/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.248, 248¹ din C.p. cu aplic. art.41 al.2 C.p.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuitul a beneficiat de asistență juridică, acordată de apărători aleși (vol.1, fila 76).

Învinitul a dat declarații în cauză susținând că este nevinovat raportat la faptele imputate. (vol.1, filele 77-80, 82-84).

Învinitului i-a fost prezentat materialul de urmărire penală.

Învinitul **NAGY ZSOLT** are vârsta de 39 de ani, este căsătorit, are studii superioare și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuitul a beneficiat de asistență juridică, acordată de apărători aleși (vol.1, filele 139, 189).

Învinitul nu a dat declarații în cauză susținând că nu înțelege elementele constitutive ale infracțiunii de care este acuzat.

Învinitului i-a fost prezentat materialul de urmărire penală.

Învinuitul **CHIURIU TUDOR ALEXANDRU** are vârsta de 34 de ani, nu este căsătorit, are studii superioare juridice și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuitul a beneficiat de asistență juridică, acordată de apărători aleși (vol.1, fila 192).

Învinuitul a dat declarații în cauză susținând că este nevinovat raportat la faptele imputate. (vol.1, filele 196-203)

Învinuitului i-a fost prezentat materialul de urmărire penală.

Învinuitul **FOLFĂ IOAN** are vârsta de 53 de ani, este căsătorit, are studii superioare și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuitul nu a avut asistență juridică.

Învinuitul a dat declarații în cauză susținând că este nevinovat raportat la faptele imputate. (vol.1, filele 218-223)

Învinuitului i-a fost prezentat materialul de urmărire penală.

ALTE SOLUTII:

În cauză se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului **LIESCU STELIAN SERGIU** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.248 C.p. rap. la art.248¹ din C.p., constând în aceea că în calitate de președinte al Agenției Naționale de Comunicații și Informatică a emis certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M12, nr.0247 din data de 02 august 2000, pentru terenul situat în București, str. Calea Victoriei, nr.133-135, în favoarea Companiei Naționale Poșta Română, deși imobilul făcea parte din domeniul public al statului, în temeiul art.10 lit.e C.p.p., raportat la art.50 C.p., învinuitul aflându-se în eroare de fapt cu privire la situația juridică a imobilului.

Învinuitul a semnat certificatul de atestare a dreptului de proprietate în baza documentației atașate de către comisia pentru stabilirea și evaluarea terenurilor din cadrul Agenției Naționale de Comunicații și Informatică, documentație care strict formal îndeplinea condițiile cerute de lege și având în vedere faptul că

documentația avea toate avizele necesare precum și faptul că învinuitul nu avea pregătire juridică, acesta nu a avut reprezentarea că bunul face parte din domeniul public al statului. Ulterior, după înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate al C.N.P.R. S.A., având în vedere opoziția pe care Uniunea Scriitorilor a formulat-o cu privire la înscrierea dreptului de proprietate, învinuitul a făcut demersurile necesare pentru a clarifica situația juridică a imobilului așa cum rezultă din adresa nr.615/27.09.2000 a C.N.P.R. S.A.

Față de învinuitul LEFTER ZAHARIA CONSTANTIN se va dispune scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248-248¹ din C.p., constând în aceea că: în calitate de consilier al ministrului justiției, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, a întocmit o notă privind avizarea pozitivă a proiectului de Hotărâre de Guvern nr.377/25.04.2007, în temeiul art.10 lit.d C.p.p., întrucât în cauză lipsește latura obiectivă a infracțiunii.

Astfel, învinuitul prin nota formulată și-a exprimat conform fișei postului, doar un punct de vedere cu privire la situația juridică a imobilului, punct de vedere care putea fi însușit sau nu de către învinuitul CHIUARIU, în calitate de ministru al justiției, dar care nu putea înlocui avizul D.A.A.N., neavând rolul unui act obligatoriu în circuitul de avizare a proiectului de hotărâre de guvern.

În cauză se va dispune scoaterea de sub urmărire penală și față de învinuitul CUZUC GHEORGHE pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art. 248 C.p. rap. la art.248¹ din C.p., constând în aceea că: în calitate de judecător la Biroul de Carte Funciară de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, prin încheierea nr.3736/03.04.2002, a dispus înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate a Companiei Naționale Poșta Română asupra imobilului situat în București, str. Calea Victoriei, nr.133-135, deși imobilul făcea parte din domeniul public al statului, în temeiul art.10 lit.e C.p.p., coroborat cu art.50 C.p.

Având în vedere cele expuse în prezentul rechizitoriu, față de învinuitul TĂBĂCARU ADRIAN, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.10 lit.a din Legea 78/2000 republicată, în temeiul art.10 lit.d C.p.p., în temeiul art.10 lit.e C.p.p. coroborat cu art.50 C.p., întrucât, raportat la circumstanțele în care acesta a întocmit raportul de evaluare, acestuia nu i-au fost aduse la cunoștință o serie de date care, în cazul în care ar fi fost luate în considerare, ar fi generat o valoare mai mare pentru terenul evaluat.

Față de învinuitul LEPĂDATU EMANOIL se va dispune scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 – 248¹ din C.p., în temeiul art.10 lit.c C.p.p., întrucât acesta nu a semnat actele ce au stat la baza înstrăinării imobilului din Calea Victoriei, nr.133-135.

Față de membrii comisiei de stabilire și evaluare a terenurilor aflate în patrimoniul C.N.P.R. S.A., numiți prin ordinul nr.47/28.01.2000 al președintelui Agenției Naționale pentru Comunicații și Informatică respectiv: MĂZGĂREANU NICOLAE, GUȚĂ CHIVU BITAI, STAN ADRIANA, ȘTEFAN CRĂCIUNESCU, PAVEL LUMINIȚA, TURNEANU DRAGOȘ se va dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p., în temeiul art.10 lit.e C.p. coroborat cu art.50 C.p., întrucât aceștia nu aveau pregătire juridică, atribuțiile lor în cadrul comisiei au fost legate de întocmirea documentației cadastrale pentru terenul mai sus menționat și obținerea avizelor de la instituțiile implicate, documentația întocmită urmând a fi avizată din punct de vedere al legalității de către Serviciul juridic din cadrul Agenției, aceștia nu au avut reprezentarea că bunul face parte din domeniul public al statului.

În cauză se va dispune disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor față de numiții: VARUJAN VOSGANIAN, CREȚEANU SORIN, în vederea continuării cercetărilor într-un dosar separat, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 13² din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art. 248 – 248¹ din C.p., precum și față de numiții: MATEESCU GABRIEL, BÂRSAN GABRIEL, BONTA MARA, TELEU ADRIANA, STOIAN

MIHAELA, DINESCU DANIELA, BAICU LAVINIA, MITU ORANTES,
CARMEN ELIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 248 – 248¹ din
C.p.

În cauză nu au fost luate măsuri preventive, urmând a fi pusă în mișcare
acțiunea penală.

Față de cele expuse, în temeiul prev. art.262 pct.1 lit.a C.p.p., precum și ale
art.38 C.p.p., art.42, 45 C.p.p., art.249 C.p.p., art.11 lit.b C.p.p., art.10 lit.c, d, e
C.p.p., rap. la art.50 C.p., art.228 al.6 C.p.p., art.10 lit.e C.p.p., coroborat cu
art.50C.p.,

DISPUN:

**A. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a
aculpaților:**

1. DAN MIHAI TOADER –

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art.13² din Legea
nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 – 248¹ din
C.p., art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările
ulterioare, cu aplic. art.33 lit.a C.p.p.;

2. LEPĂDATU EMANOIL –

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev și ped de art.10 lit.a din
Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare,

3. MARINESCU ANDREI –

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 – 248¹ din C.p., art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.33 lit.a C.p.p.;

4. NAGY ZSOLT –

pentru infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art. 13² din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art. 248 – 248¹ din C.p.,

5. CHIUARIU TUDOR – ALEXANDRU –

pentru infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art. 13² din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art. 248 – 248¹ din C.p.,

6. FOLFĂ IOAN-

pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art.290 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000, republicată, cu referire la art. 10 lit.a din Legea nr.78/2000, republicată.

B. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților:

CUZUC GHEORGHE –

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 248 C.p. rap. la art.248¹ din C.p.,

ILIESCU STELIAN – SERGIU –

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art.248 C.p. rap. la art.248¹ din C.p.,

ZAHARIA-LEFTER CONSTANTIN –

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art.26 C.p. rap. la art.13² în Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art. 248 – 248¹ în C.p.,

TĂBĂCARU ADRIAN -

, sub aspectul săvârșirii infracțiunii, prev. și ped. de art.10 lit.a din legea 78/2000 republicată,

**TOADER DAN MIHAL, MARINESCU ADRIAN și LEPĂDATU
IMANOIL** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art.10 lit.a din legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art.10 lit.d C.p.p.,

E. Neînceperea urmăririi penale față de numiții: MĂZGĂREANU NICOLAE, GUȚĂ CHIVU BITAI, STAN ADRIANA, ȘTEFAN CRĂCIUNESCU, PAVEL LUMINIȚA, TURNEANU DRAGOȘ, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p.

D. Disjungerea cauzei față de numiții: VARUJAN VOSGANIAN, CREȚEANU SORIN, DAN NICA, în vederea continuării cercetărilor într-un dosar separat, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 13² din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art. 248 – 248¹ din C.p., precum și față de numiții: MATEESCU GABRIEL, BÂRSAN GABRIEL, BONTA MARA,

TELEU ADRIANA, STOIAN MIHAELA, DINESCU DANIELA, BAICU LAVINIA, MITU ORANTES, CARMEN ELIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 248 – 248¹ din C.p.

În temeiul art.445 C.p.p., ca urmare a constatării faptului că raportul de evaluare întocmit de către S.C. TOPCADEX S.R.L. datat 21.07.2005, a fost semnat în fals de către învinuitul FOLFĂ IOAN falsificate instanța se va pronunța cu privire la anularea acestuia.

În conformitate cu prevederile art.264 rap. la art.29 pct.1 lit.f C.pr.pen., dosarul se înaintează Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând a fi citați:

neculpați:

TOADER DAN MIHAI

LEPĂDATU EMANOIL

MARINESCU ANDREI

NAGY ZSOLT

CHIUARIU TUDOR-

ALEXANDRU

FOLFĂ IOAN

ZAHARIA-LEFTER

CONSTANTIN

Parte vătămată:

Statul Român prin Ministerul - cu sediul în București, str. Apolodor nr.17,
Finanțelor Publice - A.N.A.F. sector 5

Martori:

BADEA CIPRIAN

SEBASTIAN

ȘUȚA ADRIANA

VRABIE ALINA-LUIZA

SECU OVIDIU

DUȚESCU DIANA

CREȚEANU MARILENA

SIMONA

CREȚEANU SORIN

TUDOR CRISTIAN

NICOLESCU CRISTINA

MIHAELA

BOLOJAN ILIE-GAVRIL

VARUJAN VOSGANIAN

ZERVA ADRIAN-EMILIAN

ZORILĂ CONSTANTIN

ELIAN CARMEN

TELEU FLORENTINA -

ADRIANA

IONESCU ADRIAN CIPRIAN

MITU ILIE - ORANTES

DINESCU DANIELA

CHIVU-BITAI GUȚĂ

MATEESCU VICTOR-

GABRIEL

BAICU GEORGETA-

LAVINIA

TURNEANU DRAGOȘ-

MIHĂIȚĂ

PĂTRULESCU VICTOR

PORCSALMI BALINT-

MARTON

NICOLESCU LIVIU

TĂBĂCARU ADRIAN

CHELTUIELI JUDICIARE:

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 8.000 lei, care, în conformitate cu prevederile art. 191, respectiv art. 192 alin.1 pct.1 lit.d C.p.p., vor fi suportate după cum urmează:

- inculpații: TOADER DAN MIHAI, MARINESCU ANDREI, LEPĂDATU
EMANOIL, CHIUARIU TUDOR – ALEXANDRU, FOLFĂ IOAN și NAGY
SOLT câte 1.000 lei fiecare;

- 2.000 lei, rămân în sarcina statului.

**PROCUROR,
DIANA STĂNCELE**