



### SESIZARE (DENUNT)

Faptele ce fac obiectul prezentei sesizari sunt susceptibile sa intre sub incidenta art.13 ind.2, din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (**ABUZ IN SERVICIU**), fiind savarsite de

persoane care detin functii de conducere in cadrul Camerei de Comert si Industrie a Romaniei.

Potrivit 24 alin. 1 din Legea nr. 355/2007 (Legea camerelor de comert din Romania),

*Camera Națională este organizație neguvernamentală, autonomă, nonprofit, de utilitate publică, cu personalitate juridică, ce reprezintă, sprijină și apără interesele generale ale comunității de afaceri din România, urmărind promovarea și dezvoltarea industriei, comerțului, serviciilor și agriculturii, în concordanță cu cerințele economiei de piață.*

Asadar, persoanele vizate de prezenta sesizare intra sub incidenta **art.1 lit.f)** din Legea nr. 78/2000.

Persoana vizata de prezenta sesizare este dl. **Mihail M. Vlasov**, Presedinte al Camerei de Comert si Industrie a Romaniei (CCIR);

Solicitam de asemenea efectuarea de cercetari sub raportul savarsirii infractiunii prevazute la art. 17 litera c) din Legea nr. 78/2000, in ceea ce priveste urmatoarele persoane fizice:

- **Olivia Petcu**, Director, Directia Economica, in cadrul CCIR;
- **Ghenea Silvia, Iancu Sorin si Basanu Gheorghe** membrii Comisiei de Cenzori in cadrul CCIR.

Indiciile in legatura cu savarsirea unor fapte penale au aparut in cadrul Sedintei Colegiului de Conducere al CCIR; care a avut loc la Bucuresti, la data de 23 aprilie 2012, precum si in cadrul Adunarii Generale a Membrilor CCIR, care a avut loc la data de 23 aprilie 2012, la Bucuresti.

Indiciile conduc spre savarsirea infractiunii de abuz in serviciu in legatura cu modul de administrare a patrimoniului Camerei de Comert si Industrie a Romaniei, fapta fiind prevazuta de art.248 cod penal coroborat cu art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000.

Prezenta sesizare se refera la faptul ca Presedintele CCIR, dl Mihail M. Vlasov a cheltuit, in anul 2011, suma de 12.239.098 lei, existand indicii serioase in sensul ca acesti bani nu au fost cheltuiti doar in interesul CCIR.

Ca este asa, rezulta din faptele pe care le vom expune in cele ce urmeaza:

La data de 23 aprilie 2012, a avut loc, la Bucuresti, Adunarea Generala a Camerei de Comert si Industrie a Romaniei, avand urmatoarea ordine de zi (citam din textul convocarii primite de membri):

*1. Raportul anual al Camerei Naționale privind starea economiei României în anul 2011 (cnf. art. 22 pct. 7 din Statutul Camerei Naționale) – prezintă dl. Sorin Petre Dimitriu, Vicepreședintele Camerei Naționale, Președintele Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București;*

*2. Raportul de activitate al Colegiului de Conducere al Camerei Naționale privind activitatea desfășurată între Adunarea Generală din 19 mai 2011 și cea prezentă (cnf. art. 22 pct. 2 din Statutul Camerei Naționale) – prezintă dl. Vasile Bar, Vicepreședintele Camerei Naționale, Președintele Camerei de Comerț și Industrie Bistrița Năsăud;*

*3. Aprobarea Execuției Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2011 – prezintă dna. Olivia Petcu, Director Direcția Economică;*

*4. Aprobarea Raportului Comisiei de Cenzori cu privire la activitatea financiar-economică desfășurată între ședințele Adunării Generale și aprobarea descărcării de gestiune a organelor de conducere ale Camerei Naționale (cnf. art. 22 pct. 2 din Statutul Camerei Naționale) – prezintă reprezentantul Comisiei de Cenzori;*

*5. Proiectul de Buget de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2012 (cnf. art. 22 pct. 3 din Statutul Camerei Naționale) – prezintă dna. Olivia Petcu, Director Direcția Economică;*

*6. Raportul privind activitatea desfășurată în anul 2011 de societățile comerciale la care Camera de Comerț și Industrie a României este asociat majoritar – prezintă președinții Consiliilor de Administrație;*

7. *Aprobarea Deciziilor luate de către Colegiul de Conducere în perioada dintre Adunarea Generală din 19 mai 2011 și cea prezentă;*

8. *Vacantarea locului de membru al Colegiului de Conducere al Camerei Naționale ca urmare a efectului aplicării Legii 335/2007 modificată și completată în legătură cu dl. Gabriel Ghelmegeanu;*

9. *Alegerea în locul vacant a unui nou membru în Colegiul de Conducere al Camerei Naționale conform structurii pe categorii de membrii prevăzută de lege (cnf. art. 22 pct. 9 lit. j);*

10. *Hotărârea Adunării Generale a Membrilor Camerei de Comerț și Industrie a României din data de 29 aprilie 2009 privind aprobarea contractării unui credit în vederea finalizării Pavilioanelor din Centrul Expozițional Romexpo – prezintă ES Președintele Camerei Naționale.*

**Sub aspectul savarsirii inractiunii relativ la care am formulat prezenta sesizare prezinta relevanta, punctele nr. 3, 4 si 5 aflate pe ordinea de zi a Adunarii.**

Astfel, cu ocazia dezbaterilor, in Adunarea din 23 aprilie 2012, a Executiei Bugetului de Venituri si Cheltuieli al CCIR pe anul 2011 (punctul 3 de pe ordinea de zi), am observat ca, in Anexa nr.2 (Executia Bugetului de Venituri si Cheltuieli anul 2011), punctul 4 (Cheltuieli cu serviciile executate de terti), litera I (***fond la dispozitia Presedintelui***), in coloana intitulata „prevederi 2011” a fost mentionata suma de 12.400.000 lei, in loc de 6.300.000 lei, asa cum aprobasera membrii Camerei Nationale, in Adunarea din data de 19 mai 2011.

Asadar, in Anexa la Raportul privind Executia Bugetului de venituri si Cheltuieli al CCIR pe anul 2011, la rubrica „prevederi 2011” a fost inscrisa o suma aproape de doua ori mai mare decat cea realmente aprobata, ca fiind, chipurile, aprobata anul trecut de catre Membrii CCIR, sub titulatura de „fond la dispozitia Presedintelui”.

Credem ca aceasta modificare voita a cifrei a avut un unic scop: acela de a ascunde membrilor prezenti in Adunare, faptul ca Presedintele Mihail M. Vlasov a cheltuit, in anul 2011, o suma uriasa, anume 12.239.098 lei (asa cum rezulta in Anexa nr. 2 la Raportul anterior mentionat, ), punctul 4 (Cheltuieli cu serviciile executate de terti), litera I (***fond la dispozitia Presedintelui***), in coloana intitulata „realizat 2011”, cu foarte mult peste bugetul aprobat de catre

Adunarea Generala din 19 mai 2011 (a se vedea Bugetul de Venituri si Cheltuieli aprobat de Adunarea Generala din data de 19 mai 2011).

Practic, Mihail M. Vlasov a cheltuit cu 5.939.098 lei, mai mult decat ii permitea bugetul aprobat de Adunarea CCIR din 19 mai 2011. **(aproximativ 1.319.799 euro, la un curs se 4,5 lei/1 euro).**

Aceasta depasire a bugetului aprobat nu se putea realiza, in mod legal, decat prin decizia Adunarii Generale a CCIR, singura in masura, potrivit Statutului CCIR sa aprobe rectificari bugetare.

Citam, ca si argument legal, prevederile art. 22, punctul 3 din Statutul CCIR:

*Adunarea Generala (AG) are urmatoarele atributii:*

(...)

*3. aproba bugetul de venituri si cheltuieli si Bilantul Camerei Nationale si aproba, daca este cazul, **rectificari bugetare.***

Fapta este cu atat mai grava cu cat, asa cum rezulta din acelasi Raport, CCIR a incheiat anul fiscal 2011, cu un deficit de 5.142.928 lei (aproximativ 1.143.000 Euro).

Credem ca nici Colegiul de Conducere al CCIR nu a aprobat eventuale virari intre capitolele bugetare. Ca este asa, rezulta din „Raportul Colegiului de Conducere asupra activitatii Camerei Nationale, in perioada 01 mai 2011 – 31 martie 2012” care nu contine nici un fel de informatii cu privire la eventualele modificari ale capitolelor bugetare.

Oricum, potrivit art. 29 pct. 16 din Statutul CCIR, Colegiul de Conducere este abilitat sa aprobe virari intre capitolele bugetare, precum si modificari in destinatia veniturilor, in limita **bugetului aprobat de Adunarea Generala a CCIR.**

Or, in cazul de fata, bugetul aprobat de Adunare, la capitolul cheltuieli, a fost cu mult depasit.

S-a incercat ascunderea fata de membrii CCIR a acestui abuz prin prezentarea eronata, evident voita, de catre dna Director Economic, Olivia Petcu, a sumelor prevazute in Bugetul aferent exercitiului financiar 2011, aprobat de catre Adunarea Generala a CCIR la data de 19 mai 2011.

Nici comisia de cenzori, in raportul prezentat Adunarii, nu ofera explicatii suplimentare legat de aceasta depasire a Bugetului. O mentioneaza ca suma, in linii mari, fara sa indice concret care linii bugetare au fost depasite. Citam din Raportul Comisiei de Cenzori supus aprobarii Adunarii Generale a CCIR din 23 aprilie 2012:

*Comisia de Cenzori retine ca " la capitolul cheltuieli, depasirea fata de previziuni este, in marime relativa de 20,68% iar in marime absoluta cu suma de 7.377 mii lei (adica 7.377.000 lei), cheltuieli efectuate cu aprobarea Presedintelui Camerei Nationale, pe baza de Referate, conform prevederilor Statutului, a Deciziilor Colegiului de Conducere si a Hotararii Adunarii Generale a Membrilor CCIR".*

Asadar, Comisia de Cenzori retine ca, in anul 2011, au fost cheltuiti mai multi bani decat fusesera bugetati (a fost depasit bugetul aprobat, la capitolul cheltuieli, cu suma uriasa de 7.377.000 lei).

Este insa falsa afirmatia membrilor Comisiei de Cenzori in sensul ca respectivele cheltuieli au fost efectuate potrivit Statutului, a Deciziilor Colegiului de Conducere si a Hotararii Adunarii Generale a Membrilor.

Cheltuirea sumei respective a implicat o depasire semnificativa a Bugetului aprobat de Adunarea Generala a CCIR. Asa cum am aratat mai sus, Adunarea Generala a CCIR nu a aprobat nici un fel de rectificare a bugetului pe care l-a aprobat la data de 19 mai 2011, **desi era singurul organ abilitat sa o faca.**

Precizam ca aceleasi documente care au fost prezentate spre aprobare Adunarii Generale a CCIR (Raportul Comisiei de Cenzori cuprinzand date evazive si Raportul privind Executia Bugetului de Venituri si Cheltuieli al CCIR pe anul 2011 cuprinzand date eronate) au fost prezentate si membrilor Colegiului de Conducere al CCIR, intruniti la data de 23 aprilie 2012, ora 10.00 la Bucuresti.

Colegiul de Conducere se intrunise pentru a lua act de prezentarea Raportului privind Executia Bugetului de Venituri si Cheltuieli pentru anul 2011, de prezentarea Raportului Comisiei de Cenzori privind activitatea Camerei pentru anul 2011 precum si de prezentarea Proiectului Bugetului de Venituri si Cheltuieli pentru anul 2012.

Toate aceste documente au fost prezentate, ulterior, spre aprobare, Adunarii Generale a CCIR.

Avem serioase indolieli ca suma de 12.339.098 lei, cheltuita in anul 2011 sub titulatura de „fond la dispozitia Presedintelui” ar fi fost afectata doar intereselor CCIR.

Atat incercarile de ascudendere fata de membrii prezenti in Adunare a depasirii bugetului aprobat de Adunare, pe linia bugetara „fond la dispozitia Presedintelui” cat si eschivarea dlui Vlasov in a da explicatii membrilor care au cerut lamuriri suplimentare, demonstreaza acest lucru.

Astfel, in cadrul sedintei Colegiului de Conducere al CCIR, din data de 23 aprilie 2012, ora 10.00, dl. Cristian Dobre, Presedinte CCI Dolj, a solicitat Presedintelui CCIR, Mihail M. Vlasov, sa prezinte, sub forma unui raport, justificarea cheltuielilor facute din fondul la dispozitia Presedintelui, in anul 2011.

Solicitarea a fost motivata de faptul ca in anul 2011 a fost cheltuita o suma foarte mare, 12.239.098 lei (aproximativ 32% din veniturile anuale ale CCIR), fara ca membrii Colegiului de Conducere sa fie informati in vreun fel cu privire la destinatia acestor bani. S-a solicitat prezentarea unei astfel de justificari si pentru faptul ca CCIR a incheiat exercitiul financiar 2011 cu un deficit important, in valoare de 5.142.928 lei.

La aceasta solicitare, pertinenta si justificata, dl. Mihail M. Vlasov a raspuns negativ. Mai mult decat atat, a fost sustinut de un numar de 15 membri ai Colegiului care au votat impotriva propunerii prin care dl. Vlasov era obligat sa justifice scopul in care a cheltuit aceasta suma de bani. Numele celor 15 membri se regasesc in continutul Deciziei Colegiului de Conducere, asa cum ne-a fost comunicata de catre CCIR, pe care o atasam acestei sesizari.

Dl. Aurelian Gogulescu, Presedinte CCI Prahova a solicitat dlui Vlasov, in sedinta Colegiului de Conducere informatii legate de felul in care au fost cheltuite fondurile CCIR in anul 2011. Raspunsul Presedintelui M. Vlasov a fost surprinzator: *ii poate spune la o cafea, nu in sedinta Colegiului de Conducere.*

Si in cadrul Adunarii Generale CCIR, membri ai Adunarii Generale, dintre care amintim pe dl. Valentin Cismaru, Presedinte CCI Valcea, dl. Nicolae Bacanu, Presedinte CCI Arad, dl. Ionel Gagu, Presedinte CCI Buzau, dl. Ioan Micula, Presedinte CCI Bihor, dl Cristian Dobre, Presedinte CCI Dolj, dl. Aurelian Gogulescu, Presedinte CCI Prahova, au solicitat Presedintelui CCIR, Mihail M. Vlasov, lamuriri privind situatia cheltuirii fondurilor CCIR, si documentele care justifica aceste cheltuieli.

In repetate randuri, dl. Ionel Gagu, a solicitat Comisiei de Cenzori sa se pronunte daca cheltuielile prezentate in executia BVC 2011 au fost facute, in conformitate cu prevederile legale

Fata de aceste solicitari, Presedintele CCIR a refuzat sa prezinte Adunarii Generale situatia privind cheltuirea fondului la dispozitia Presedintelui, motivand ca nu-si aduce aminte, iar in ceea ce priveste documentele justificative privind cheltuirea acestui fond, a informat Adunarea Generala ca a dispus de fondul la dispozitia sa prin referate, ca documente justificative, conform art. 34.7 din Statutul CCIR.

Or, in materie contabila, documentul justificativ care sta la baza efectuării înregistrărilor contabile nu este referatul (evident subiectiv și poate nesustinut de acte) întocmit de cel care a realizat/ordonat cheltuielile, ci, documentul care atestă efectuarea cheltuielii respective: facturi fiscale, contracte, chitanțe, ordine de plată, devize, procese verbale de recepție etc.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 82/1991 (Legea contabilității),

*(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.*

De asemenea, după insistențele unor membri și întrebarea insistenta dacă cheltuielile facute sunt pentru realizarea scopului CCIR, motivate de faptul că reprezentantul Comisiei de Cenzori, dna Silvia Ghenea, nu înțelege întrebarea, într-un final acesta a declarat că DA, cheltuielile sunt facute pentru realizarea activității specifice CCIR, conform Statut.

Reprezentantul Comisiei de Cenzori, dna Silvia Ghenea, la solicitarea membrilor, nu a putut să dea explicații privind documentele justificative necesare și situația cheltuirii fondului la dispozitia Presedintelui.

De reținut că, în ciuda deficitului bugetar înregistrat în anul 2011, (de aproximativ 1.143.000 Euro), Presedintele M. Vlasov, a propus spre aprobarea Adunării suma de 11.000.000 lei, cu destinația "fond la dispozitia Presedintelui", pentru anul 2012.

In cadrul Adunarii din data de 23 aprilie 2012, nici dl. Vlasov, nici un alt reprezentant al CCIR, nu a oferit nici un fel de justificare pertinenta membrilor care au cerut lamuriri suplimentare, legat de o astfel de propunere.

Aceasta propunere privind bugetul Camerei aferent anului 2012 la aproape aceeasi valoare a cheltuielilor declarate ca fiind facute anul trecut, nu a fost fundamentata in nici un fel. Aceasta, cu atat mai mult in conditiile in care anul trecut a fost depasit fraudulos bugetul aprobat si nu s-a facut dovada necesitatii cheltuirii imensei sume de 12.339.098 lei.

**Presedintele nu a prezentat Adunarii, spre aprobare, strategia, obiectivele si programul de actiuni ale CCIR pentru anul 2012, desi, potrivit Statului CCIR (art. 22 pct. 6) aceste chestiuni sunt spre competenta doar a Adunarii Membrilor CCIR.**

In mod logic, aprobarea propunerii de Buget de Venituri si Cheltuieli ar trebui sa fie precedata de prezentarea, spre aprobare, a strategiei, a obiectivelor si programului de actiuni pentru realizarea carora este nevoie de respectivul Buget. Altfel spus, propunerea de buget trebuie sa fie precedata de o justificare a acesteia, care consta in strategia pentru anul respectiv, obiective, program de actiuni. Or, in cazul pe care il expunem in prezenta sesizare, o astfel de justificare nu a existat si nu exista.

CCI Dolj si CCI Bacau au solicitat CCIR, reprezentat de Presedinte, M. Vlasov, un set de documente aferente Adunarii Membrilor din 23 aprilie: proces verbal al adunarii, hotararea, procesul verbal de validare a voturilor. La aceasta solicitare, M. Vlasov a raspuns intr-o maniera care se voia intimidanta si a refuzat comunicarea respectivelor documente, tocmai pentru a ascunde conduita frauduloasa.

Sedinta Adunarii Generale din data de 23 aprilie 2012 precum si cea din data de 19 mai 2011 ar fi trebuit sa fie stenografiata si inregistrata video si audio, asa cum prevede art. 21, punctul 12 din Statutul Camerei Nationale. Materialele martor se arhiveaza la Cancelaria Presedintelui. CCI Bacau a solicitat sa i se remita o copie a acestor probe dar cererea a fost respinsa. Motivatia este, evident, absurda: Statutul Camerei nu reglementeaza obligatia de remitere catre membrii a unor copii dupa aceste materiale.

Este o dovada in plus a comportamentului abuziv de care da dovada dl. Mihail M. Vlasov, in raport cu acei membri care au indrazneala de a cere lamuriri pentru a se asigura ca sunt protejate interesele unei organism



important, de utilitate publica, anume Camera de Comert si Industrie a Romaniei.

Cei care au formulat aceasta sesizare nu urmaresc decat un singur obiectiv - aflarea adevarului, protejarea intereselor si a patrimoniului Camerei Nationale in raport cu orice eventuale fapte de coruptie savarsite de cei care isi urmaresc interesul propriu, in detrimentul interesului public.

**Competenta materiala a DIRECTIEI NATIONALE ANTICORUPTIE - Structura Centrala, ca organ de urmarire penala.**

In temeiul dispozitiilor art. 13 alin 1<sup>2</sup> din OUG nr. 43/2002 privind Directia Nationala Anticoruptie, avand in vedere ca paguba materiala pagubă materială este mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro, autoritatea competenta sa realizeze urmarirea penala **este DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE - Structura Centrala**

**In drept**, ne intemeiem procedural pe dispozitiile art. 223 si urmatoarele Cod procedura penala si pe fond pe toate dispozitiile legale invocate.

Dovada sustinerilor noastre o facem cu inscrisurile atasate, identificate in OPIS, de asemenea, anexat prezentei.

Ne rezervam dreptul de a propune orice proba care poate deveni utila in cadrul cercetarii prezentei sesizari.

Data: 24 mai 2012