Dosar nr. 42508/3/2012

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCURESTI - SECŢIA I PENALĂ

Î N C H E I E R E

Şedinţa din Camera de Consiliu din data de 13.12.2011

Tribunalul constituit din :

PREŞEDINTE: VOICA VALERICA

GREFIER : PREDA ADELA MARGOT

Din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Bucureşti a fost reprezentat de procuror **Lupu F.**.

Pe rol, soluţionarea propunerii de arestare preventivă a inculpatului **M.S.**, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Bucureşti.

La apelul nominal făcut în şedinţa din Camera de Consiliu, se prezintă inculpatul **M.S.,** aflat în stare de reţinere şi asistat de apărător ales, dl. avocat C.I., care depune împuternicire avocaţială seria … nr. .., emisă de Baroul Bucureşti la dosarul cauzei (fila …).

Procedura este legal îndeplinită .

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţa, după care,

Nefiind cereri prealabile sau excepţii de invocat, s-a adus la cunoştinţa inculpatului faptele ce formează obiectul cauzei, încadrarea juridica a acestora, precum si dreptul de a nu face nicio declaraţie, atrăgându-i-se totodată atenţia ca ceea ce declară poate fi folosit si împotriva sa, precum şi obligaţia prevăzută de lege în situaţia în care nu se va admite propunerea parchetului, de a anunţa în scris în termen de 3 zile organul judiciar despre orice schimbare de locuinţă, sub sancţiunea aplicării unei amenzi potrivit dispoziţiilor art. 198 c.p.p. în caz contrar.

In baza art. 150 Cod procedură penală, s-a procedat la ascultarea inculpatului M.S., declaraţia acestuia fiind consemnată în scris şi ataşată la dosarul cauzei, după ce în prealabil i-a fost citită de către apărătorul ales întrucât inculpatul a menţionat că ….

Nemaifiind alte cereri de formulat, Tribunalul acordă cuvântul asupra propunerii Parchetului de arestare preventivă a inculpatului M.S..

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, în susţinerea propunerii parchetului, după prezentarea succintă a mijloacelor de probă din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârşit faptele pentru care este cercetat, învederează instanţei că in cauza sunt incidente şi dispoziţiile art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p., în sensul că pentru infracţiunile pentru care este cercetat inculpatul legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani si exista probe că lăsarea in libertate prezintă un pericol social concret pentru ordinea publică, astfel că se impune luarea fata de inculpatul M.S. a măsurii arestării preventive pe o

perioada de **29** de zile, începând cu data de 03.11.2012 si pana la data de 01.12.2012, inclusiv.

La aprecierea pericolului social concret pentru ordinea publica, pe care l-ar prezenta lăsarea inculpatului în stare de libertate, solicită instanţei a se avea în vedere faptul că împreună cu numitul R.D. a iniţiat şi constituit un grup infracţional organizat specializat în săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune cu consecinţe deosebit de grave, fals, uz de fals, în raport cu instituţiile bancare din România şi de alte instituţii ale statului precum M.E.C.M.A., A.V.A.S., A.N.A.F, membrii grupării având sarcini bine stabilite şi bine delimitate. Astfel, învederează că pentru obţinerea creditelor, inculpatul M.S., direct sau prin persoane interpuse, înfiinţa diferite societăţi comerciale, falsifica acte, se prezenta la unităţile bancare sub nume sau calităţi false şi obţineau credite, sumele de bani fiind ridicate în numerar. Nu în ultimul rând, solicită a se avea in vedere amploarea activităţii infracţionale a grupului, atât din punct de vedere al societăţilor comerciale folosite, al prejudiciului creat, al numărului de persoane implicate si al duratei mari de timp in care a acţionat, paguba creata depăşeşte suma de 4 milioane de euro, nefiind de neglijat nici întinderea in spaţiu a grupării, care acţionează pe raza mai multor judeţe. Pentru considerentele expuse, solicită admiterea propunerii parchetului.

Apărătorul ales al inculpatului M.S., având cuvântul, solicită respingerea propunerii parchetului. Învederează că apărarea nu va face referire la existenţa probelor şi a indiciilor temeinice, având în vedere şi declaraţiile date de către inculpat în faţa procurorului şi menţinute în faţa judecătorului, însă arată că nu este de acord cu propunerea formulată de parchet de a se dispune luarea măsurii arestării preventive faţă de clientul său, întrucât din materialul probator administrat până la acest moment şi din referatul formulat de parchet nu rezultă că lăsarea inculpatului în stare de libertate ar prezenta pericol social concret pentru ordinea publică. În opinia apărării, starea de pericol social concret pentru ordinea publică de care se face vorbire este generată de mediatizarea dosarului, creându-i-se inculpatului o imagine de parcă ar fi „devalizatorul nr. 1 al României”, fiind descris ca un tip diabolic ce a corupt pe toată lumea al cărui scop ar fi fost fraudarea băncilor comerciale. Consideră că parţial sunt adevărate susţinerile parchetului, având în vedere şi declaraţiile date de clientul său şi solicită a se observa că inculpatul nu s-a născut cu anumite cunoştinţe, acestea fiindu-i inoculate de anumiţi angajaţi ai statului. Apărarea solicită respingerea propunerii parchetului deoarece, dacă cu privire la incidenţa dispoziţiilor art. 143 C.p.p. nu sunt discuţii, referitor la art. 148 lit. f C.p.p., nu este îndeplinită teza referitoare la pericolul social concret pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea inculpatului în stare de libertate. Arată că referatul parchetului se sprijină pe probatoriul adunat cu privire la cei peste 20 de inculpaţi şi la cei peste 20 de învinuiţi cercetaţi în dosarul parchetului, însă în ceea ce îl priveşte pe inculpatul M.S. nu există probe certe că acesta ar prezenta pericol social concret pentru ordinea publică, argumentele aduse de reprezentanta Ministerului Public, respectiv amploarea activităţii infracţionale, paguba creată, întinderea activităţii infracţionale pe baza mai multor judeţe, nu demonstrează acest pericol social necesar pentru a dispune luarea măsurii arestării preventive, în opinia apărării acesta rezultând din aspecte legate de persoana inculpatului, ori în cazul de faţă

clientul său …, se află …, opinia publică nu ar fi oripilată dacă acesta ar fi cercetat în stare de libertate, mai ales că a fost un simplu instrument la săvârşirea faptelor cercetate. Mai arată că inculpatului i s-a reţinut în sarcină două împrumuturi luate de la …. şi …. în urmă cu 2 ani, aspect care determină apărarea să opineze că dacă în această perioadă faptul că inculpatul s-a aflat în stare de libertate şi nu a prezentat pericol social, nu va prezenta nici în continuare. În acest sens, solicită instanţei a se avea în vedere faptul că denunţul formulat de o cunoştinţă a clientului său, numitul … a fost făcut în data de ….2012, iar în cele … luni de la formularea acestuia lăsarea inculpatului în stare de liberate, de asemenea nu a prezentat pericol social concret pentru ordinea publică, motiv pentru care nu înţelege de ce ar fi necesară luarea măsurii arestării preventive la acest moment. La analizarea propunerii parchetului, solicită a se avea în vedere faptul că inculpatul este o persoană liniştită, că este … şi că nu a lăsat nici un ban acasă. Precizează referitor la antecedentele menţionate în referatul parchetului că inculpatul a fost ….

În concluzie, solicită în principal respingerea propunerii parchetului, iar în subsidiar luarea unei alte măsuri preventive, respectiv măsura obligării de a nu părăsi ţara, cu obligaţii în sarcina inculpatului, acesta având cunoştinţă de faptul că dacă le va încălca se va dispune faţă de persoana acestuia măsura arestării preventive.

Inculpatul M.S., având ultimul cuvânt, învederează că regretă foarte mult săvârşirea faptelor pentru care este cercetat şi solicită să se ia o altă măsură preventivă, urmând a se prezenta ori de câte ori va fi chemat de organele de urmărire penală sau de instanţă.

JUDECĂTORUL

Deliberând asupra propunerii de arestare preventivă privind pe **inculpatul M.S.**, constată:

Prin referatul nr. 1496/D/P/2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial Bucureşti, a solicitat *luarea măsurii arestării preventive faţă de inculpatul* ***M.S.***, cercetat pentru săvârşirea infracţiunilor de: iniţierea si constituirea unui grup infracţional organizat în scopul săvârşirii infracţiunilor grave de înşelăciune cu consecinţe deosebit de grave si spălare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003; înşelăciune cu consecinţe deosebit de grave în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.; instigarea la spălare de bani în formă continuată prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.; instigare la folosirea şi prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, în formă continuată, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Secţiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.; instigare la înşelăciune cu consecinţe deosebit de

grave în formă continuată prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.; uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.; instigare la uz de fals în formă continuată, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.; instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.; fals privind identitatea în formă continuată prev. de art. 293 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.; toate cu aplicarea art. 33 lit. a C.p., *pe o durată de 29 de zile, începând cu data de 03.11.2012 şi până la data de 01.12.2012, inclusiv*.

În fapt, s-a reţinut că, în perioada 2010-2012 inculpaţii M.S. si R.D. au iniţiat si constituit un grup infracţional organizat specializat in savarsirea infractiunilor de inselaciune si spalare de bani dar si altor infractiuni inerente si conexe celor doua infractiuni mentionate si anume fals in inscrisuri sub semnatura privata si uz de fals. Infractiunea de inselaciune a vizat in principal inducerea in eroarea a unitatilor bancare de pe teritoriul Romaniei cu ocazia contractarii de credite bancare si nu numai. Un alt tip de inselaciune vizat de catre grupare este obtinerea de finantari din fonduri europene de la M.E.C.M.A..

Grupul infractional organizat infractional initiat si constituit nu s-a limitat la savarsirea unor infractiuni banale de inselaciune ci au creat un mecanism infractional extrem de elaborat, complex in care membri gruprii au primit sarcini precise si atributii exacte. Mai mult grupul a reusit in aceasta perioada sa penetreze prin intermediul unor persoane care au sprijinit gruparea institutii importante ale statului. Astfel liderul gruparii, M.S., a reusit sa-si creeze un cerc relational extrem de important, cerc relational din care fac parte functionari cu rang inalt din cadrul M.E.C.M.A., M.A., S.R., A.V.A.S., F.G.C.Î.M.M., A.N.A.F., F.N.G.C.R. si alte structuri ale statului român. Din acelasi cerc relational fac parte persoane care ocupa functii de conducere la nivelul sucursalelor sau ale structurii centrale din majoritatea bancilor comerciale care functioneaza pe teritoriul României. Toate aceste persoane fie au fost atrase pe cale infractionala de catre liderii gruparii fie au fost induse in eroare cu succes prin mijloace dolosive dintre cele mai elaborate.

Tinta principala a grupului infractional organizat a reprezentat-o fraudarea bancillor comerciale din Romania prin contractarea de credite folosindu-se de acte falsificate. Astfel membri gruparii au avut in vedere obtinerea de credite atat pentru persoane juridice cat si pentru persoane fizice. Tipurile de finantari solicitate au fost extrem de variate mergand de la simple linii de creditare pentru activitati curente pana la finantari tip leasing si finantari pe proiecte de anvergura. Indiferent de tipul creditarii, persoane juridice sau persoane fizice, membri gruparii aveau nevoie de societati comerciale pe care sa le utilizeze in activitatile infractionale. In cazul creditarii tip corporate, pentru persoane juridice, sa-si justifice cererile de finantare iar in cazul finantarii pentru persoane fizice aveau nevoie de o societate angajatoare.

In acest scop liderii gruparii au infiintat si/sau preluat mai multe societati comeciale pe care sa le foloseasca in activitatile infractionale (atat contractarea de credite pentru persoane juridice sau fizice cat si obtinerea fraudoasă de fonduri europene).

Aceste societati sunt infiintate pe numele unor persoane apropiate celor doi lideri ai gruparii (rude, prieteni) care sunt atrase cu usurinta in activitatile infractionale. In cazul in care liderii gruparii nu isi infiinteaza propriile societati comerciale acestia preiau firme care au avut in trecut activitati comerciale reale

Indiferent de modalitatea in care ajung sa controleze societatile comerciale, prin infiintare sau prin preluare, pasul doi obligatoriu este cosmetizarea acestor societati comerciale . Mai intai li se schimba sediul social si se creaza puncte de lucru, apoi se majoreaza capitalul social, capital social ce ajunge la sume foarte mari (de la 100.000 la 700.000 de lei). Bineinteles aceste majorari sociale sunt fictive, fiind intocmite in fals acte bancare (foi de varsamant, extrase de cont, ordine de plata) care atesta majorarile de capital. Sediile sociale sunt stabilite in locatii ale apropiatilor in baza unor contracte de comodat fictive. Se ajunge in situatia ca la aceeasi adresa sa functioneze mai multe societati comerciale. La fel se intampla si in cazul punctelor de lucru. Astfel locatiile reprezinta sediile sociale si punctele de lucru pentru o mare parte din firmele folosite de catre grupare.

Următorul pas este crearea unor situaţii financiare care sa le facă eligibile la unităţile bancare unde se vor prezenta. Astfel societatile comerciale infiintate sau preluate figureaza cu cifre de afaceri, profituri, numar de angajati si active uriase, pentru a crea aparenta unor afaceri de succes, profitabile care sa obtina rapid finantare. Si in acest caz toate actele prezentate sunt falsificate. Stiind insa care sunt pasii urmati de catre ofiterii de credit in analizarea dosarelor de finantare, membri gruparii au grija sa-si declare aceste date la Administratiile financiare. Astfel cu ocazia verificarilor efectuate angajatii bancilor verificand situatiile fianciare pe site-ul ANAF vor vedea ca acestea corespund cu cele din actele prezentate. Ceea ce nu pot verifica functionarii bancari este autenticitatea acestor date. Prin aplicatiile la care au acces bancile pot vedea declaratiile persoanelor juridice si atat.

Toate documentele depuse de catre membri gruparii la unitaţile bancare de la care au obtinut sau au incercat sa obtina finantare sunt intocmite dupa acelasi tipar de catre aceeasi persoana. Toate aceste documente au fost regasite in mail-urile gruparii la care aveau acces numai anumite persoane din cadrul acesteia, persoane care nu au nicio calitate in societatile comerciale folosite. Toate societatile au cifre de afaceri uriase, active (terenuri, utilaje industriale si agricole de milioane de lei), profituri substantiale, numar mare de angajati si o echipa manageriala de exceptie din punct de vedere al pregatirii preofesionale si experientei …, e.t.c.). Toate aceste date sunt false.

In cazul contractarii de credite pentru persoane fizice, ca angajati ai acestor societati, sunt de asemenea intocmite in fals adeverinte de salariat, contracte de munca si orice alt act necesar pentru ca acestia sa poata obtine credite pentru nevoi personale. Astfel foarte multi din apropiatii celor doi lideri se regasesc ca angajati la societatile comercile controlate de catre acestia. Cu actele pregatite de catre liderii gruparii acestia se prezinta la unitatile bancare si obtin credite de nevoi personale.

Dupa ce toata documentatia necesara pentru fiecare societate comerciala este pregatita incep demersurile de contactare a diferitelor unitati bancare. Trebuie precizat ca liderii gruparii nu urmeaza o procedura standard de prezentare la o

sucursala in vederea negocierii unei finantari. Invariabil acestia incearca sa penetreze structurile centrale ale unitatilor bancare intrucat stiind ca valoarea creditelor cerute este foarte mare, dosarele vor ajunge in Centrala bancii pentru aprobare. In acest sens gruparea este sprijinita de diferite personaje, asa zisi consultanti, care le faciliteaza accesul in aceste structuri.

Intrucat liderii gruparii nu isi asuma riscul de a figura ca asociat si admnistrator pe aceste societati, trec firmele pe numele unor apropiati dar nici pe acelea ca sagetile sa nu fie in stare sa-si sustina dosarul, cei doi lideri se prezinta in unitatile bancare sub identitati false si cu calitati false in cadrul societatilor (…). Astfel ei vor putea sa actioneze in mod direct in activitatile de inducere in eroare a bancilor fara insa a avea vreun risc in eventualitatea depistarii ilegalitatilor intrucat nu au nicio calitate in firma. Alaturi de acestia, asociatii si administratorii firmelor, se mai prezinta si asa zisii consultanti.

Dupa stabilirea primelor contacte, circuitul documentelor solicitate de catre ofiterii de credit se va realiza prin intermediul postei electronice. Adresele de mail indicate de catre membri gruparii sunt controlate de catre un numar restrans de persoane, care au exact rolul de a trimite prin e-mail actele sau lamuririle necesare. Persoanele care trimit astfel de documente sunt exact aceleasi care se ocupa de cosmetizarea situatiilor financiare astfel incat la orice intrebare legata de parametrii financiari sa poata fi in masura sa raspunda, lucru pe care sagetile nu l-ar putea face, acestea fiind persoane modeste din punct de vedere intelectual, neavând cunostinţe economice sau juridice.

Daca actiunea de inducere in eroare reuseste si cererea de finantare este aprobata grupul reusind sa obtina sumele solicitate se va trece rapid la a doua etapa si anume intrarea in posesie a banilor. Daca pentru creditele obtinute pentru persoane fizice lucrurile sunt extrem de simple, beneficiarii lor venind si retragand in numerar suma solicitata pe care ulterior o imparte cu membri gruparii, in cazul creditelor obtinute pe numele unor persoane juridice lucrurile sunt mult mai complicate. Sunt mai complicate intrucat retragerile de numerar pentru societati comerciale comporta anumite restrictii (plafoane maxime, etc) si pentru ca sumele obtinute din activitatile comerciale trebuie „spalate” atribuindu-se o origine aparent licita. Astfel din conturile societatii beneficiare a creditului sumele vor fi transferate in contul unei alte societati de aici in contul unei alte firme controlate de catre grupare si in final vor fi retrase numerar in baza unor borderouri de achizitii cereale sau fier vechi, documente care permit astfel de operatiuni fara limita valorica maxima. In acest sens intra in functiune mecanismul prin care liderii gruparii controleaza un numar foarte mare de societati comerciale. Toate documentele aferente acestor operatiuni sunt la randul lor falsificate atestand diferite operatiuni de vanzare-cumparare, prestari servicii, etc, operatiuni care nu se efectueaza in realitate. Prin acest mecanism sumelor de bani obtinute in mod ilicit prin savarsirea infractiunii de inselaciune in dauna bancilor li se va da o aparenta de legalitate savarsindu-se si infractiunea de spalare a banilor.

Urmare a acestor activitati infractionale ar parea ca singurele persoane pagubite ar fi unitatile bancare. Lucrurile nu stau deloc asa intrucat majoritatea creditelor bancare se obtin cu complicitatea unor inalti functionari publici in baza unor scrisori de garantie emise de catre FGCCR si FNGCR. Astfel la momentul

negocierilor cand se pune problema garantiilor, membri gruparii opteaza pentru varianta unei scrisori de garantie emise de catre cele doua institutii. Dupa acordarea creditelor si neplata ratelor aferente, dosarele intra in faza executarii silite. Intrucat persoanele care figureaza ca asociati si administratori sunt modeste material iar firma nu are niciun fel de active reale, se trece la executarea garantiilor emise de catre statul roman prin cele doua institutii. Astfel statul roman ajunge in situatia sa acopere partial prejudiciul creat de membri gruparii.

La data de … 2012 numitul … formuleza denunt impotriva numitului M.S. prin care arata ca acesta coordoneaza o grupare speciliazata in obtinerea de credite in numele unor persoane juridice folosindu-se acte falsificate si garantii fictive, fiind sprijinit in aceasta activitate de numitul D.D., … (…) care ii asigura legaturi cu persoane ce detin functii de conducere in unitatile bancare si care pot influenta aprobarea creditelor. Printre aceste persoane denuntatorul mentioneaza pe numitii C.C. si L.D.. Denuntatorul arata ca in perioada … gruparea a reusit sa contracteze un numar de trei credite de la …, … si …. Mai precizeaza martorul denuntator ca la acel moment gruparea intentioneaza sa contracteze alte trei credite de la …, … si … folosind acelasi sistem infractional (folosirea de acte false si prezentarea de scrisori de garantie de la F.N.G.C.I.M.M.). In activitatea infractionala liderul gruparii este sprijinit de numita P.G. … a D.G.F.P.I. care face mentiunile necesare cu privire la societatile comerciale folosite astfel incat acestea sa nu figureze cu datorii catre bugetul de stat. De asemenea aceasta le elibereaza certificate fiscale care atesta in fals ca societatile nu prezinta nereguli.Toate documentele sunt intocmite in fals. In vederea garantarii creditelor gruparea beneficiaza, tot prin intermediul suspectului D.F.D., de complicitatea … F.N.G.C.I.M.M., Ş.A. care elibereaza scrisori de garantie catre bancile unde grupul infrafactional contracteaza creditele.

La data de …2012 formuleza denunt impotriva acelorasi persoane si numitul …. Acesta arata ca a fost indus in eroarea si convins de catre suspectul M.S. sa preia S.C. A. S.R.L. dupa care prin aceasta societate au fost contractate credite folosindu-se acte false. Martorul expune aceeasi situatie de fapt cu privire la modalitatea in care a fost obtinuit creditul de la … .

Din investigatiile efectuate a rezultat ca gruparea isi desfasoara activitatea (actele de planificare a activităţii infracţionale) intr-un apartament situat …. ce aparţine **S.C. 3D R.E. S.R.L**., societate al cărui … este inculpatul D.D**.** Astfel, din interceptările convorbirilor telefonice rezultă că membrii grupului infracţional îşi stabilesc întâlnirile în această locaţie, pentru a planifica în detaliu modul în care vor opera, evitând astfel discuţiile telefonice. Tot în acest imobil sunt întocmite dosarele de credit, prin falsificarea înscrisurilor privind activitatea financiar-contabilă a societăţilor comerciale utilizate în calitate de beneficiari ai creditelor. În acest sens, o contribuţie importantă o are inculpata A.D.M.**,** care desfăşoară o parte dintre activităţile infracţionale în sistem informatic. De asemenea, în această locaţie se găsesc mijloacele tehnice utilizate de învinuiţi, respectiv computere, telefoane fixe, faxuri, înscrisurile privitoare la societăţile comerciale utilizate în demersul infracţional precum şi ştampilele aparţinând diferitelor instituţii care garantează bonitatea acestor firme, spre exemplu cele aparţinând A.N.A.F. Inculpata N.F., de profesie …, este cea care le intocmeste situatii financiare fictive

pastrand legatura cu inculpata A.D. atat telefonic cat si prin intermediul mail-ului Din analiza continutului mail-urilor folosite de catre membri gruparii rezulta fluxul de date, informatii si documente intre N.F. si A.D., ce privesc societatile comerciale folosite de catre suspecti.

La jumatatea lunii septembrie 2012 gruparea isi muta sediul intr-un imobil apartinand tot inculpatului D.D. situat in ….

La domiciliul suspectului **D.F.D.** situat in … sau in alte locatii au loc intalniri conspirative cu liderul gruparii infractionale, M.S.. Suspectul D.D. de regula nu se deplaseaza de la domiciliul sau, intalnirile cu învinuiţii M.S. si H.T. avand loc in aceasta locatie. Inculpatul D.D. beneficiaza de un cerc relational extrem de influent avand cunostinte in toate institutiile statului precum si in unitati bancare importante din Romania.

De asemenea din investigatiile efectuate au rezultat legaturi stranse intre D.D. pe de o parte si C.C. … ai … si Ş.A. …. F.N.G.C.I.M.M.. Aceste legaturi sunt sustinute atat de imaginile captate cu ocazia supravegherii operative a inculpatului D.D. in baza autorizatiei emise de catre T.B. cat si de convorbirile dintre acestia.

Urmarea demersurilor inculpatului D.D., ….F., Ş.A., emite scrisori de garantie pentru creditele contractate de catre grupare ajungandu-se in situatia ca statul roman sa acopere prejudiciile create de catre grupul infractional organizat intrucat banca in situatia nerestiturii creditului executa scrisoarea de garantie emisa de F.N.G.C.I.M.M. si isi recupereaza prejudiciul (cum s-a intamplat in cazul S.C. A.S.I.E. S.R.L.).

Din investigatiile efectuate a rezultat ca aceleasi societăţi comerciale sunt folosite prin rotatie in activitatea infractionala fiind depuse pe rand la diferite institutii bancare cereri de creditare. Practic gruparea a ajuns prin activitatile sale sa cuprinda intreg sistemul bancar romanesc. Liderii gruparii, M.S. si R.D., desi nu au calitati in cadrul acestor firme, in fapt controleaza societatile comerciale si se implica activ in obtinerea creditelor. M.S. se prezinta sub identitati false („…„) si cu calitati false (…., e.t.c.). R.D. se prezinta la unitatile bancare sub calitati false (…). Toate actele depuse la unitatile bancare sunt falsificate pentru a da aparenta unor societati solvabile cu cifre de afaceri ridicate astfel incat demersurile lor sa se bucure de succes. In cadrul societatilor comerciale folosite sunt atrase persoane din anturajul celor doi (A.D., C.S., R.I., M.F.G., T.M.A., N.M.A. si altii) care sa aiba calitatea de … si … si care actioneaza in relatia cu bancile conform ordinelor primite de la liderii gruparii. Sumele de bani obtinute ca urmare a activitatii infractionale sunt rulate prin conturile societatilor folosite pentru a crea rulaje mari in scopul folosirii lor la viitoarele fraude. Finalmente acest sume de bani sunt retrase in numerar in baza unor acte falsificate (achizitii fier vechi, borderouri de achizitii cereale – in general acte care permit retrageri de numerar fara limita maxima).

Aceleasi societati comerciale controlate de M.S. si R.D. sunt folosite prin rotatie in incercarea de a obtine credite sau alte tipuri de finantare de la cat mai multe unitati bancare din Romania.

In foarte multe situatii se efectueaza demersuri prin intermediul mai multor asa-zisi consultanti, printre care mentionam pe învinuiţii G.C. si I.G., care le faciliteaza legaturi in banca la nivelul persoanelor cu putere de decizie. In ceea ce

priveste creditele deja angajate dupa plata a doua-trei rate, acestea nu au mai fost restituite, bancile initiind procedura executarii silite.

Gruparea nu vizeaza doar obtinerea de credite pentru persoane juridice ci si pentru persoane fizice. Astfel au fost identificate mai multe credite contractate pe numele unor persoane fizice avand calitatea de angajati ai societatilor controlate de catre grupare (exemplul cel mai elocvent este S.C. A. S.R.L.). Practic gruparea urmareste sa-si maximizeze „profitul infractional" prin toate modalitatile posibile.

Din cercetarile efectuate a mai rezultat ca gruparea condusa de catre M.S. nu urmareste doar prejudicierea bancilor prin obtinerea de credite in baza unor acte false ci are in vedere si alte mijloace de obtinere ilicita de venituri.

In acest sens acesta incearca obtinerea de finantari din fonduri europene prin intermediul a trei societati comerciale pe care le controleaza depunand la M.E.C.M.A. dosare de finantare. In acest sens el beneficiaza de sprijinul si complicitatea numitilor G.M., A.A.M. si R.C.I., toti trei …ai M. in diferite functii. Inculpatul G.M. il consiliaza in mod direct pe inculpatul **M.S.** cu privire la pasii ce trebuie urmati pentru obtinererea fondurilor si intocmirea documentelor. Din cercetarile efectuate a rezultat ca prin societatea de consultanta unde suspectul G.M. a avut calitatea de .., au fost depuse trei dosare de finantare, respectiv pentru S.C. A. S.R.L., S.C. A.S. S.R.L. si S.C. E.I. S.R.L., societati controlate de catre M.S.. Acestea vizeaza acelasi tip de finantare.

Astfel a fost identificat un numar de 40 de dosare de credit depuse la diferite institutii bancare din Romania. Suma totala vizata este de aproximativ 22 milioane de de euro. Din acestea suma aproximativ 4 milioane de euro reprezinta prejudiciul creat, fiind vorba de credite acordate si nerestituite. Restul din suma, de aproximativ 18 milioane de euro reprezinta tentative, unitatile bancare respingand cererile de creditare. Unitatile bancare vizate de activitatea infractionala a gruparii sunt ..... Practic grupul infractional organizat a cuprins prin activitatile infractionale intreg sistemul bancar romanesc.

I. Cu privire la creditele deja contractate de catre grupare in perioada 2010-2011 efectuanadu-se verificari la unitatile bancare indicate de catre denuntator s-a constatat ca intr-adevar aceste credite au fost obtinute exact in modaliatatea indicata de catre acesta.

1. Astfel de la **…** s-a obtinut la data de …. un credit in valoare de **3,125 milioane lei** in numele **S.C. A. S.R.L.** cu garantie scrisoare de garantie de la F.N.G.C.I.M.M. in valoare de 2,4 milioane lei. Creditul nu a fost restituit astfel incat banca a demarat procedura executarii.

Urmare a audierii functionarilor bancari din cadrul … (….) s-a constatat ca in sediul unitatii in afara de denuntatorii … si …, persoanele ce figurau ca asociati si administratori ai S.C. A. S.R.L., s-a prezentat sub identitatea falsa de „…„ inculpatul M.S., care a fost recunoscut de pe plansa foto de persoanele sus-mentionate ca fiind persoana ce s-a recomandat a fi …. la S.C. A. S.R.L., prezentand o carte de vizita in acest sens, inscris aflat la dosarul cauzei .Tot M.S. este cel care alaturi de S.I. a condus reprezentantii …. la depozitul de cereale pentru a le arata cantitatile de cereale. Acest lucru nu s-a intamplat din diferite motive invocate de catre suspect. De asemenea in sediul sucursalei s-a prezentat numitul T.M. ca …. De intocmirea in fals a certificatelor de depozit cereale

prezentate ca garantie pentru creditul de 10,7 milioane lei s-a ocupat numitul S.I. zis „…”. In vederea garantarii acestui credit (3,125 milioane lei), D.D. le-a intermediat legatura cu numitul Ş.A. … F.N.G.C.I.M.M. care le-a eliberat scrisori de garantie pentru acordarea creditului.

La data de … 2012 liderul gruparii, M.S., i-a chemat pe numitii … si … sa cesioneze firma catre doi cetateni din ….. Efectuandu-se verificari cu privire la acesti doi cetateni s-a constatat ca nu au intrat niciodata pe teritoriul Romaniei .

2. De la **…** gruparea a obtinut prin intermediul **S.C. V. S.R.L**., pe care figureaza … numitele C.S. si D.T., persoane din anturajul lui R.D., o linie de creditare de **7 milioane de lei** (initial 4 milioane la data de … ulterior la data de … fiind suplimentata pana la 7 milioane de lei) prezentandu-se garantie certificate de depozit false .Creditul a devenit scadent in luna … insa de la momentul acordarii lui in … nu s-au achitat decat dobanzi pana in luna ….. In acest caz numita C.S. a fost insotita la banca de suspectul D.R., …. cu M.S. in activitatile infractionale, care s-a recomandat a fi … la S.C. V. S.R.L. precum si de doi …, C.V. **(**aceasta este persoana care a recomandat gruparii sucursala … **)** si I.G. (..., …). Numitul I.G. le-a solicitat membrilor gruparii sume de bani pentru a schimba garantiile si a obtine o noua linie de creditare. Intrucat aceleasi persoane au solicitat un nou credit de 4, 5 milioane lei pentru inca doua firme, S.C. A.M.C. S.R.L. si S.C. Y.F.S.R.L.,desi erau restanti cu plata dobanzii, Departamentul Antifrauda din cadrul bancii a demarat o ancheta interna ocazie cu care s-au constatat nereguli majore si acte false folosite in acordarea creditelor. Acest aspecte sunt confirmate de catre martorele …, persoane care au avut atributii in acordarea creditului mentionat. Acestea l-au recunoscut de pe plansa foto pe suspectul R.D. care se prezenta in banca ca … al S.C. V. S.R.L. De asemenea inculpatul P.M. a fost recunoscut de catre functionarii bancari ca fiind persoana care trebuia sa le prezinte grâul pentru care se emisesera certificate de depozit precum si pe I.G. ….

3. De la **…** (conform datelor puse la dispozitie de banca) gruparea a obtinut o linie de creditare in valoare de **4, 2 milioane lei** prin intermediul **S.C. A.S.I.E. S.R.L.** societate controlata tot de catre suspectul M.S. care de acesta data s-a prezentat sub identitatea falsa de … prezentand in acest sens o carte de identitate falsa .Urmare a adresei D.I.I.C.O.T., ... a pus la dispozitie dosarul de credit in copie. Printre inscrisuri se regaseste si cartea de identitate falsificata pe care figureaza fotografia reala a lui M.S.. Datele apartin unei alte persoane conform verificarilor efectuate la E.P.. Si in acest caz creditul nu a fost restituit astfel ca banca a trecut la executarea scrisorii de garantie emisa de F.N.G.C.I.M.M.. In final statul roman a acoperit prejudiciul creat de gruparea prin executarea scrisorii de garantie.

Contractul a fost semnat din partea S.C. A.S.I.E. S.R.L. de catre P.G., … al societatii si …, in fapt suspectul M.S. care a folosit carte de identitate falsificata. Suspecta A.D.F. … liderului gruparii, cea care se ocupa de falsificarea actelor, a avut pe parcursul procedurii drept de semnatura pentru contul societatii si calitatea de … al societatii.

Conform actelor de cercetare efectuate pentru acest credit exista date ca prin intermediul inculpatului D.D. s-a luat legatura cu inculpatul C.C., …. care putea influenta decizia de acordare a creditului.

4. De la **…** se obtine in perioda … credit in valoare de **2 milioane de lei** pe numele **S.C. D.M.T S.R.L.**, societate controlata de catre inculpatul R.D.. Conform actelor puse la dispozitie de catre …. învinuiţii obtin la data de … suma de **640.000 de lei** linie de creditare majorata la data de … la **2 milioane de lei**, desi au solicitat 850 000 de euro. Contractul initial este semnat de catre M.M. …. al societatii, C.S. in calitate de …din partea S.C. S.P. S.R.L. si E.S. …. La majorarea liniei de creditare semneaza ca si … R.C. si R.I., E.S. cu teren, F.G.M. si R.I. din partea … S. cu 2 terenuri. Toate aceste personaje sunt controlate de catre liderul gruparii D.R., I.R. fiind …. Dosarul se afla in faza executarii silite.

5. De la diferite sucursale ale **…** au fost contractate in cursul anului ..credite de nevoi personale prin diferiti interpusi, persoane ce au fost trecute ca angajati ai **S.C. A. S.R.L.** La datele de contact ale societatii se regasesc numerele de telefon ale inculpatului M.S.. De asemenea învinuiţii M.S. si A.D. figureaza pe adeverintele de salariu si contractele de munca cu diferite calitati (ex. M.S. sub identitatea falsa „….„ - … si A.D. -…). Cu privire la toate documentele prezentate de catre „…„ exista date si indicii temeinice ca sunt falsificate. Situatia creditelor obtinute de catre persoane fizice avand calitatea de „…” ai S.C. A. S.R.L.:

a. La data de … D.S. (CNP …) semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **35.000** lei pe o perioada de 5 ani cu ….

b. La data de … S.I. (CNP …) semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **50.000** lei pe o perioada de 5 ani cu ….

c. La data de … R.G.A. (CNP …) semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **30.250** lei pe o perioada de 5 ani cu …. Pe adeverinta de salariu figureaza … - … (in fapt M.S.) si A.D. ….

d. La data de … N.G.M. (CNP …) semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **30.000** lei pe o perioada de 5 ani cu ….

e. La data de … M.O. (CNP …) semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **25.000** lei pe o perioada de 5 ani cu ….

f. La data de … N.C. (CNP …) semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **40 000** lei pe o perioada de 5 ani cu ….

6. La data de … P.M. semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **60.000** lei pe o perioada de 5 ani cu …. Acesta depune inscrisuri false care atesta calitatea sa de … al **S.C. A. S.R.L**., societate controlata de catre inculpatul M.S..

7. La data de … P.I. (CNP …) semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **50.000** lei pe o perioada de 5 ani cu …. Acesta depune inscrisuri false care atesta calitatea sa de … al **S.C. A. S.R.L**., societate controlata de catre inculpatul M.S. ale carui date apar la adeverinta de ….

8. La data de … P.I. (CNP …) semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **60.700** lei pe o perioada de 5 ani cu …. Acesta depune inscrisuri false care atesta de aceasta data calitatea sa de …al **S.C. N.T. S.R.L.** societate unde calitatea de …o are inculpatul N.M.A., … lui N.F.. Din acesti banii suspectul achita creditul neplatit contractat de la agentia … si retrage numerar diferenta (13.600 lei).

9. La data de … **S.C. S.P. S.R.L.** obtine de la **…** o linie de creditare in valoare de **84.000 de lei.** Contractul de credit este semnat de catre P.R.N., …

numitilor M.F.G. si M.M. si ..lui E.S., persoane ce figureaza ca …. la creditul luat de la …. in numele **S.C. D.M.T. S.R.L**. Suma astfel obtinuta este virata in conturile S.C. V. S.R.L. a doua zi, de unde este retrasa numerar in baza unor borderouri de achizitii. Ambele societati sunt controlate de catre R.D..

10. La data de … numita R.I., … inculpatului R.D., semneaza in calitate de … al S.C. S.P. S.R.L. contractul de credit – descoperire cont in valoare de **200.000 de lei** cu ….

II. Situatia cererilor de finantare respinse de catre unitatile bancare sau aflate in curs de solutionare:

1. In cursul anului … s-a incercat contractarea unui alt credit de la **…** in valoare de **10,7 milioane** lei, credit ce a fost respins intrucat conducerea unitatii bancare a descoperit neregului in certificatele de depozit cereale prezentate ca si garantii. Persoanele care au efectuat demersuri sub diferite forme si calitati in acest sens sunt M.S. sub identitatera falsa de „…”, T.M., A.D., S.I., … si …. Situatiile financiare si celelate acte necesare pentru aceasta societate au fost intocmite de catre inculpatele N.F. si A.D..

2. In perioada … învinuiţii M.S. (sub identitatea falsa de ….) si S.M. **(**…lui M.S., …) incearca sa contracteze un credit in valoare de **2 milioane de lei** prin intermediul **S.C. R.T. S.R.L.** de la …, aspect confirmat de catre …. Actele inaintate bancii sunt intocmite in fals de catre inculpatele A.D. si N.F..

3. In cursul lunii … numitii T.M.A., D.R., I.G. si C.S. au initiat demersuri in vederea contractarii unui credit in numele S.C. I.F. S.R.L. de la **…** in valoare de **4,5 milioane de lei**. Numitul T.M.A. este trecut ca … al societatii si actioneza conform indicatiilor numitilor R.D. beneficiarul real al creditlui, C.S. - … si I.G. - …. Actele inaintate bancii sunt intocmite in fals de catre inculpatele C.S. si N.F.. Persoanele mentionate au fost recunoscute de pe plansa foto de catre functionarii bancari.

4. In cursul lunii … numitii M.M., M.S. alias „….” si I.G. au initiat demersuri in vederea contractarii unui credit de **1 milion de euro** in numele **S.C. R.T. S.R.L.** de la **….** Dosarul a fost transferat la …. Actele sunt depuse prin intermediul …L.P.. Actele inaintate bancii sunt intocmite in fals de catre inculpatele A.D. si N.F..

5. In cursul lunii .. învinuiţii H.T. si M.S. initiaza demersurile in vederea obtinerii unui credit bancar de la … in numele S.C. AHM G.C.S.R.L., societate la care inculpatul H.T. are calitatea de …. Pe documentele societatii figureaza datele de contact ale inculpatului M.S. desi acesta nu are nicio calitate in societate.

6. In cursul lunii … prin intermediul **S.C. ICLF P.C. S.R.L.** învinuiţii M.S. alias „...” si A.D. in calitate de … au solicitat o finanatare de la **….** de **465.000 euro** pe 48 luni ptr. achizitia a 5 Basculante ..de la …., sens in care se semneaza contract la data de …. Intrucat li se solicita dovada platii unui avans de 10% si suspectii nu platesc, cererea de finantare este respinsa.

7. In cursul lunii … numitii M.M. si M.S. alias „...” … au initiat demersuri in vederea contractarii unui credit de **1 milion de euro** in numele **S.C. R.T. S.R.L.** de la **…** cu garantie-scrisoare de garantie in valoare de **2 milioane lei** emisa de F.N.G.C.I.M.M., cash colateral si imobil proprietatea S.C. S.G.S.R.L.

8. În cursul lunii … învinuţii H.T. si M.S. initiaza demersurile in vederea obtinerii unui credit bancar in valoare de **1,5 milioane de euro** de … in numele **S.C. AHM G.C. S.R.L.**, societate la care inculpatul H.T. are calitatea de …. Garantiile propuse sunt imobil si scrisoare de garantie pentru 50% de la F.N.G.C.I.M.M..

9. In cursul lunii … prin intermediul **S.C. ICLF P.C. S..R.L.** învinuiţii M.S. alias „...„ si A.D. in calitate de … au solicitat credit de la **…** propunand drept garantii mai multe terenuri si certificate de depozit (unul in .. de … ha. cu ferma evaluat la 1.150.000 euro fara tva, unul in … de … mp evaluat la 900.000 euro si unul …).

10. In cursul lunii … prin intermediul S**.C. A.M.C. S..R.L.** inculpatul S.S.I. in calitate de … al societatii, controlat de catre R.D., solicita credit de la **…** propunand drept garantii mai multe imobile (spatiu industrial din …, val. de piata 810.254 euro si …, valoare de piata 100.230 euro)

11. La data de … inculpatul H.T. formuleaza cerere de credit in vederea achizitionarii de utilaje pentru industria miniera in valoare de **200.000 de euro** in numele **S.C. AHM G.C.S.R.L.**, societate la care inculpatul H.T. are calitatea de … de la …..

12. In cursul lunii … prin intermediul S**.C. A.M.C. S..R.L.** inculpatul S.S.I. in calitate de … al societatii, controlat de catre R.D., initiaza demersuri in vederea obtinerii unui credit de **2,5 milioane de euro** de la **….**

13. Incepand cu luna … numitii T.M.A., …, D.R., …, M.P. …, R.A.… si I.G. …, au initiat demersuri in vederea contractarii unui credit in numele **S.C. I.F. S.R.L.** de la **…**, in valoare de **4,3 milioane de lei** cu garantii cash colateral de **1,25 mil** ron si scrisoare de garantie de la F.N.G.C.I.M.M. Demersurile efective la nivelul bancii sunt facute de catre inculpatul I.G..

14. In perioada … **S.C. S.P. S.R.L.** a solicitat de la **….** un credit in valoare de **1,5 milioane de euro** prin intermediul învinuiţilor R.I. – …, R.D. … si C.S. -…. Banca a propus 2.150.000 lei cu garantii cash colateral de 20% si scrisoare de garanatie de la F.N.G.C.I.M.M. pentru 80%. Solicitarea a fost respinsa in ...

15. Incepand cu luna … numitii N.M.A., … lui N.F. si P.I.R., … ai **S.C. N.T. S.R.L**., solicita de la **…** doua linii de creditare, una pe termen scurt si alta pentru finantarea unor contracte, ambele in valoare de **1,5 milioane de lei**. Acestia prezinta garantii ipoteca pe disponibilitatile banesti ale firmei, bilet la ordin in alb emis de firma si avalizat de N.M.A. si P.I.R., ipoteca pe teren de … mp si depozit de … mp situat in …, ipoteca pe creante viitoare si stocuri, scrisoare de garantie de la F.G.C.R. si cash colateral de 250 000 de lei. In prezentarea societatii numitul N.M.A. este ….

16. In cursul lunii … numitii M.M. … si M.S. alias „...” …, au initiat demersuri in vederea contractarii unei linii de creditare de **2 milioane de euro** in numele **S.C. R.T. S.R.L.** de la **….** In urma analizarii actelor puse la dispozitie in luna … s-a luat decizia de a nu se acorda finantarea din cauza sumei mari cerute, profilului managementului si activitatatii firmei. In C.V. depuse cei doi suspecti figureaza ca …(….).

17. Incepand cu luna … învinuiţii M.S. alias „...” si A.D. in calitate de … efectueaza demersuri in vederea obtinerii unui credit de … pe numele **S.C. ICLF**

PROCD C. S.R.L. In acest sens acestia sunt sprijiniti de … B.C. care i-a fost recomandat lui M.S. de catre inculpatul D.D.. Desi ii este prezentat de catre amicul sau, D.D., consultantul i se adreseaza inculpatului M.S. cu numele de ….

18. In cursul lunii ….numitii M.B., … al **S.C. E.T.I. S.R.L**. si A.D., … societatii, fac demersuri in vederea obtinerii unui credit de la **….** propunandu-se drept garantii certificate de depozit emise de catre **S.C. A. S.R.L.** si imobile. Ambele societati sunt controlate de catre M.S..

19. In cursul lunii … numitii C.S. … si P.M., … fac demersuri in vederea obtinerii unui credit in valoare de **1 milion de euro** de la **…** prin intermediul **S.C. V. S.R.L**., societate controlata de catre inculpatul R.D.. Solicitarea este respinsa de catre banca. Se propun drept garantii trei certificate de depozit emise de catre depozitarul **S.C. A. S.R.L.** care le-ar permite garantarea a 80% din linia de credit pentru capital. Certificatele sunt trimise prin mail de catre D.R..

20. In cursul anului …. numitul T.M. (CNP …), …inculpatului M.S., solicita credit de nevoi personale de la … prezentandu-se drept … al **S.C. A. S.R.L**. Solicitarea este respinsa pe motiv de frauda.

21. In cursul anului … numitul M.M. (CNP ….) solicita credit de nevoi personale de la …. prezentandu-se drept …. al **S.C. A. S.R.L.** Solicitarea este respinsa pe motiv de frauda.

22. In cursul anului .. numitul B.P.D. (CNP …) solicita credit de nevoi personale de la … prezentandu-se drept …al **S.C. N.T. S.R.L.** Solicitarea este respinsa pe motiv de frauda.

23. Incepand cu luna …. numitii N.M.A., ….lui N.F. si P.I.R., …ai **S.C. N.T. S.R.L**., fac demersuri atat direct cat si prin intermediul numitei C.A. in vederea obtinerii unui credit de la **….** in valoare de **350.000 de euro**, respectiv **500.000 de euro.** Banca le transmite oferta ptr. **350.000 de euro** credit de investitii pentru achizitionarea punctului de lucru situat in …. insa N.A. refuza mantionand ca ar dori achizitia unui alt punct de lucru printr-un credit de **500.000 euro.**

24. In perioada …. **S.C. I.F. S.R.L.** efectueaza demersuri in vederea obtinerii unui credit flexibil in valoare de **1 milion euro** cu destinatie capital de lucru de la **…**. Reprezentantii societatii sunt R.D., C.S. si T.M.A.. Garantia propusa este un imobil proprietatea firmei „…”.

25. In perioada … **S.C. N.T. S.R.L**. efectueaza demersuri in vederea obtinerii unui credit flexibil in valoare de **500.000 de euro** cu destinatie achizitionarea unei ferme de la **…..** Reprezentantii societatii sunt N.M.A. si P.I.R.. Garantiile prezentate au fost bunurile viitoare si alte imobile din proprietatea asociatilor. Creditul a fost respins cu motivarea „Clientul are abilitati manageriale limitate„.

III. Situatia cererilor de finanatare din fonduri europene depuse la M.E.C.M.A.

Inculpatul M.S. incearca sa obtina in mod ilicit, in baza unor acte falsificate, finantare pentru proiecte de achizitii utilaje (incarcatoare frontale si excavatoare) de la M.E.C.M.A. prin intermediul a trei societati comerciale controlate de el prin interpusi, persoane din anturajul sau infractional pe care le controleza in mod nemijlocit. Aceste societati comerciale sunt S.C. A. S.R.L., S.C. E.T.I.S.R.L. si S.C. A.S. S.R.L., societati folosite si la fraudele bancare conform celor mai sus expuse. In acest scop M.S. beneficiaza de sprijinul si complicitatea inculpatului

M.G., R.C.I. si A.A., toti trei … ai MECMA. G. a detinut in perioada … si calitatea de … al S.C. TDP P. S.R.L., firma de consultanta care a intocmit proiectele pentru cele trei societati. Învinuiţii R.C.I. si A.A. atesta in mod fals cu ocazia controalelor din data de …. la sediile societatilor si punctele de lucru ca utilajele exista si sunt conforme cu seriile din facturi, desi acest lucru nu corespunde cu realitatea. G.M. acorda sprijin si consultanta in mod direct gruparii cu privire la modalitatea in care sa-si pregateasca documentatia desi este … al M..

Cele trei proiecte sunt intocmite de catre T.D.P. P. si depuse la data de … la M.E.C.M.A. de catre numitul P.I., …. al societatii de consultanta. Proiectele sunt identice.

Pentru S.C. A. S.R.L. unde la data depunerii dosarului figura M.Z. (...) …, se desemneaza comisia de evaluare in vederea proiectului formta din T.M. - …., S.I. zis „..” (… a lui M.S.) - … si S.E.(… lui S.I.) ….

La data … **S.C. A. S.R.L.** obtine o prima transa din finantare in valoare de **134.000 de lei**. Banii intrati in contul **S.C. A. S.R.L**. deschis la … sunt virati apoi in contul **S.C. I.C.L.F. P.C. S.R.L**. … la data de … si de aici se scoate suma in numerar. Transferul din contul S.C. A. S.R.L. in contul S.C. ICLF P.C. S.R.L. se face in baza unei facturi din data de …. si a unui contract de prestari servicii din data de …, ambele false. Pe factura figureaza delegat S.M. …. lui M.S.. Din contul I.C.L.F. banii sunt retrasi numerar de catre A.D. in baza unui borderou de achizitii fier vechi falsificat.

La **S.C. E.T.I.S.R.L**. figureaza … inculpatul M.B.. La datele de contact ale firmei figureaza numerele de telefon ale inculpatului M.S.. In prezentarea firmei apare si C.V.-ul lui M.B.. Acesta ar fi …..

Comisia de evaluare desemnata la nivelul societatii este formata din M.B. …, S.T. …. si I.M…. De asemenea inculpatul M.B. emite o procura de administrare a societatii catre A.D.. La data …. se semneaza contractul de finanatare.

In cadrul S.C. A.S. S.R.L. figureaza … P.G.. Comisia de evaluare desemnata la nivelul societatii este formata din P.G.**,** V.D. si L.P.. La data de … se semneaza contractul de finantare.

In fapt, cele trei societati comerciale sunt controlate si coordonate de catre inculpatul M.S. si gruparea sa.

Intrucat trebuia creata aparenta ca se achizitioneaza utilaje si se respecta procedura de a identifica trei ofertanti se procedeaza la intocmirea in fals de oferte. Ofertele sunt din partea unor distribuitori de astfel de utilaje si anume: B.R., T.R. si AHM U. care este societatea inculpatului H.T. membru al gruparii conduse de catre M.S.. Castigatorul este desemnat in mod firesc AHM G.C..

Pentru doua din cele trei firme se intocmesc acte pentru aceleasi utilaje. Astfel pentru **S.C. S.C. A.S. S.R.L.** si **S.C. E.T.I.S.R.L** se intocmesc acte false (oferte, facturi de achizitie, procese-verbale de receptie, e.t.c.) care privesc aceleasi doua incarcatoare marca … (acelasi model si aceeasi serie). Pentru **S.C. A. S.R.L**. se intocmesc acte false care privesc 2 excavatoare marca ... Toate utilajele „provin” de la ofertantul „declarat castigator” respectiv **S.C. AHM G.C.S.R.L.**

Utilajele au fost verificate la dealeri autorizati din Romania avandu-se in vedere marca, modelul si seriile de sasiu asa cum apar ele in actele dosarelor de finantare.

Conform raspunsului inaintat de catre S.C. R.U. S.R.L. distribuitor autorizat in Romania pentru utilaje marca … la data de … incarcatorul frontal marca … model … cu seria de sasiu …. a fost fabricat in .. si vandut de catre T. catre R.R.U.B. AG din …. la data de **...** La randul sau firma … l-a vandut la data de … catre utilizatorul final MARET J.T. fiind inregistrat in garantie la aceeasi data.

Cu privire la incarcatorul frontal marca … model … cu seria de sasiu ….informatiile furnizate de catre distribuitor arata ca acesta a fost fabricat in …si vandut de catre T. catre S.C. P.E. S.R.L. la data de …. Utilajul nu figureaza intrat in garantie si nici cu intrari in service.

Urmare adresei D.I.I.C.O.T. P.C. (P.E.) arata prin adresa din … ca incarcatorul frontal marca … model … cu seria de sasiu … este fabricat in … si vandut in …catre S.C. C.C. S.R.L. CUI ….. Utilajul se afla incepand cu data de .. in service-ul companiei din …..

Actele false aflate la dosar arata ca utilajele marca … sunt vandute si predate de catre AHM G.C.la data de **….**

Cu privire la utilajele marca …, S.C. T.M. S.R.L. distribuitor autorizat pentru aceasta marca arata ca excavatoarele marca … model … cu seriile de sasiu …. si …exista in realiatate dar au cu totul alt istoric. Cel cu seria ..este din …. si a fost vandut de catre W.I. in … iar cel cu seria ….a fost produs in … si vandut de catre CNH…. catre D S.T.S.

Actele false aflate la dosar arata ca utilajele marca … sunt vandute si predate de catre AHM G.C.la data de ….

In concluzie toate utilajele mentionate in documentatia din dosare nu s-au aflat niciodata in posesia gruparii, toate documentele fiind false.

Prin rezolutia cu numarul **1496/D/P/2012** din data de **30.10.2012 ora 10.00** s-a dispus inceperea urmaririi penale fata de numitul **M.S.** pentru savarsirea infractiunilor de:

- Iniţierea si constituirea unui grup infracţional organizat in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselacine cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 impreuna cu inculpatul R.D. a initiat si constitut un grup infractional specializat in savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice,

- Inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a indus in eroare si a incercat sa induca in eroare direct sau prin interpusi mai multe unitati unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare in numele unor persoane juridice sau fizice producand prejudicii importante (23 acte materiale) dupa cum urmeaza:

- credit contractat si nerestituit … de … in valoare de **3,125 milioane lei** in numele S.C. A. S.R.L
- credit contractat si nerestituit la data de … de la **…** in valoare de **4, 2 milioane lei** in numele S.C. A.S. S.R.L.
- credit contractat si nerestituit la data de … de la … in valoare de **35.000** lei pe numele **D.S..**
- credit contractat si nerestituit la data de … de la … in valoare de **50.000** lei pe numele **S.I..**
- credit contractat si nerestituit la data de …. de la … in valoare de **30.250** lei pe numele **R.G.A..**
- credit contractat si nerestituit la data de …. de la …. in valoare de **30.000** lei pe numele **N.G.M..**
- credit contractat si nerestituit la data de … de la …. in valoare de **25.000** lei pe numele **M.O..**
- credit contractat si nerestituit la data de …. de la … in valoare de **40.000** lei pe numele **N.C..**
- credit contractat si nerestituit la data de … de la ….. in valoare de **50.000** lei pe numele **P.I..**
- credit contractat si nerestituit la data de … de la ….. in valoare de **60.000** lei pe numele **P.M..**
- incercare de obtinere credit in valoare de **10,7 milioane lei** de la **…** in cursul anului … in numele **S.C. A. S.R.L**.
- incercare de obtinere credit in valoare de **2 milioane lei** de la **….** in perioada …. in numele **S.C. R.T. S.R.L.**
- incercare de obtinere credit in valoare de **1 milion euro** de la **…..** in …. in numele **S.C. R.T. S.R.L.**
- incercare de obtinere credit de la **....** in ... in numele **S.C. AHM G.C.S.R.L.,**
- incercare de obtinere finantare leasing in valoare de **465.000 de euro** de la **….** in … in numele **S.C. ICLF P.C. S.R.L.**
- incercare de obtinere credit in valoare de **1 milion euro** de la **…**in …. in numele **S.C. R.T. S.R.L.**
- incercare de obtinere credit in valoare de **1,5 milioane euro** de la **….** in …. in numele **S.C. AHM G.C.S.R.L.,**
- incercare de obtinere credit de la **….** in …. in numele S**.C. ICLF P.C. S..R.L.**
- incercare de obtinere credit in valoare de **200.000 de euro** de la **….** la data de … in numele **S.C. AHM G.C.S.R.L.,**
- incercare de obtinere credit in valoare de **2 milioan de euro** de la **….** in .. in numele **S.C. R.T. S.R.L.**
- incercare de obtinere credit de la **…** in … in numele S**.C. ICLF P.C. S.R.L.**
- incercare de obtinere credit de la **…** in … in numele S**.C. E.T.I.S..R.L.**
- incercare de obtinere credit de la **…** in … pe numele **T.M.**
- incercare obtinere credit de la **…** in … pe numele **M.M.**

- instigarea la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 23 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe învinuiţii A.D., P.G., T.M., M. M.si S.M. la savarsirea infractiunii de spalare de bani in scopul transferului, ascunderii si disimularii originii ilicite a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu bancile si M.E.C.M.A..

- instigarea la folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe reprezentantii societatilor comerciale S.C A. S.R.L., S.C. A.S. S.R.L. si S.C. E.I. S.R.L. sa prezinte si sa foloseasca documente si declaratii false fata de M.E.C.M.A. in scopul obtinerii pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene).

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art.25 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe reprezentantii societatilor comerciale S.C A. S.R.L., S.C. A.S. S.R.L. si S.C. E.I. S.R.L. sa induca in eroare M.E.C.M.A. prin folosirea si prezentarea de documente false in scopul obtinerii in mod ilicit de fonduri din bugetul de stat (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat) .

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale …, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala si acte de identitate) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare cu unitati bancare din Romania.

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determint pe numitii A.D., P.G.,T.M., T.M., S.I., M.M., H.T. si S.M. sa folosesca in raport cu bancile comerciale inscrisuri sub semnatura privata falsificate (situatii financiare si bilanturi contabile) in scopul inducerii in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare.

- instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe învinuiţii A.D., B.A. si N.F. sa falsifice inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare, bilanturi contabile, facturi,

ordine de plata si altele) in scopul folosirii lor la inducerea in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare.

- fals privind identitatea in forma continuata prev. de art. 293 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp s-a prezentat in fata …sub identitate falsa in scopul producerii de consecinte juridicie, in speta incheierea unor contracte de creditare, toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Prin ordonanta cu numarul 176 din data de 02.11.2012 ora 22:00 s-a dispus retinerea învinuitului M.S. pentru 24 de ore incepand cu data de 02.11.2012 ora 22:00 si pana la data de 03.11.2012 ora 22:00.

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 02.11.2012 ora 22.05 s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale fata de inculpatul M.S. pentru savarsirea infractiuinilor pentru care s-a dispus inceperea urmaririi penale.

Examinând propunerea formulată de procuror în raport cu dispoziţiile legale în materie şi cu materialul probator administrat în cauză până în acest moment, judecătorul reţine următoarele:

Codul de procedură penală condiţionează luarea măsurii arestării preventive de îndeplinirea cumulativă a trei condiţii de fond:

- să existe probe sau indicii temeinice privind săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală (art. 143 din Codul de procedură penală);

- fapta respectivă să fie sancţionată de lege cu pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau cu închisoare (art. 136 alin. 1 din Codul de procedură penală);

- să fie prezent cel puţin unul dintre temeiurile de arestare, expres şi limitativ prevăzute de art. 148 din Codul de procedură penală.

O dată cu ratificarea Convenţiei europene a drepturilor omului de către ţara noastră (prin Legea nr. 30/1994) la condiţiile de mai sus s-a mai adăugat una, aceea a conformităţii dreptului intern cu exigenţele art. 5 paragraful 1 lit. c din Convenţiei precum şi cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului dată în aplicarea acestuia.

Sunt îndeplinite cerinţele art. 143 din Codul de procedură penală atunci când în cauză există probe – ca elemente de fapt care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea făptuitorului, la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei (art. 63 din Codul de procedură penală) sau indicii temeinice că s-a săvârşit o faptă prevăzută de lege, adică, conform art. 68 ind. 1 din Codul de procedură penală, atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că persoana faţă de care se efectuează urmărirea penală a săvârşit fapta.

Aceste dispoziţii ale legii interne sunt în concordanţă cu art. 5 paragraful 1 lit. c din CEDO care condiţionează legalitatea privării de libertate a unei persoane de existenţa unor motive verosimile de a bănui că persoana care urmează a fi lipsită de libertate a săvârşit o infracţiune. În accepţiunea Curţii Europene a Drepturilor Omului prin motive verosimile se înţeleg *date, informaţii de natură a convinge un observator obiectiv că este posibil ca persoana respectivă să fi săvârşit infracţiunea respectivă*. Aceste date nu trebuie să aibă aceeaşi forţă cu cele

necesare pentru a justifica o condamnare sau pentru a formula o acuzare, nefiind necesar ca persoana să fie într-un final, acuzată sau trimisă în judecată.

Aşadar, atât în lumina reglementărilor interne în materia arestării preventive cât şi a celor cuprinse în Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, judecătorul investit cu soluţionarea unei propuneri de arestare preventivă nu trebuie să analizeze realitatea conflictului de drept penal, respectiv existenţa faptei şi vinovăţia făptuitorului ci doar existenţa unor date care să justifice presupunerea rezonabilă că persoana faţă de care se solicită luarea măsurii preventive a comis o faptă de natură penală.

Examinând actele şi lucrările dosarului de urmărire penală administrate în cauză până în acest moment, din această perspectivă, se constată existenţa indiciilor temeinice în accepţiunea dată acestei noţiuni de art. 68 ind. 1 Cod procedură penală, care conduc la presupunerea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârşit faptele pentru care este cercetat, relevante în acest sens fiind: …….

De asemenea, este neîndoielnică îndeplinirea condiţiei privind cuantumul pedepsei prevăzute de lege pentru mare parte dintre infracţiunile pentru care inculpatul este cercetat, respectiv infracţiunea de iniţiere si constituire a unui grup infracţional organizat in scopul săvârşirii infracţiunilor grave de înşelăciune cu consecinţe deosebit de grave si spălare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, este pedepsită cu închisoarea de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi; infracţiunea de înşelăciune cu consecinţe deosebit de grave in forma continuata prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., este pedepsită cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi; infracţiunea de instigare la spălare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 23 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., este pedepsită cu închisoarea de la 3 la 12 de ani; infracţiunea de instigare la folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, in forma continuata, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., este pedepsită cu închisoarea de la 3 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi; infracţiunea de instigare la înşelăciune cu consecinţe deosebit de grave in forma continuata prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., este pedepsită cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.

Cât priveşte condiţia referitoare la existenţa în cauză a probelor din care să rezulte că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, se constată că şi aceasta este îndeplinită.

Astfel, în lipsa unei definiţii legale a noţiunii de pericol pentru ordinea publică, în practică sunt avute în vedere mai multe aspecte (care constituie totodată criterii complementare de care se tine cont la alegerea măsurii preventive, conform art. 136 alin. final Cod procedură penală), printre care natura şi gravitatea faptelor săvârşite, urmările produse, circumstanţele personale ale inculpatului, etc. Or, în speţă, se constată că inculpatul este cercetat pentru infracţiuni ce prezintă un grad de pericol social deosebit de ridicat, ce rezultă nu numai din limitele mari de

pedeapsa stabilite de legiuitor, ci şi din modalităţile şi împrejurările concrete de săvârşire (în grup organizat cu un număr mare de persoane participante, multe acte materiale repetate, aproximativ 30 de acte materiale, durata în timp a activităţii infracţionale, numărul mare al părţilor vătămate), din mijloacele folosite de inculpat, respectiv falsuri în înscrisuri oficiale şi în înscrisuri sub semnătură privată, falsul privind identitatea, din urmările produse, respectiv o pagubă de aproximativ 4 milioane de EURO sau care s-ar fi putut produce, respectiv o pagubă de peste 18 milioane de EURO.

În jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului a fost stabilit principiul potrivit căruia prin gravitatea sau reacţia publicului, unele infracţiuni pot determina tulburări sociale care pot justifica arestarea preventivă, cel puţin pentru o anumită perioadă de timp. Acest element nu ar putea fi apreciat ca fiind pertinent şi suficient, decât dacă se bazează pe fapte de natură să arate că lăsarea în libertate a inculpatului ar tulbura în mod real ordinea publică (cauza Lettelier c. Franţei, paragraf 51).

Din hotărârea menţionată rezultă că privarea de libertate nu poate fi întemeiată exclusiv pe gradul de pericol social abstract al faptei şi limitele de pedeapsă prevăzute de lege.

Însă, *gravitatea concretă* poate justifica, prin ea însăşi, detenţia provizorie. Ca atare, instanţa are în vedere gravitatea deosebit de ridicată, în concret, a faptelor de care este acuzat inculpatul şi urmările grave produse. Totodată, se are în vedere şi rezonanţa socială a faptelor de care este acuzat inculpatul în contextul socioeconomic actual.

În acest context, lăsarea în libertate a inculpatului ar genera un sentiment de insecuritate socială colectivă şi ar crea temerea că, împotriva unor fapte grave ce aduc atingere patrimoniilor mai multor persoane, organele statului nu acţionează suficient.

Instanţa consideră că infracţiunile pentru care este cercetat inculpatul, prin gravitatea deosebită şi prin reacţia publicului, creează o stare de nelinişte capabilă să justifice arestarea preventivă, fiind satisfăcute astfel şi prevederile art. 5 parag. 1 lit. c şi parag. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (C.E.D.O.).

În ceea ce priveşte *circumstanţele personale ale inculpatului*, instanţa reţine că acesta ….

Pe de altă parte, chiar dacă unele din circumstanţele personale sunt favorabile inculpatului (…), instanţa apreciază că la acest moment procesual se impune a da prevalenţă *împrejurărilor obiective* în care se presupune că a fost comisă fapta, întrucât, prin ele însele, circumstanţele personale nu pot contrabalansa gravitatea concretă a faptelor şi urmările produse, încât să ducă la concluzia inexistenţei pericolului concret pentru ordinea publică.

Totodată, se are în vedere şi rezonanţa socială actuală a faptelor de care este acuzat inculpatul, în condiţiile *creşterii frecvenţei infracţiunilor de această natură şi intensificării eforturilor de combatere a acestora*.

Pentru a răspunde exigenţelor art. 5 paragr. 1 lit. c din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului, precum şi solicitării inculpatului prin apărător, instanţa va analiza şi posibilitatea luării unor măsuri alternative întrucât numai

dacă acestea nu se justifică în cazul concret se poate proceda la luarea măsurii arestării preventive, cea mai exigentă dintre măsurile preventive prevăzute de legea penală (*cauza McKay c Regatului Unit).*

În acest sens, pentru realizarea scopului prevăzut de art. 136 alin. 1 Cod procedură penală, înlăturarea stării concrete de pericol pentru ordinea publică nu poate fi realizată doar prin luarea măsurii de a nu părăsi localitatea/ţara, ci tocmai prin înlăturarea temporară a inculpatului din comunitatea afectată de ecoul presupuselor fapte penale.

De asemenea, conform art. 136 alin. 8 Cod procedură penală, instanţa ţine seama şi de gradul de pericol social al faptelor (unul ridicat, faţă de modalitatea de săvârşire), de sănătatea inculpatului (neexistând probe că ar suferi de unele maladii ce fac imposibil regimul de detenţie).

În consecinţă, luarea unor măsuri alternative, cum ar fi cea a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea prevăzută de art. 136 alin. 1 lit. b Cod procedură penală sau a măsurii de a nu părăsi ţara, prevăzută de art. 136 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, nu este suficientă *la acest moment procesual, de debut al urmăririi penale,* măsurile de supraveghere enumerate de disp. art. 145 Cod procedură penală, deşi ample, nu sunt apte să asigure buna desfăşurare a procesului penal, faţă de gravitatea faptelor pentru care este cercetat inculpatul şi persoana acestuia, astfel cum au fost prezentate anterior.

Astfel fiind, instanţa constată că există temeiurile *necesare şi suficiente* ce impun privarea de libertate a inculpatului.

Pentru aceste considerente şi, în baza art. 149 ind. 1 alin. 9 Cod procedură penală, va admite propunerea şi va dispune arestarea preventivă a inculpatului M.S. pe o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data de 03.11.2012 şi până la data de 01.12.2012 inclusiv.

În baza art. 192 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare vor fi lăsate în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În baza art. 149 ind. 1 alin. 9 Cod procedură penală admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial Bucureşti.

In baza art. 149 ind. 1 alin. 10 Cod procedură penală rap. la art. 136, art. 143 şi art. 148 lit. f Cod procedură penală dispune arestarea preventivă a **inculpatului M.S.** *(fiul ...)* pe o perioadă de 29 zile, începând de la 03.11.2012 şi până la 01.12.2012**,** inclusiv**.**

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de recurs în termen de 24 ore de la pronunţare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 03.11.2012, ora 17.30.

PREŞEDINTE **GREFIER**

Valerica Voica **Adela Margot Preda**

REFERAT
03.11.2012

După pronunţarea soluţiei în cauză, inculpatul **M.S.,** personal şi prin apărătorul ales, arată că **înţelege să declare RECURS** împotriva prezentei încheieri de şedinţă din data de 03.11.2012.

Inculpatul arată că despre măsura dispusă de către instanţă, familia va fi anunţată de către apărătorul ales.

GREFIER,