



**CORPUL DE CONTROL AL PRIMULUI-MINISTRU**

Str. Vasile Conta nr. 16, sector 2, București

Tel: 021 408 7500; Fax: 021 317 0280

**SE APROBĂ,**

**Ion LAZĂR**

**Șeful Corpului de control al primului – ministru  
Secretar de Stat**



**RAPORT DE CONTROL**

**privind verificările efectuate la**

**Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**

**1. OBIECTUL CONTROLULUI**

În temeiul prevederilor art. II pct. 1 lit. g) din *Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 2/2010 privind unele măsuri pentru organizarea și funcționarea aparatului de lucru al Guvernului și pentru modificarea unor acte normative și ale Ordinului nr. 41/19.07.2012 emis de Șeful Corpului de control al primului – ministru, echipa de control, formată din Mihai ADOROAIE – consilier coordonator și Marin ANGHELACHE – consilier, a efectuat un control la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (denumită în continuare A.N.R.M.A.P. sau Autoritate).*

Obiectul controlului a constat în verificarea respectării prevederilor legale privind organizarea, funcționarea și exercitarea atribuțiilor de către personalul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Perioada supusă controlului a fost 01.01.2009 - 30.06.2012.

Controlul s-a desfășurat la sediul Autorității, situat în municipiul București, Sector 1, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, et. 4.

În perioada desfășurării acțiunii de control, conducerea Autorității a fost asigurată de către Dan-Lucian VLĂDESCU, în calitate de președinte al acesteia.

## **2. CONSTATĂRI**

### **2.1. CONSTATĂRI PRIVIND ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE**

#### **A. Date generale despre Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**

Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a fost înființată în baza *O.U.G. nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, ca instituție publică cu personalitate juridică, aflată în subordinea Guvernului și sub coordonarea primului-ministru.

Activitatea instituției a fost reglementată prin *H.G. nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) din O.U.G. nr. 74/2007, conducerea întregii activități a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice este asigurată de un președinte, cu rang de secretar de stat, numit prin decizie a primului-ministru.

Președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are dreptul de a delega competențe vicepreședintelui, secretarului general și direcțiilor din subordine.

#### **B. Structura organizatorică a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**

Conform dispozițiilor art. 9 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 525/2007, cu modificările și completările ulterioare *"Regulamentul de organizare și funcționare, structura personalului și numărul salariaților pentru fiecare direcție, compartiment sau departament, precum și atribuțiile și responsabilitățile acestora se stabilesc, potrivit legii, prin ordin al președintelui, în limita numărului de posturi aprobate"*, iar *"atribuțiile, sarcinile și răspunderile individuale ale*

*personalului din aparatul A.N.R.M.A.P. se stabilesc prin fișa postului, pe baza regulamentului de organizare și funcționare”.*

În perioada 01.01.2009 – 30.06.2012, Regulamentul de organizare și funcționare a A.N.R.M.A.P. a fost aprobat prin următoarele ordine emise de președintele acestei instituții: nr. 1/30.07.2007, nr. 348/16.11.2010, nr. 133/10.03.2011, nr. 507/14.09.2011, nr. 539/04.10.2011 și nr. 132/26.03.2012.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) din H.G. nr. 525/2007, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul A.N.R.M.A.P., în subordinea președintelui funcționau, la data începerii controlului, următoarele compartimente:

- a) Direcția generală monitorizare, statistică și formare profesională;
- b) Direcția generală reglementare și evaluare ex-ante;
- c) Direcția generală supraveghere și evaluare ex-post;
- d) Direcția economică, administrativă și achiziții publice;
- e) Cabinetul președintelui;
- f) Departamentul de comunicare și relații publice;
- g) Serviciul juridic;
- h) Compartimentul audit public intern.

### **C. Statul de funcții și gradul de ocupare a posturilor**

Numărul de posturi din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, stabilit inițial prin H.G. nr. 525/2007, a fost de 96, cu excepția posturilor de președinte și vicepreședinte. Ulterior, numărul de posturi a fost majorat: la 106 de posturi, din care un post de consilier de afaceri europene, prin H.G. nr. 186/2011, respectiv la 156 de posturi, din care un consilier de afaceri europene, prin H.G. nr. 801/2011.

În anul 2011, ca urmare a suplimentării numărului de posturi, în conformitate cu dispozițiile *H.G. nr. 825/2011 privind suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2011, pentru Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, bugetul Autorității a fost majorat cu suma de 1.475 mii lei, din care 1.150 mii lei pentru cheltuieli de personal și 325 mii lei pentru bunuri și servicii.

Suma de 1.150 mii lei, reprezentând cheltuieli de personal, nu a fost cheltuită până la sfârșitul anului 2011, acest lucru datorându-se, așa cum rezultă din adresa nr.

16.603/26.09.2012, transmisă Corpului de control al primului-ministru de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, *"faptului că cele 60 de posturi s-au ocupat treptat, cu dificultate, prin transferuri de la alte instituții publice, respectiv prin organizarea de concursuri, începând cu luna septembrie 2011"* (s.n.).

#### **D. Conducerea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**

În perioada supusă controlului, conducerea instituției a fost asigurată de:

##### **I. Președintele A.N.R.M.A.P.**

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) din H.G. nr. 525/2007, cu modificările și completările ulterioare, președintele *"conduce întreaga activitate a instituției"*, având calitatea de ordonator terțiar de credite.

În perioada supusă controlului, funcția de **președinte** a fost deținută de următoarele persoane:

- **Marius Cătălin GOGESCU**, în perioada 01 – 27.01.2009;
- **Cristina TRĂILĂ**, în perioada 27.01.2009 – 08.05.2012;
- **Dan-Lucian VLĂDESCU**, în perioada 23.05.2012 – data întocmirii prezentului

raport de control.

Conform dispozițiilor art. 4 alin. (4) din H.G. nr. 525/2007, cu modificările și completările ulterioare, *"președintele are dreptul de a delega competențe vicepreședintelui, secretarului general și direcțiilor din subordine."*

##### **II. Vicepreședintele A.N.R.M.A.P.**

În conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 525/2007, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 01.01.2009 – 06.03.2011, vicepreședintele coordona activitatea de supraveghere și monitorizare și îndeplinea și alte atribuții delegate de către președinte, iar în absența președintelui, vicepreședintele era înlocuitorul de drept al acestuia. Începând cu data de 07.03.2011 și până la data întocmirii prezentului raport de control, potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 525/2007, cu modificările și completările ulterioare *"vicepreședintele îndeplinește atribuțiile delegate, prin ordin, de către președinte"*, iar *"în absența președintelui, atribuțiile acestuia pot fi delegate vicepreședintelui, prin ordin."*

În perioada supusă controlului, funcția de **vicepreședinte** a fost deținută de următoarele persoane:

- **Corneliu BURADA**, în perioada 01.01.2009 – 25.03.2011;
- **Bianka Erna SZENCZI**, în perioada 28.03.2011 – 25.05.2012;
- **Mircea FECHET**, în perioada 25.05.2012 – data întocmirii prezentului raport de control.

### **III. Secretarul general**

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din H.G. nr. 525/2007, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 01.01.2009 – 06.12.2009, secretarul general coordona doar activitatea economico-administrativă. Începând cu data de 07.12.2009, atribuțiile acestuia au fost extinse, astfel încât *"secretarul general coordonează activitatea administrativă, financiar-contabilă și resurse umane."* Totodată, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 525/2007, cu modificările și completările ulterioare, secretarul general *"poate îndeplini și alte atribuții prevăzute de regulamentul de organizare și funcționare a A.N.R.M.A.P. ori încredințate de președinte"*.

În perioada supusă controlului, funcția de **Secretar general** a fost deținută de următoarele persoane:

- **Barna SZABO**, în perioada 01.01.2009 – 03.09.2009;
- **Eugen Ștefan Dorel COJOACĂ**, în perioada 09.02.2010 – 26.07.2012.

### **IV. Colegiul consultativ din cadrul A.N.R.M.A.P.**

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) din *Regulamentul de organizare și funcționare*, aprobat prin *Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 1/2007*, în cadrul Autorității funcționează Colegiul consultativ ca organ colectiv care *„se reunește, periodic sau ori de câte ori este necesar, în vederea realizării de către Autoritate a unor activități, programe sau proiecte complexe.”*

Înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului consultativ au fost reglementate prin norme interne ale A.N.R.M.A.P., respectiv prin regulamentele de organizare și funcționare aprobate prin ordine emise de președintele Autorității. **În actele normative privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nu se fac referiri la Colegiul consultativ, nu sunt reglementate limitele de competență ale acestui organ colectiv și nu este prevăzută forța juridică a hotărârilor luate de acest organ de conducere.**

## **E. Supravegherea de către A.N.R.M.A.P. a modului de atribuire a contractelor de achiziție publică**

Potrivit dispozițiilor art. 295 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **"constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice"**. Coroborând aceste dispoziții cu cele prevăzute în art. 296 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **"contravențiilor prevăzute la art. 293 (n.n. din O.U.G. nr. 34/2006) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare"**, rezultă următoarele aspecte: constatarea contravențiilor în domeniul achizițiilor publice, aplicarea sancțiunilor contravenționale, exercitarea căilor de atac și executarea sancțiunilor contravenționale în acest domeniu sunt guvernate de regulile stabilite în *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) din *H.G. nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu modificările și completările ulterioare*, A.N.R.M.A.P. este investită să adopte măsuri, în condițiile legii, în vederea prevenirii, stopării sau remedierii efectelor produse de încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice. În acest scop, constatarea faptelor prin care se încalcă sau se eludează prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și sancționarea celor care constituie contravenții se realizează de persoane din cadrul A.N.R.M.A.P., împuternicite prin ordin al președintelui A.N.R.M.A.P., potrivit *Regulamentului privind supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, aprobat prin *Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 107/2009*, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din *Regulamentul privind supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, **"după verificarea documentelor puse la dispoziția echipei de control, în măsura în care s-au constatat fapte care potrivit reglementărilor legale constituie contravenții, vor fi încheiate procese-verbale de constatare a contravențiilor"**, întocmite în 3 exemplare, dintre care unul pentru autoritatea contractantă/operatorul economic, care trebuie semnate de către toți agenții constatatori care fac parte din echipa de control.

Procedura de supraveghere se finalizează de echipa de control prin întocmirea unui raport de control, în termen de 30 zile de la data expirării perioadei în care trebuie desfășurată procedura de supraveghere, care se semnează pe fiecare pagină de către toți membrii echipei de control și care intră în circuitul de avizare și aprobare prevăzut de Regulamentul de organizare și funcționare a A.N.R.M.A.P. Raportul de control este avizat de Directorul general al Direcției generale supraveghere și evaluare ex – post și înaintat spre aprobare președintelui A.N.R.M.A.P.

În Raportul de control trebuie să fie indicate documentele puse la dispoziția echipei de control împreună cu elementele de identificare ale acestora, inclusiv mențiunile cu privire la întocmirea unui/unor proces-verbal/procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor. Neregulile, încălcarea sau eludarea prevederilor legale constatate trebuie consemnate în raportul de control în mod obligatoriu, cu precizarea actelor normative încălcate, la nivel de articol, alineat și/sau literă și, în măsura în care s-au constatat încălcări sau eludări ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice, altele decât cele pentru care legea prevede sancțiuni contravenționale, agenții constatori trebuie să le precizeze în raportul de control.

În perioada supusă controlului, agenții constatori din cadrul A.N.R.M.A.P. au întocmit un număr de 398 procese - verbale de constatare și sancționare a contravențiilor și au aplicat amenzi în cuantum total de 23.435.000 lei, din care a fost confirmată plata sumei totale de 3.457.565 lei.

<b>Anul</b>	<b>Numărul total al proceselor - verbale de constatare și sancționare a contravențiilor întocmite</b>	<b>Numărul total al proceselor - verbale de constatare și sancționare a contravențiilor transmise Agenției Naționale de Administrare Fiscală</b>	<b>Cuantumul amenzilor aplicate (lei)</b>	<b>Cuantumul plăților confirmate (lei)</b>
2009	119	28	6.350.000	790.565
2010	101	19	5.250.000	742.000
2011	97	15	6.030.000	1.140.000
2012	81	5	5.805.000	785.000
<b>TOTAL</b>	<b>398</b>	<b>67</b>	<b>23.435.000</b>	<b>3.457.565</b>

A.N.R.M.A.P. nu deține o evidență a tuturor plăților efectuate în urma aplicării amenzilor contravenționale stabilite prin procesele - verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, ci doar o evidență a sumelor achitate de contravenienți în termenul menționat în procesele - verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, respectiv 15 zile de la data comunicării înștiințării de plată.

În cazul în care amenzile contravenționale nu sunt achitate în termenul legal de 15 zile de la data comunicării, procesele - verbale de constatare și sancționare a contravențiilor sunt înaintate, în vederea executării silite, Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

## **2.2. CONSTATĂRI CU PRIVIRE LA SESIZAREA NR. 890/16.07.2012 A S.C. VESTA INVESTMENT S.R.L.**

Cu adresa nr. 20/7364/I.M./16.07.2012, Secretariatul General al Guvernului a transmis Corpului de control al primului – ministru sesizarea societății comerciale Vesta Investment S.R.L. nr. 890/16.07.2012 și cererea aceluiși operator economic înregistrată la registratura Secretariatului General al Guvernului cu nr. 5489/11.04.2012.

În cuprinsul adresei nr. 890/16.07.2012, petentul S.C. Vesta Investment S.R.L. a solicitat efectuarea unor verificări în vederea clarificării aspectelor prezentate în Cererea nr. 496/11.04.2012, în legătură cu o *"serie de abuzuri și nereguli **asupra cărora planează suspiciuni** de a fi utilizate în interes propriu sau partizan ale fostului președinte al A.N.R.M.A.P. – doamna Cristina Trăilă"*.

În cuprinsul cererii nr. 496/11.04.2012, S.C. Vesta Investment S.R.L. invocă nerespectarea prevederilor legale privind achizițiile publice *"în cadrul procedurii de atribuire apărută în S.E.A.P., nr. 131980/10.12.2011 a contractului de achiziție publică având ca obiect **PROIECTARE, EXECUȚIE ȘI ADMINISTRARE A SEMNALIZĂRII RUTIERE ORIZONTALĂ ȘI VERTICALĂ**"*, organizată de Consiliul General al Municipiului București prin Administrația Străzilor București, în calitate de autoritate contractantă.

S.C. Vesta Investment S.R.L. a sesizat faptul că, după verificările efectuate de către A.N.R.M.A.P. asupra anunțului de participare transmis de autoritatea contractantă, a informării autorității contractante asupra unor neconformități privind documentația de atribuire, (corectate de autoritatea contractantă) și după emiterea de către A.N.R.M.A.P. către operatorul S.E.A.P. a acceptului de publicare a anunțului de publicare, *"A.N.R.M.A.P., solicitată fiind de către unul dintre potențialii participanți ulterior publicării anunțului de participare în S.E.A.P., a emis un punct de vedere prin care achiesează la susținerile acestuia, contrar celor anterior impuse autorității contractante"*.



În continuarea celor sesizate, S.C. Vesta Investment S.R.L. consideră că *"prin emiterea punctului de vedere nr. 1552 din 2 februarie 2012, A.N.R.M.A.P. –ul a avut o atitudine lipsită de obiectivitate cu scopul protejării intereselor unui contracandidat, respectiv S.C. Pro Xpert Consulting S.R.L. reprezentat de domnul avocat Doru Trăilă care este soțul doamnei președinte al A.N.R.M.A.P."*

Din verificările efectuate de Corpul de control al primului – ministru, precum și din adresa A.N.R.M.A.P. nr. 15266/21.08.2012 transmisă Corpului de control al primului – ministru au rezultat următoarele:

1. *"Punctul de vedere"* invocat de S.C. Vesta Investment S.R.L. reprezintă, de fapt, răspunsul pe care A.N.R.M.A.P. l-a comunicat la sesizarea depusă de S.C. Pro Xpert Consulting S.R.L., cu adresa nr. 29/20.01.2012, înregistrată la A.N.R.M.A.P. cu nr. 125/23.01.2012. În această sesizare S.C. Pro Xpert Consulting S.R.L. a informat A.N.R.M.A.P. în legătură cu încălcarea prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice de către autoritatea contractantă - Administrația Străzilor București, prin stabilirea în documentația de atribuire a unor cerințe de calificare care restricționează accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

Din documentele verificate rezultă că, în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare nr. 131980/10.12.2011 în S.E.A.P. și data-limită pentru prezentarea ofertelor, S.C. Pro Xpert Consulting S.R.L. a transmis autorității contractante o serie de adrese (nr. 21/17.01.2012, nr. 22/17.01.2012, nr. 26/18.01.2012) prin care a solicitat o serie de clarificări privind anumite cerințe din documentația de atribuire. Întrucât autoritatea contractantă, prin răspunsurile transmise, a menținut cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, S.C. Pro Xpert Consulting S.R.L. s-a adresat A.N.R.M.A.P. prin sesizarea nr. 29/20.01.2012 solicitând:

- luarea măsurilor necesare pentru clarificarea și remedierea aspectelor semnalate;
- luarea măsurilor necesare pentru suspendarea procedurii și decalarea termenului de depunere a ofertelor până la clarificare și remedierea aspectelor semnalate.

2. Prin adresa nr. 1552/02.02.2012, A.N.R.M.A.P. a transmis către S. C. Pro Xpert Consulting S.R.L. clarificări la aspectele semnalate în sesizarea nr. 29/20.01.2012, menționând totodată că în situația în care operatorii economici consideră că cerințele din documentația de atribuire sunt restrictive, *"operatorii economici au dreptul de a contesta documentația de atribuire în condițiile stabilite prin Cap. IX al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006"*. În continuarea răspunsului transmis cu adresa 1552/02.02.2012

către S. C. Pro Xpert Consulting S.R.L., A.N.R.M.A.P. a precizat că în ceea ce privește solicitarea S. C. Pro Xpert Consulting S.R.L. privind suspendarea procedurii, aceasta nu intră în sfera de competență a A.N.R.M.A.P., suspendarea procedurii de atribuire putând fi luată doar de autoritatea contractantă sau de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

3. Urmare a răspunsului primit din partea A.N.R.M.A.P., S. C. Pro Xpert Consulting S.R.L. a transmis A.N.R.M.A.P. adresa nr. 111/23.02.2012 ,înregistrată la A.N.R.M.A.P. cu nr. 3534/23.02.2012, prin care a solicitat dispunerea inițierii *"supravegherii și dispunerea măsurilor care se impun cu privire la licitația deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică proiectare, execuție și administrare a semnalizării rutiere orizontală și verticală Municipiul București organizată de Administrația Străzilor București având în vedere încălcările grave ale legislației achizițiilor publice menționate prin intermediul sesizării nr. 29 din data de 20 ianuarie 2012 dar și valoarea foarte mare a contractului care urmează a fi atribuit, respectiv 198.000.000 lei"*. În conținutului adresei nr. 111/23.02.2012, S.C. Pro Xpert Consulting S.R.L. a invocat faptul că *"în urma formulării unei sesizări se pot dispune diverse măsuri altele decât emiterea unui punct de vedere cu privire la o solicitare de clarificări, respectiv se pot dispune măsuri de supraveghere, clasare, trimiterea sesizării către alt organ competent"*.

4. La solicitarea S.C. Pro Xpert Consulting S.R.L., transmisă cu adresa nr. 111/23.02.2012, A.N.R.M.A.P. a informat operatorul economic S.C. Pro Xpert Consulting S.R.L., prin intermediul adresei nr. 3534/07.03.2012, că la data transmiterii celei de-a doua adrese, procedura de atribuire a contractului menționat era suspendată și că *"observatorii din cadrul U.C.V.A.P. derulează în prezent activitatea de verificare a procedurii de atribuire respective, în conformitate cu prevederile art. 1 alin (2) și art. 4 alin (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiuni de servicii"*, întrucât Ministerul Finanțelor Publice este responsabil pentru îndeplinirea funcției privind verificarea aspectelor privind respectarea procedurii procesului de atribuire a contractelor *"începând cu momentul publicării anunțului/invitației de participare și până la semnarea contractului"*.

Totodată, A.N.R.M.A.P. a precizat că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din *Regulamentul privind supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii* aprobat prin *Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 107/2009*, A.N.R.M.A.P. *"va putea iniția procedura de supraveghere și control referitoare la atribuirea acestui contract"*, numai în

măsura în care în raportul de activitate întocmit de observatorii Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice vor fi consemnate neconformități în ceea ce privește derularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în raport cu legislația în domeniu și *"după eventuala încheiere a contractului respectiv"*.

5. Din datele publicate în S.E.A.P. rezultă că în cazul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect **„PROIECTAREA, EXECUȚIE ȘI ADMINISTRARE A SEMNALIZĂRII RUTIERE ORIZONTALĂ ȘI VERTICALĂ”**, înregistrată în S.E.A.P. cu nr. 131980/10.12.2011, organizată de Consiliul General al Municipiului București, prin Administrația Străzilor București, în calitate de a autoritate contractantă, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor au fost depuse un număr de 6 contestații, din care o contestație a fost depusă de către S.C. Vesta Investment S.R.L., două contestații de către S.C. Pro Xpert Consulting S.R.L., iar celelalte de către alți ofertanți.

6. Urmare a Deciziilor emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la contestațiile depuse, împotriva acestor decizii au fost depuse, la Curtea de Apel București, un număr de trei plângeri, două dintre acestea fiind depuse de către S.C. Pro Xpert Consulting S.R.L., iar una din partea unui alt ofertant.

7. Prin adresa nr. 15266/21.08.2012 transmisă Corpului de control al primului – ministru, A.N.R.M.A.P. a menționat următoarele: *"La momentul de față, respectiv data de 21.08.2012, în S.E.A.P. procedura de atribuire în cauză apare în stare în desfășurare, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă la acest moment nu a transmis spre publicare nici anunț de atribuire, nici anunț de tip erată în vederea comunicării unei eventuale decizii de anulare (starea procedurii reieșind din documentul atașat – print din S.E.A.P.)"*.

### **2.3. CONSTATĂRI CU PRIVIRE LA MĂSURILE LUATE DE A.N.R.M.A.P. CA URMARE A SOLICITĂRII COMISIEI EUROPENE ÎN CADRUL SISTEMULUI EU PILOT (DOSARUL 3255/12/MARK) ȘI A ADRESEI MINISTERULUI AFACERILOR EUROPENE NR. 1267/LO/28.03.2012 PRIVIND VERIFICAREA RESPECTĂRII PREVEDERILOR LEGALE ÎN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ „PRIMĂRIA SECTORULUI 3 – BUCUREȘTI” ÎN PERIOADA 2008 - 2010**

În data de 28.03.2012, Ministerul Afacerilor Europene a transmis președintelui A.N.R.M.A.P., adresa nr. 1267/LO prin care se aducea la cunoștința acestuia că în sistemul EU Pilot a fost introdusă o solicitare de informații (dosarul 3255/12/MARK) din partea Direcției Generale Piață Internă și Servicii din cadrul Comisiei Europene, privind legalitatea atribuirii de către Primăria Sector 3 – București, în perioada 2008 – 2010, a unui număr de 77

de contracte prin procedura "negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare." Totodată, prin intermediul aceleiași adrese, s-a solicitat A.N.R.M.A.P. să transmită răspunsul oficial, "**până la data de 30 aprilie 2012**", în vederea evitării unei posibile declanșări a unei "*acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor de stat membru*".

În scrisoarea Comisiei Europene se solicita ca aceasta să fie informată dacă A.N.R.M.A.P. a efectuat proceduri de supraveghere a celor 77 de contracte atribuite de Primăria Sectorului 3 - București și, dacă în urma acestora au fost descoperite nereguli, care au fost sancțiunile/măsurile corective care au fost luate. În situația în care nu au fost efectuate proceduri de supraveghere, Comisia Europeană solicita să primească din partea A.N.R.M.A.P. un raport detaliat asupra condițiilor excepționale invocate de Primăria Sector 3 – București în justificarea utilizării procedurii de "negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare", în cazurile atribuirii celor 77 de contracte.

Ca răspuns la această adresă, A.N.R.M.A.P. a transmis Ministerului Afacerilor Europene adresa nr. 5843/29.03.2012 prin care a solicitat acestuia comunicarea unei variante oficiale (semnate) a scrisorii Direcției Generale Piață Internă și Servicii din cadrul Comisiei Europene, cu toate că protocolul de lucru din cadrul sistemului EU Pilot nu prevedea acest lucru. Ca urmare, în data de 02.05.2012, Ministerul Afacerilor Europene, prin adresa nr. 273/RHR, a informat A.N.R.M.A.P. că în baza de date EU Pilot a fost atașată și o variantă oficială a scrisorii Direcției Generale Piață Internă și Servicii, variantă care a fost transmisă prin e-mail, în data de 25.04.2012, directorului de cabinet al președintelui A.N.R.M.A.P.

Având în vedere faptul că A.N.R.M.A.P. nu a transmis, până la data de 30.04.2012, răspunsul către Ministerul Afacerilor Europene, acesta a revenit în data de 12.06.2012, cu adresa nr. 375/RHR, prin care a subliniat necesitatea transmiterii răspunsului de către A.N.R.M.A.P., întrucât termenul limită pentru transmiterea acestuia expirase.

Urmare a acestei adrese, în data de 13.06.2012, A.N.R.M.A.P. a transmis Ministerului Afacerilor Europene, adresa nr. 6231/13.06.2012 prin care a comunicat că acțiunea de supraveghere la Primăria Sector 3 – București a fost inclusă în planul de control pentru luna iunie 2012, iar răspunsul solicitat va fi elaborat până la data de 30.06.2012.

Astfel, în perioada cuprinsă între data de 25.04.2012 (data la care a fost primită varianta oficială a scrisorii Direcției Generale Piață Internă și Servicii nr. 3255/12/MARK) și data de 13.06.2012 (data când a fost transmisă adresa nr. 6231/13.06.2012 de către A.N.R.M.A.P.), președintele A.N.R.M.A.P. nu a întreprins măsurile necesare pentru a furniza Ministerului Afacerilor Europene și Direcției Generale Piață Internă și Servicii din cadrul

Comisiei Europene, informațiile solicitate, deși în adresa Ministerului Afacerilor Europene se sublinia importanța soluționării acestei solicitări a Comisiei Europene.

În urma efectuării de către A.N.R.M.A.P. a unei proceduri de supraveghere privind verificarea respectării prevederilor legale în cazul atribuirii de către Primăria Sector 3 – București, în perioada 2008 – 2010, a unui număr de 77 de contracte prin intermediul procedurii "negociere fără publicarea prealabilă unui anunț de participare", a fost întocmit Raportul de control nr. 9964/06.07.2012, în care au fost constatate următoarele aspecte:

a) Din cele 77 de contracte menționate în lista anexată solicitării Comisiei Europene, doar un număr de 7 contracte au fost verificate de către A.N.R.M.A.P. anterior acestei solicitări.

b) În urma verificării modului de atribuire a celor 77 de contracte specificate de către Comisia Europeană, s-a constatat faptul că **37 de contracte au fost atribuite cu nerespectarea prevederilor legale.**

c) Totodată, s-a constatat faptul că în **cazul a 23 de contracte/acte adiționale, anunțul de atribuire a fost publicat cu întârziere.**

d) **Un număr de 10 contracte/acte adiționale, care nu erau menționate în lista transmisă de Comisia Europeană, au fost atribuite cu încălcarea prevederilor legale.**

e) **Cu toate că încălcările prevederilor legale constatate reprezentau contravenții prevăzute de legislația din domeniul achizițiilor publice, acestea nu au putut fi sancționate cu amendă, deoarece aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale era prescrisă la momentul constatării faptelor respective.**

f) Deși potrivit punctului 2.1.17 lit. b) din Raportul de control, **„autoritatea contractantă a publicat cu întârziere anunțul de atribuire al contractului de achiziție publică, încălcând astfel prevederile art. 56 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006”, faptă care constituie contravenție și se sancționează, conform prevederilor din O.U.G. nr. 34/2006, cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei, echipa de control din cadrul A.N.R.M.A.P. a aplicat autorității contractante sancțiunea "avertisment" și nu amenda contravențională.**

## **2.4. CONSTATĂRI REFERITOARE LA SOLUTIONAREA PLÂNGERILOR CONTRAVENTIONALE DE CĂTRE COLEGIUL CONSULTATIV DIN CADRUL AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE**

În perioada 2010 – 2011, mai multe sancțiuni cu amendă contravențională aplicate de agenții constatatori din cadrul Autorității pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice ca urmare a procedurilor de supraveghere desfășurate la diverse autorități contractante au fost anulate sau înlocuite cu alte sancțiuni contravenționale, în mod nelegal, de către conducerea A.N.R.M.A.P. și Colegiul consultativ din cadrul acestei instituții.

Pentru înțelegerea corectă a împrejurărilor în care sancțiunile cu amendă contravențională au fost anulate sau înlocuite cu alte sancțiuni contravenționale de către conducerea Autorității și Colegiul consultativ este necesară, în prealabil, o analiză a cadrului normativ referitor la organizarea și funcționarea colegiului menționat.

### **A. Organizarea și funcționarea Colegiului consultativ**

#### ***1. Dispoziții legale privind organizarea și funcționarea Colegiului consultativ***

Potrivit dispozițiilor art. 4 din *O.U.G. nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, cu modificările și completările ulterioare, „conducerea operativă și coordonarea întregii activități a Autorității sunt asigurate de un președinte, cu rang de secretar de stat, un vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, numiți prin decizie a primului-ministru, precum și de un secretar general numit în condițiile legii”.

Analizând dispozițiile legale cuprinse în *O.U.G. nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, cu modificările și completările ulterioare și *H.G. nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, modificată și completată prin *H.G. nr. 1482/2009*, se constată faptul că în aceste acte normative **nu există prevederi referitoare la Colegiul consultativ.**

Cu toate acestea, prin regulamentele de organizare și funcționare a Autorității pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, aprobate prin ordine ale președintelui, au fost adoptate norme interne referitoare la organizarea și funcționarea Colegiului consultativ.

## **II. Norme interne**

În perioada supusă controlului au fost în vigoare mai multe regulamente de organizare și funcționare a Autorității, care cuprind norme referitoare la Colegiul consultativ, după cum urmează

**1) Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**, aprobat prin *Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 1/MG/30.07.2007*, modificat, succesiv, prin mai multe ordine ale președintelui Autorității.

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (2) din Regulament, în vederea realizării de către Autoritate a unor activități, programe sau proiecte complexe se constituie un colectiv, care funcționează sub conducerea Președintelui, denumit Colegiul consultativ.

În art. 22 (*Secțiunea a III-a - Colegiul consultativ din cadrul Capitolului III – Structurile Autorității și atribuțiile acestora*) au fost cuprinse următoarele prevederi:

*„Colegiul consultativ este un colectiv care se reunește, periodic sau ori de câte ori este necesar, în vederea realizării de către Autoritate a unor activități, programe sau proiecte complexe.*

*În baza convocării dispuse de președinte, din Colegiul consultativ pot face parte vicepreședintele, secretarul general, persoanele cu atribuții de conducere, precum și specialiști din cadrul structurilor Autorității.*

*Activitățile, programele sau proiectele complexe care pot face obiectul reuniunilor Colegiului consultativ sunt:*

*a) strategia și planurile de acțiune pentru dezvoltarea și perfecționarea sistemului achizițiilor publice și pentru implementarea politicii în acest domeniu;*

*b) strategia elaborării protocoalelor/acordurilor pe care Autoritatea urmează a le încheia cu terțe persoane juridice;*

*c) evaluarea cadrului normativ în domeniul achizițiilor publice;*

*d) evaluarea activității de elaborare a buletinelor, ghidurilor, broșurilor, cataloagelor, suporturilor de curs și a altor materiale informative în domeniul achizițiilor publice;*

*e) raportul anual de activitate a Autorității;*

*f) raportul anual referitor la funcționarea sistemului achizițiilor publice;*

*g) participarea personalului Autorității la: lucrările comitetelor consultative (...);*

*h) conținutul și limitele mandatului de reprezentare acordat în vederea aducerii la îndeplinire a prevederilor alin. 3, lit. g) liniuțele 1 și 2.*

*În afara celor prevăzute la alin. (3) și numai cu aprobarea prealabilă și expresă a președintelui, pot face obiectul reuniunilor Colegiului consultativ și alte activități, programe sau proiecte complexe.”*

Prevederile art. 23-24 se referă la procedura de lucru a Colegiului consultativ.

Conform prevederilor art. 25 din Regulament „*reuniunile Colegiului consultativ vor fi organizate de către Cabinetul Președintelui, iar discuțiile purtate și deciziile luate vor fi consemnate într-un proces verbal.*

*Procesul-verbal va fi redactat de Directorul Cabinetului Președintelui, într-un singur exemplar care va fi înregistrat într-un registru special și va conține următoarele mențiuni:*

- *data și ora reuniunii;*
- *activitățile, programele sau proiectele supuse discuțiilor în cadrul colegiului consultativ;*
- *persoanele care au participat;*
- *discuțiile purtate, deciziile luate sau sarcinile dispuse;*
- *calendarul de acțiune care va cuprinde datele de desfășurare a reuniunilor ulterioare, modul de realizare a activităților Colegiului consultativ, precum și termenele de soluționare ale acestora,*
- *semnăturile celor prezenți (...).”*

**2) Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**, aprobat prin *Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 348/CT/16.11.2010.*

În legătură cu organizarea și funcționarea Colegiului consultativ, în Secțiunea a III - a din Regulament (art. 22) au fost prevăzute norme asemănătoare celor din Regulamentul aprobat prin Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 1/MG/30.07.2007, cu următoarele diferențe:

- ✓ *Colegiul consultativ este format de drept din președinte, vicepreședinte și secretar general, completat, la fiecare ședință programată, cu directorii și șefii structurilor invitați pentru a susține propunerile sau inițiativele structurilor pe care le conduc.*
- ✓ *Secretariatul Colegiului consultativ este realizat de un reprezentant al cabinetului președintelui.*
- ✓ *Nu au mai fost prevăzute dispoziții referitoare la procedura de lucru și la modul de redactare și conținutul procesului-verbal al ședinței colegiului.*



**3) Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**, aprobat prin *Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 133/CT/10.03.2011.*

Față de prevederile Regulamentului aprobat prin *Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 348/CT/16.11.2010*, în art. 21 alin. (2) din noul regulament au fost prevăzute următoarele modificări referitoare la activitatea Colegiului consultativ: *"La fiecare ședință, Colegiul consultativ, în funcție de problematica discutată, se va constitui din președinte, secretar general, directorii și șefii structurilor invitați pentru a susține propunerile sau inițiativele structurilor pe care le conduc."*

**4) Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**, aprobat prin *Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 507/CT/14.09.2011.*

În art. 23 din Regulament au fost prevăzute următoarele norme referitoare la acest organ colectiv de conducere:

*"Colegiul consultativ este un colectiv care se reunește, periodic sau ori de câte ori este necesar, în vederea realizării unui cadru unitar în luarea unor decizii importante de către autoritate care vizează, fără a se limita la cele ce urmează: (...)*

*d) analizarea propunerilor de formulare de acțiuni în constatarea nulității absolute a contractelor de achiziție publică/Acordurilor-cadru/contractelor de concesiune;*

*e) analizarea plângerilor prealabile împotriva actelor administrative emise de Autoritate sau de împuterniciții acesteia, în realizarea atribuțiilor sale (...)"*

**5) Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**, aprobat prin *Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 539/CT/04.10.2011.*

În art. 39 din regulament au fost prevăzute aceleași norme referitoare la acest organ colectiv consultativ ca și în Regulamentul aprobat prin *Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 507/CT/14.09.2011.*

Dintre acestea, se evidențiază norma din art. 39 alin. (1), lit. e) potrivit căreia Colegiul consultativ se reunește în vederea realizării unui cadru unitar în luarea unor decizii importante de către Autoritate cu privire la *"analizarea plângerilor prealabile împotriva actelor administrative emise de Autoritate sau de împuterniciții acesteia, în realizarea atribuțiilor sale."*

**6) Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**, aprobat prin *Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 132/CT/26.03.2012.*

În art. 39 din Regulament au fost prevăzute aceleași norme referitoare la acest organ colectiv consultativ ca și în Regulamentul aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 539/CT/04.10.2011, cu următoarele excepții:

La alin. (1) a fost adăugată lit. f) "*Analiza propunerilor de proiecte ce fac obiectul finanțării din instrumente structurale, al căror beneficiar este ANRMAP*".

\* \* \*

**Competența Colegiului consultativ de a analiza plângerile prealabile formulate împotriva actelor administrative emise de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice sau de reprezentanții acesteia a fost reglementată pentru prima dată prin *Regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 507/CT/14.09.2011*, ulterior deciziilor luate de Colegiul consultativ cu privire la anularea unor procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor. Această competență a fost limitată doar la actele administrative (rapoartele de control), nu și la procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor care au un regim juridic special reglementat prin *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare.**

**O astfel de competență de analizare a actelor administrative (rapoartele de control) emise de Autoritate sau de reprezentanții acesteia nu a fost prevăzută în *O.U.G. nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, cu modificările și completările ulterioare și *H.G. nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, modificată și completată prin *H.G. nr. 1482/2009*.**

În acest context, se impune mențiunea că potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din H.G. nr. 525/2007, cu modificările și completările ulterioare, „*sancțiunile prevăzute de lege pentru eludarea sau încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice se aplică de persoane din cadrul A.N.R.M.A.P., împuternicite prin ordin al președintelui A.N.R.M.A.P.*”

Cu alte cuvinte, **aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute de lege pentru încălcarea dispozițiilor care reglementează domeniul achizițiilor publice este în competența exclusivă a persoanelor din cadrul Autorității, care au dobândit calitatea de agenți constatați, fiind împuternicite, în acest sens, prin ordin al președintelui.**

După încheierea și înmânarea sau comunicarea proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, acestea dobândesc un statut juridic special, respectiv cel reglementat de *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, astfel că soluționarea plângerilor formulate împotriva acestora intră în competența exclusivă a instanței de judecată, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (2) din actul normativ menționat.

#### **B. Dispozițiilor legale referitoare la soluționarea plângerilor contravenționale în domeniul achizițiilor publice**

Potrivit dispozițiilor art. 295 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „*constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*”.

Conform dispozițiilor art. 296 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „contravențiilor prevăzute la art. 293 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001”. Începând cu data de 03.01.2011, prin O.U.G. nr. 76/2010, a fost introdus alineatul 2 la art. 296, unde se prevede că „*prin derogare de la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 (...) plângerile formulate împotriva proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor încheiate de persoanele împuternicite din cadrul Autorității pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice se soluționează de Judecătoria Sectorului 1 București*”.

În legătură cu procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor încheiate de persoanele împuternicite din cadrul Autorității, singura normă care derogă de la regulile generale privind competența instanțelor de judecată în soluționarea plângerilor contravenționale, expres reglementate de O.G. nr. 2/2001, este cea referitoare la competența teritorială de soluționare a plângerilor contravenționale.

#### **C. Opinia reprezentanților A.N.R.M.A.P. privind soluționarea plângerilor contravenționale în domeniul achizițiilor publice de către Consiliul consultativ**

a) În documentul denumit “*Punct de vedere privitor la temeiul de drept în baza căruia A.N.R.M.A.P. soluționează plângerile prealabile*”, înregistrat la Autoritatea Națională pentru

Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice sub nr. 11.600/15.06.2012, semnat de șef serviciu juridic – Cotigă Cristina, se fac următoarele mențiuni:

i) "(...) activitatea de control nu poate fi realizată decât în acord cu punctele de vedere emise de A.N.R.M.A.P. pentru a se evita crearea unei practici neunitare având în vedere faptul că agenții constatori își desfășoară activitatea în cadrul instituției care are rol de reglementare, monitorizare și control în domeniul achizițiilor publice."

ii) "(...) în activitatea de control desfășurată de agenții constatori din cadrul A.N.R.M.A.P., orice constatare și sancționare a unei contravenții trebuie să fie în conformitate cu atribuțiile conferite acestora prin ordin al președintelui A.N.R.M.A.P., respectând atât legislația în materia achizițiilor publice, cât și în acord cu punctele de vedere emise de A.N.R.M.A.P., asigurându-se în acest fel îndeplinirea în mod uniform a atribuțiilor instituției: de reglementare, monitorizare și control.

Aceste aspecte sunt susținute și de activitatea A.N.R.M.A.P. de a întocmi rapoarte de control ca urmare a tuturor procedurilor de supraveghere realizate de agenții constatori la autoritățile contractante.

Rapoartele de control susmenționate sunt întocmite de agenții constatori care au desfășurat activitatea de control și urmează un circuit de semnături pentru a se asigura legalitatea, imparțialitatea și aplicarea uniformă a interpretărilor legislației achizițiilor publice a A.N.R.M.A.P."

iii) "(...) Raportul de control consemnează toate cele constatate de echipa de control din cadrul A.N.R.M.A.P. odată cu desfășurarea procedurii de supraveghere la o autoritate contractantă, raport de control ce este verificat de șefii de serviciu și vizat de directorii care au în subordine agenții constatori care au efectuat controlul, avizat juridic și aprobat de președinte pentru a se asigura că activitatea de control a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice și că s-a respectat interpretarea A.N.R.M.A.P. din punctele de vedere emise de aceasta în toată activitatea de reglementare desfășurată.

**Prin urmare toate persoanele enumerate mai sus, care fac parte din Colegiul consultativ (...) nu pot aviza și aproba un raport de control cu sancțiuni care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice sau contravenționale, motiv pentru care orice plângere prealabilă împotriva procesului-verbal contravențional se va analiza în conformitate cu Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și O.G. nr. 2/2001, dreptul comun în materia achizițiilor publice și contravențională.**

*Prin, urmare, conform Legii contenciosului administrativ și în conformitate cu Ordinul 107/2009, raportul de control se întocmește în 30 de zile de la data comunicării de încetare a procedurii de supraveghere, iar orice plângere prealabilă trebuie soluționată astfel încât raportul de control să fie comunicat în acest termen.”*

*iv) „(...) în conformitate cu art. 32 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 „plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens”. **Acest articol creează posibilitatea organului emitent de a analiza legalitatea procesului-verbal contravențional emis de agentul constator din cadrul acestuia și de a remedia orice fel de eroare, încălcare a prevederilor legislației contravenționale sau a achizițiilor publice și de a anula/modifica procesul-verbal contravențional emis în numele și în conformitate cu atribuțiile și interesele A.N.R.M.A.P.”***

*v) ”Având în vedere că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor emis de A.N.R.M.A.P. este un act administrativ, acesta fiind urmat de întocmirea unui raport de control avizat, aprobat și însușit de A.N.R.M.A.P. în urma unui circuit de semnături verificându-se în acest mod legalitatea procesului-verbal, este evidentă posibilitatea anulării/modificării procesului-verbal contravențional pe parcursul procedurii de supraveghere finalizată cu emiterea (unui – n.n.) raport de control în condițiile în care apar probleme de legalitate.”*

*vi) ”Aceste aspecte au fost confirmate de noile modificări aduse O.G. 2/2001 prin Legea nr. 767/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură Civilă, conform cărora (...)plângerea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția. Controlul aplicării și executării sancțiunilor contravenționale principale și complementare este de competența exclusivă a instanței prevăzute la alin. (1)”.*

**b) În Nota înregistrată la A.N.R.M.A.P. sub nr. 12.118/25.06.2012, semnată de șef serviciu juridic – Cotigă Cristina și consilierii juridici Stănescu Denisa, Spînoche Mădălina, Bogdan Jitariu și Nuță Steluța, s-a precizat că ”introducerea și soluționarea plângerilor contravenționale nu este condiționată de formularea unei plângeri prealabile” și că ”ANRMAP nu invocă această excepție în soluționarea acestor tipuri de litigii” (s.n.).**

\* \* \*

În ceea ce privește afirmația șefului serviciului juridic – Cotigă Cristina, inserată în "Punctul de vedere privitor la temeiul de drept în baza căruia ANRMAP soluționează plângerile prealabile", înregistrat la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice sub nr. 11.600/15.06.2012, potrivit căreia art. 32 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 **"creează posibilitatea organului emitent de a analiza legalitatea procesului-verbal contravențional emis de agentul constator din cadrul acestuia și de a remedia orice fel de eroare, încălcare a prevederilor legislației contravenționale sau a achizițiilor publice și de a anula/modifica procesul-verbal contravențional emis în numele și în conformitate cu atribuțiile și interesele A.N.R.M.A.P."**, precizăm următoarele:

Textul de lege invocat de Cotigă Cristina pentru a argumenta dreptul instituției din care fac parte agenții constatori de a soluționa plângerile contravenționale, respectiv art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, a fost declarat neconstituțional încă din anul 2006, prin Decizia Curții Constituționale nr. 953/2006 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

În motivarea Deciziei nr. 953/2006, Curtea Constituțională a reținut următoarele:

**"obligația depunerii plângerii la organul din care face parte agentul constator, ca și condiție de acces la justiție, nu poate fi justificată în mod obiectiv și rezonabil nici prin faptul că, primind plângerea, organele administrative ar avea cunoștință de ea și nu ar porni la executarea amenzii aplicate.** Mai mult decât atât, **textul de lege criticat poate da naștere la abuzuri săvârșite de către agenții organelor administrative, ceea ce, în final, chiar dacă ar duce la tragerea la răspundere penală sau disciplinară a acestora, ar îngreuna sau chiar nega dreptul contestatorului la accesul liber la justiție.**

În sensul principiului constituțional instituit de art. 21 privind accesul liber la justiție, se înscrie și posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. Sub acest aspect, precizarea din alin. 2 al art. 21, potrivit căreia nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept, este firească. Din acest punct de vedere, textul criticat, prevăzând că **"plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens"**, contravine textelor constituționale enunțate mai sus, îngreudește accesul direct la justiție atâta timp cât nu

***prevede ca alternativă și posibilitatea ca plângerea să poată fi depusă și la instanța de judecată.” (...)***

În consecință, opinia exprimată de șeful Serviciului juridic din cadrul A.N.R.M.A.P. - Cotigă Cristina conform căreia dispozițiile art. 32 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 ar constitui temeiul legal în baza căruia A.N.R.M.A.P. ar avea dreptul de a analiza legalitatea proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor emise de agenții constatatori și de a decide anularea sau modificarea acestora este netemeinică și contrară dispozițiilor legale.

Precizăm că Cotigă Cristina a fost angajată la data de 18.02.2009 pe funcția de "asistent cabinet" la Cabinetul președintelui A.N.R.M.A.P. – Trăilă Cristina, fiind eliberată din această funcție la data de 01.04.2010 și numită în funcția de consilier personal al președintei A.N.R.M.A.P., eliberată din această funcție la data de 11.07.2011 și numită șef Serviciu juridic, în urma promovării concursului de ocupare a acestei funcții.

Procesul-verbal al ședinței Consiliului consultativ nr. 148/21.01.2011 prin care s-au admis "plângerile prealabile" formulate de Comuna Todirești, județul Vaslui și S.C. METROREX S.A. a fost întocmit de Cotigă Diana-Cristina, în calitate de "consilier personal Președinte".

## **2.5. CONSTATĂRI PRIVIND ANULAREA ILEGALĂ DE CĂTRE CONSILIUL CONSULTATIV A UNOR PROCESE-VERBALE DE CONSTATARE ȘI SANCTIUNARE A CONTRAVENTIILOR**

### **A. Ședința Colegiului consultativ din 05.01.2010 și deciziile luate referitor la contravențiile săvârșite de autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș**

#### ***I. Constatarea și sancționarea contravențiilor***

##### **a) Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603**

În urma controlului procedurilor de atribuire a unor contracte de achiziție publică, efectuat în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentată legal de Florea Dorin, la data de 09.10.2009, agenții constatatori Ciordaș Florentina și Ioniță Zoica din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice au întocmit

**procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603** (înregistrat la Municipiul Târgu – Mureș sub nr. 61.063/09.10.2009).

Agenții constataatori au constatat săvârșirea următoarelor fapte contravenționale:

*"1. Criteriile de atribuire menționate în anunțul de participare – concesiune nr. 634/03.11.2008, nu sunt aceleași cu cele precizate în documentația de atribuire. În anunțul publicat în M.O. nr. 406/06.11.2008, autoritatea contractantă nu a precizat criteriile utilizate la atribuirea contractului. Faptele menționate au dus la încălcarea regulilor de publicitate și sunt sancționate conform art. 293 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 și se sancționează conform art. 294 alin. (3) din actul normativ menționat, cu amendă de 70.000 lei.*

*2. Oferta declarată admisibilă nu îndeplinea cerințele minime de calificare, precizate în documentația de atribuire, respectiv cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, fapt care a dus la încălcarea art. 200 din O.U.G. 34/2006 și constituie contravenție conform art. 293 lit. l) din ordonanță, se sancționează conform art. 294 alin. (3) din O.U.G. 34/2006 cu amendă de 70.000 lei."*

Prin urmare, **în sarcina contravenientului Municipiul Târgu-Mureș, agenții constataatori** din cadrul Autorității au reținut săvârșirea faptelor descrise anterior care constituie contravențiile prevăzute în art. 293 lit. e) și lit. l), sancționate potrivit art. 294 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu amendă contravențională de la 70.000 lei la 100.000 lei. Prin urmare, agenții constataatori **au stabilit ca sancțiune contravențională amenda de 70.000 lei pentru fiecare dintre cele două fapte contravenționale, în total amenda de 140.000 lei.**

În conținutul procesului – verbal s-a făcut mențiunea expresă că *"împotriva procesului-verbal se poate face plângere în termen de 15 zile de la data comunicării. Plângerea și copia procesului-verbal se depune la sediul A.N.R.M.A.P./instanței de la domiciliul contravenientului."* De asemenea, a fost completată și înștiințarea de plată în care se precizează că *"amenda în quantum de 140.000 (...) lei se va achita în contul nr. (...) deschis la Trezoreria Operativă Târgu Mureș, **beneficiar bugetul de stat.**"*

Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603/09.10.2009 poartă impresiunea ștampilei Municipiului Târgu-Mureș – Viceprimar și o semnătură indescifrabilă.



**b) Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01604**

La data de 09.10.2009, agenții constatatori Ciordaș Florentina și Ioniță Zoica din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice au constatat săvârșirea de către autoritatea contractantă Municipiul Târgu-Mureș, reprezentat de Florea Dorin, a unei fapte contravenționale în legătură cu o procedură de atribuire a contractelor de achiziție publică, întocmind procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01604, înregistrat la Primăria Municipiului Târgu-Mureș sub nr. 61062/09.10.2009. În acest sens, agenții constatatori au reținut faptul că *"garanția de participare la procedura de atribuire «Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcărilor publice cu plată din Municipiul Târgu-Mureș» nu a fost constituită așa cum este prevăzut la art. 42 alin. (1) din H.G. nr. 71/2007, fapt ce constituie contravenție conform art. 293 lit. v) din OUG 34/2006 și se sancționează conform art. 294 alin. (1) din ordonanță cu 10.000 lei."*

Prin urmare, a fost stabilită și aplicată amenda în cuantum de 10.000 lei.

În conținutul procesului – verbal s-a făcut mențiunea expresă că *"împotriva procesului-verbal se poate face plângere în termen de 15 zile de la data comunicării. Plângerea și copia procesului-verbal se depune la sediul A.N.R.M.A.P./instanței de la domiciliul contravenientului."* De asemenea, a fost completată înștiințarea de plată în care se precizează că *"amenda în cuantum de 10.000 lei se va achita în contul nr. (...) deschis la Trezoreria Operativă Târgu Mureș, **beneficiar bugetul de stat.**"*

Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01604/09.10.2009 poartă impresiunea ștampilei Municipiului Târgu-Mureș – Viceprimar și o semnătură indescifrabilă.

**II. Formularea de plângeri de către contravenient**

Împotriva celor două procese - verbale de constatare și sancționare a contravențiilor menționate anterior, Municipiul Târgu-Mureș, reprezentat de primar Florea Dorin a formulat plângeri contravenționale adresate Judecătoriei Târgu-Mureș, solicitând următoarele:

- ✓ *Admiterea plângerii contravenționale și constatarea nulității proceselor verbale de constatare și sancționare a contravențiilor;*
- ✓ *Anularea proceselor verbale ca fiind netemeinic și nelegal încheiate și exonerarea Municipiului Târgu-Mureș de la plata amenzilor aplicate.*

Plângerile contravenționale menționate au fost depuse și la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu adresele olografe înregistrate la Autoritate sub nr. 14392/26.10.2009 și 14393/26.10.2009, semnate de consilierul juridic Grama Maria Magdalena din cadrul Primăriei Municipiului Tîrgu-Mureș.

Analizând plângerile menționate se constată următoarele:

➤ **Acestea poartă titlu de „plângeri contravenționale”, fiind evident că sunt formulate împotriva proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor întocmite de agenți constatatori din cadrul Autorității, nu ca plângeri formulate împotriva unor acte administrative, conform dispozițiilor *Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004*, cu modificările și completările ulterioare;**

➤ **Ambele plângeri au fost întemeiate, de contraveninet, pe dispozițiile *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, nu pe dispozițiile *Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004*, întrucât procedura de urmat în cazul formulării unei plângeri împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor este expres reglementată, având un regim juridic special.**

➤ Plângerile nu au fost adresate Agenției Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, ci Judecătoriei Tîrgu-Mureș.

### ***III. Deciziile luate de către Colegiul consultativ din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în legătură cu sancțiunile aplicate de agenții constatatori***

a) Deși Consiliul consultativ nu este un organ prevăzut de dispozițiile legale referitoare la organizarea și funcționarea Autorității și nici normele interne în vigoare nu prevedeau competența analizării de către acest organism a plângerilor contravenționale, la data de 05.01.2010 a avut loc reuniunea Colegiului consultativ, ocazie cu care membrii acestuia au decis următoarele:

***”1. Menținerea celei de-a doua fapte a procesului-verbal nr. 01603 și anularea primei fapte a procesului-verbal susmenționat având în vedere că neîndeplinirea unor condiții legale de formă sau de conținut în întocmirea documentelor prezentate constituie un viciu de formă și ca urmare a discuțiilor purtate de reprezentanții celor două instituții a releșit că, criteriul de atribuire se referea la criteriile de selecție;***

***2. Conform art. 8 din H.G. 925/2006, garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară, care se prezintă în original, în quantum și perioada prevăzută în documentația de***

atribuire. Astfel, **fapta stabilită prin procesul-verbal nr. 01604 nu există din moment ce scopul financiar urmărit de autoritatea contractantă a fost realizat prin faptul că garanția de participare a fost virată în contul acesteia.**"

Procesul-verbal al ședinței Colegiului consultativ menționat anterior a fost semnat de către următoarele persoane din cadrul Autorității:

- ✓ **Trăilă Cristina** – Președinte;
- ✓ **Burada Corneliu** – vicepreședinte;
- ✓ **Antonescu Radu** – director general;
- ✓ **Spînoche Mădălina** – consilier juridic.

\* \* \*

Analizând procesul-verbal al ședinței Colegiului consultativ din data de 05.01.2010 (fără număr și dată de înregistrare) se constată că în conținutul acestuia s-au făcut următoarele mențiuni:

i) Hotărârile luate de Colegiul consultativ ar fi avut ca obiect „plângerile prealabile” formulate împotriva proceselor-verbale nr. 01603 și 01604 din 09.10.2009.

Această afirmație este necorespunzătoare adevărului deoarece plângerile formulate de către contravenientul Municipiul Târgu-Mureș, prin reprezentantul legal, sunt ”plângeri contravenționale”, aspect consemnat chiar în conținutul acestora.

**Consemnarea în conținutul procesului-verbal (fără număr și dată de înregistrare) a faptului necorespunzător realității că plângerile ar fi ”prealabile” a avut ca scop crearea unei aparențe de legalitate cu privire la competența reprezentanților Autorității de a lua hotărâri cu privire la „acte administrative” deși, în concret, aspectele asupra cărora s-au luat decizii se refereau la sancțiuni contravenționale aplicate ca urmare a constatării și sancționării unor contravenții, prin întocmirea unor procese-verbale, acte care au un regim juridic expres reglementat prin O.G. nr. 2/2001, cu modificările și completările ulterioare.**

ii) Colegiul consultativ a decis **„anularea primei fapte a procesului –verbal nr. 01603”** deși, în mod obiectiv, **o faptă nu poate fi ”anulată” după ce a fost săvârșită, așa cum s-a precizat în procesul-verbal al ședinței Colegiului consultativ.**

În realitate, prin hotărârea luată, Colegiul consultativ a dispus anularea sancțiunii contravenționale în cuantum de 70.000 lei, aplicată de către agenții constatatori pentru săvârșirea de către autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, prin primar, a contravenției prevăzută la art. 293 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

**O astfel de măsură, de anulare a unei sancțiuni contravenționale de către un organism colectiv cu rol consultativ, din cadrul instituției din care fac parte agenții constatatori, nu este prevăzută de legislația în vigoare, chiar în situația în care agenții constatatori au încălcat dispoziții de ordine publică a căror nesocotire este sancționată cu nulitate absolută. Anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor sau anularea unei sancțiuni contravenționale este atributul exclusiv al instanțelor de judecată.**

Mai mult, motivul anulării, invocat de membrii Colegiului consultativ, l-ar constitui *"neîndeplinirea unor condiții legale de formă sau de conținut în întocmirea documentelor prezentate"*, însă nu au fost menționate, în concret, elementele a căror neîndeplinire a fost constatată și pe baza cărora ar fi fost adoptată decizia Colegiului consultativ.

**Prin urmare, decizia luată de Colegiul consultativ în ședința din 05.01.2010 cu privire la anularea sancțiunii contravenționale de 70.000 lei, stabilită prin procesul-verbal seria AR nr. 01603/09.10.2009 este lipsită de orice temei juridic, fiind adoptată fără vreo bază legală.**

**Cu toate că hotărârea Colegiului consultativ a fost nelegală, aceasta a produs efecte juridice, în sensul exonerării autorității contractante Municipiul Tîrgu-Mureș de la plata amenzii contravenționale în cuantum de 70.000 lei. Astfel, prin sentința civilă nr. 4531/10.05.2010, pronunțată în dosarul nr. 11429/320/2009, Judecătoria Târgu-Mureș a reținut că „pententul a mai fost sancționat cu amendă în sumă de 70.000 lei pentru fapta prevăzută de art. 293 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006” însă acesta a fost ulterior anulat, astfel că obiectul judecății a rămas "numai fapta (...) menționată la pct. 2 din procesul verbal și sancțiunea aferentă".**

**b)** Cu adresa nr. 15126/05.01.2010, semnată de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, transmisă Municipiului Târgu-Mureș, reprezentat de primar Florea Dorin, s-au comunicat următoarele:

*"Urmare plângerii prealabile înregistrată la sediul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin care ne solicitați anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01604 din 09.10.2009, vă comunicăm următoarele: (...) analizând documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de licitație publică, s-a constatat faptul că în cadrul acestei documentații, s-a stipulat posibilitatea de plată a garanției de participare fie prin scrisoare de garanție bancară în favoarea autorității contractante, fie prin ordin de plată.*

(...) având în vedere (...) că scopul financiar urmărit de autoritatea contractantă a fost realizat prin faptul că garanția de participare a fost virată în contul acesteia, **apreciem că plângerea dvs. este întemeiată.**

**Față de cele arătate și ca răspuns la plângerea prealabilă, vă comunicăm faptul că procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01604 din 09.10.2009 a fost anulat și pe cale de consecință, autoritatea contractantă este exonerată de la plata amenzii."**

Se constată că prin adresa nr. 15126/05.01.2010, președintele A.N.R.M.A.P. a comunicat autorității contractante anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01604 din 09.10.2009 și exonerarea de la plata amenzii în cuantum de 10.000 lei, aplicată pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 293 lit. v) din O.U.G. nr. 34/2006, deși în procesul verbal al ședinței Colegiului consultativ din 05.01.2010 nu s-a luat o hotărâre în acest sens. Totodată, se constată și faptul că adresa menționată nu conține referiri și la anularea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul verbal nr. 01603/09.10.2009.

Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, anularea unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor este de competența exclusivă a instanțelor de judecată, în situația constatării cazurilor de nulitate expres prevăzute de lege.

#### ***IV. Raportul de control privind verificările efectuate la autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș***

În urma procedurii de supraveghere desfășurată de către Ciordaș Florentina și Ioniță Zoica, agenți constatare din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, la autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentată de primar Florea Dorin, a fost întocmit Raportul de control înregistrat la A.N.R.M.A.P. sub nr. 3173/01.03.2010. Raportul de control a fost întocmit de agenții constatare menționați, vizat de un reprezentant de la structura "juridic" – semnătură indescifrabilă și de Antonescu Radu – director general, avizat de Burada Corneliu – vicepreședinte și aprobat de Trăilă Cristina – președinte.

Din conținutul actului de control menționat rezultă următoarele:

**a) La capitolul „Date privind controlul efectuat” s-a făcut mențiunea că obiectul la care se raportează procedura de supraveghere a fost "Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcarilor publice cu plată".**

b) Din mențiunile cuprinse în capitolul *„Rezultatele controlului procedurilor de atribuire aplicate de autoritatea contractantă”* rezultă că în desfășurarea procedurii de atribuire au fost încălcate mai multe dispoziții legale, după cum urmează:

✓ „încălcarea art. 2, alin. (2), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la eficiența utilizării fondurilor publice, ceea ce constituie **contravenție conform art. 293, lit. v)** din același act normativ”;

✓ „nu au fost respectate prevederile art. 199, alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 15, alin. (1) din H.G.R. nr. 925/2006, ceea ce constituie **contravenție conform art. 293, lit. k)** din O.U.G. nr. 34/2006”;

✓ „Factorii de evaluare menționați la Secțiunea IV nu corespund cu cei trecuți în documentația de atribuire, fapt ce constituie **contravenție conform art. 293, lit. e)** din O.U.G. nr. 34/2006”;

✓ „Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit Procesul-verbal nr. 134/29.12.2008, din conținutul căruia rezultă faptul că garanția de participare a fost constituită prin ordin de plată așa cum a fost prevăzut prin documentația de atribuire. Au fost încălcate prevederile art. 42, alin. (1) din H.G. nr. 71/2007, care stipulează faptul că garanția de participare se constituie prin scrisoare de garanție bancară, prezentată în original. Acest fapt constituie **contravenție conform art. 293, lit. v)** din O.U.G. nr. 34/2006”;

✓ „Autoritatea contractantă a atribuit contractul de concesiune deși oferta depusă nu îndeplinea criteriile minime de calificare și selecție privind capacitatea economico-financiară, fapt care a dus la încălcarea art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 34, alin. (1) din H.G.R. nr. 925/2006. Conform art. 36, lit. b) din H.G. nr. 925/2006, **oferta depusă era inacceptabilă, caz în care comisia de evaluare avea obligația să o respingă în baza art. 81 din H.G.R. nr. 925/2006 și art. 39 din H.G. nr. 71/2007.** Faptele menționate constituie **contravenție conform art. 293, lit. l) din ordonanță.**”

c) *„Primăria Municipiului Târgu Mureș și S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. au încheiat contractul nr. 16/20.01.2009 privind delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor publice de administrare a parcărilor publice cu plată din Municipiul Târgu Mureș.”*

d) *„În data de 16.01.2009, comisia de evaluare a întocmit o ”minută a întâlnirii de evaluare a ofertei” depuse în vederea atribuirii contractului de concesiune, în care s-a precizat faptul că ”sub aspect formal și al modului de depunere oferta întrunește condițiile menționate în caietul de sarcini”.*

*Comisia de evaluare a ofertelor a întocmit Raportul procedurii nr. 4/19.01.2009, conform căruia s-a stabilit că oferta câștigătoare este cea a operatorului economic S.C.*

*Tracia Trade Exim S.R.L. Conducătorul autorității contractante a aprobat acest raport. Autoritatea contractantă a solicitat prin anunțul de participare la concesiune și prin documentația de atribuire, ca cerință minimă de calificare, "realizarea unei cifre medii anuale pe ultimii trei ani egală sau mai mare de 1.000.000 RON – echivalentul a 279.314 euro". În Fișa de informații generale, S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. a declarat cifra medie de afaceri anuală pe ultimii trei ani, în sumă de 1.301.489 lei, calculată având în vedere cifra de afaceri din anii fiscali:*

- *anul 2005 – 636.670 lei,*
- *anul 2006 – 1.289.815 lei;*
- *anul 2007 – 1.977.981 lei.*

*Față de datele înscrise de ofertant în documentul sus menționat, cifra de afaceri realizată în anii 2006 și 2007, potrivit datelor prezentate în Bilanțul prescurtat încheiat la data de 31.12.2007, vizat și înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Târgu Mureș sub nr. 3.335/08.04.08, a fost de 653.203 lei, pentru anul 2006 și 877.474 lei pentru anul 2007. (...)*

***Conform art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 oferta depusă era inacceptabilă, caz în care comisia de evaluare avea obligația să o respingă în baza art. 81 din H.G.R. nr. 925/2006 și art. 39 din H.G. nr. 71/2007".***

*e) În legătură cu procesul-verbal seria AR nr. 01604, prin care s-a aplicat o amendă contravențională în cuantum de 10.000 lei, în raportul de control au fost făcute următoarele precizări.*

*"Deoarece autoritatea contractantă a constituit garanția de participare prin ordin de plată, echipa de control a întocmit procesul-verbal de constatare a contravențiilor, cu seria AR nr. 01604, în valoare de 10.000 lei.*

*Primăria Târgu Mureș a înaintat către A.N.R.M.A.P. o plângere prealabilă prin care a solicitat anularea procesului-verbal de constatare a contravențiilor, cu seria AR și nr. 01604. (...)*

***Având în vedere că în documentația de atribuire a fost precizată posibilitatea de plată a garanției de participare fie prin scrisoare de garanție bancară, fie prin ordin de plată și deoarece scopul financiar urmărit de autoritatea contractantă a fost realizat prin faptul că garanția de participare a fost virată în contul acesteia, procesul-verbal de constatare a contravențiilor, cu seria AR și nr. 01604 a fost anulat."***

*În raportul de control nu s-a precizat nici temeiul legal al anulării procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, nici organul sau persoana care a hotărât anularea.*

f) În legătură cu sancțiunile aplicate prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01603/09.10.2009, în raportul de control au fost consemnate următoarele:

*„Autoritatea contractantă a utilizat cerințe referitoare la calificare (experiența similară) ca factori de evaluare a ofertelor, ceea ce a dus la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, prin aplicarea unor factori de evaluare care nu reflectă avantaje de natură economică pentru autoritatea contractantă. Echipa de control a întocmit procesul-verbal de constatare a contravențiilor cu seria AR și nr. 01603, în valoare cumulată de 140.000 lei, din care 70.000 lei pentru faptul că nu au fost respectate prevederile art. 199, alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 15, alin. (1) din H.G.R. nr. 925/2006, ceea ce constituie contravenție conform art. 293, lit. l) din O.U.G. nr.34/2006.*

*Conform art. 80 din H.G. nr. 925/2006, care se aplică prin similitudine, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente, a căror corectare/completare are rol de clarificare.*

**Ca urmare, prima faptă menționată în procesul verbal de constatare a contravențiilor seria AR și nr. 01603, în valoare de 70.000 lei a fost anulată.”**

În raportul de control nu s-a menționat nici temeiul legal al „anulării” primei fapte constatate prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor menționat, nici organul sau persoana care a hotărât „anularea” faptei.

g) În urma desfășurării procedurii de supraveghere la autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, în raportul de control au fost consemnate mai multe încălcări ale dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, care constituie **contravențiile prevăzute și sancționate în următoarele dispoziții legale :**

✓ **„art. 293 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, prin încălcarea art. 197 și art. 199, alin. (3) din ordonanță, datorită faptului că autoritatea contractantă nu a precizat în anunțul de participare criteriile de atribuire și factorii de evaluare și se sancționează conform art. 294, alin. (3) din ordonanță. Amenda stabilită a fost de 70.000 lei.”**

✓ **”art. 293, lit. k) din O.U.G. nr. 34/2006, datorită utilizării cerințelor referitoare la calificare ca factori de evaluare a ofertelor și se sancționează conform art. 294 alin. (2) din ordonanță. Având în vedere faptul că documentația de atribuire s-a întocmit în august 2008, aplicarea sancțiunii contravenționale s-a prescris în termen de 12 luni de la data săvârșirii faptei, conform art. 295, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.”**



✓ **”art. 293, lit. v) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu s-a întocmit matricea preliminară a riscurilor de proiect și se sancționează conform art. 294 alin. (1) din ordonanță. Având în vedere faptul că studiul de fundamentare s-a efectuat în martie 2008, aplicarea sancțiunii contravenționale s-a prescris în termen de 12 luni de la data săvârșirii faptei, conform art. 295, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.”**

**V. Soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată privind procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603 și nr. 01604**

Autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș a formulat plângeri împotriva proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor întocmite de agenții constatori din cadrul A.N.R.M.A.P. pe care le-a înaintat atât Judecătorei Tîrgu-Mureș, cât și A.N.R.M.A.P.

**a) Procesul verbal seria AR nr. 01603 din 09.10.2009**

i) În întâmpinarea nr. 16708/11.12.2009, adresată Judecătorei Tîrgu-Mureș, în dosarul 11917/320/2009, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a susținut următoarele:

➤ respingerea excepției nulității invocată de Municipiul Tîrgu Mureș, prin Primar, ca neîntemeiată;

➤ conexarea dosarului nr. 11429/320/2009 cu dosarul nr. 11918/320/2009;

➤ **respingerea pe fond a plângerii ca neîntemeiată și menținerea procesului verbal seria AR nr. 01603 din 09.10.2009 ca temeinic și legal întocmit.**

În legătură cu prima faptă constatată în procesul-verbal seria AR nr. 01603/09.10.2009, în întâmpinare s-au susținut următoarele:

”(...) autoritatea contractantă avea obligația de a menționa factori de evaluare care să corespundă și în anunțul de participare, și în documentația de atribuire.

Pentru această faptă echipa de control a A.N.R.M.A.P. a sancționat autoritatea contractantă pentru faptul că aceasta a încălcat obligația stipulată de articolul mai sus-menționat, de a preciza în anunțul de participare criteriile de atribuire și factorii de evaluare, care după ce au fost stabiliți nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii.

**CONȚINUTUL ANUNȚURILOR PUBLICE ÎN S.E.A.P. ȘI ÎN MONITORUL OFICIAL TREBUIE SĂ FIE IDENTIC.**

(...) autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel de ce nu a aplicat același criteriu de atribuire și în anunțul de concesiune și în Fișa de date a achiziției.

Ținând cont de cele arătate mai sus, solicităm respingerea contestației împotriva procesului verbal de constatare a contravențiilor și menținerea acestuia ca temeinic și legal întocmit.”

**În condițiile în care A.N.R.M.A.P. prin întâmpinarea nr. 16708/11.12.2009, adresată Judecătorei Tîrgu-Mureș, în dosarul 11917/320/2009, a susținut că este temeinică și legală constatarea și sancționarea faptei contravenționale descrisă la punctul 1 din procesul verbal nr. 01603/09.10.2009, hotărârea ulterioară a Colegiului consultativ de „anulare a primei fapte a procesului-verbal” este neîntemeiată și contradictorie.**

În legătură cu cea de-a doua faptă descrisă în procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01603/09.10.2009 au fost făcute următoarele mențiuni:

*„În cadrul procedurii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcărilor publice cu plată”, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit Raportul procedurii nr. 4/19.01.09, conform căruia s-a stabilit ca ofertă câștigătoare cea a operatorului economic S.C. Tracia Trade Exim S.R.L.*

*Această ofertă nu îndeplinea criteriile minime de calificare și selecție privind capacitatea economico-financiară, era inacceptabilă, caz în care comisia de evaluare avea obligația să o respingă (...)*

*Reclamanta invocă în plângere că societatea câștigătoare este I.M.M. și beneficiază de reducere cu 50%, astfel încât ar fi îndeplinit cerința impusă de lege, însă această justificare nu se susține atâta timp cât operatorul economic, respectiv societatea S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. NU A DEPUȘ DOVADĂ ÎN ACEST SENS. Însăși reclamanta recunoaște acest aspect în motivarea plângerii.”*

ii) În cererea precizătoare nr. 4340/22.03.2010, semnată de președintele Autorității – Cristina Trăilă, adresată Judecătorei Târgu-Mureș, în dosarul nr. 11917/320/2009 se menționează următoarele:

*” (...) solicităm respectuos să clarificăm situația privind cele două dosare aflate pe rolul Judecătorei Târgu Mureș, având ca obiect contestarea aceluiași proces-verbal de constatare a contravențiilor seria AR nr. 01603 din 09.10.2009 (...) potrivit prevederilor art. 32 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, **organul din care face parte agentul constatator are obligația, atunci când primește o plângere contravențională, să o înainteze instanței competente să soluționeze acea plângere. (...)***

*Astfel, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a înaintat potrivit art. 32 din O.G. nr. 2/2001 instanței de judecată plângerea*

contravențională, formându-se un dosar, iar Municipiul Târgu-Mureș prin Primar a introdus aceeași plângere contravențională, având același proces-verbal de constatare a contravențiilor, creându-se astfel două dosare. (...) solicităm respectuos conexarea acestui dosar cu nr. 11917/320/2009 la dosarul nr. 11429/320/2009”.

iii) Prin sentința civilă nr. 4531/10.05.2010, pronunțată în dosarul nr. 11429/320/2009, Judecătoria Târgu-Mureș a admis plângerea formulată de Municipiul Târgu-Mureș prin primar Florea Dorin și a dispus anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603 din 09.10.2009.

**Instanța de judecată a reținut și faptul că „prin același proces verbal petentul a mai fost sancționat cu amendă în sumă de 70.000 lei pentru fapta prevăzută de art. 293 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, față de care a formulat apărări prin plângerea promovată, însă potrivit adresei nr. 15125/11.02.2010 (f. 42) a intimatei această constatare a fost ulterior anulată, motiv pentru care instanța reține că obiectul plângerii contravenționale, astfel cum a precizat și petentul pe parcursul procesului, îl constituie numai fapta descrisă mai sus și menționată la pct. 2 din procesul verbal și sancțiunea aferentă.”**

Împotriva sentinței menționate, A.N.R.M.A.P. a declarat recurs, (înregistrat la A.N.R.M.A.P. cu nr. 11241/08.09.2010).

iv) Prin decizia nr. 584/2011 pronunțată de Tribunalul Mureș – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în data de 21.09.2011, instanța a admis recursul formulat de A.N.R.M.A.P. și a modificat integral sentința civilă nr. 4531/10.05.2010 pronunțată de Judecătoria Târgu-Mureș, în sensul respingerii plângerii formulate împotriva procesului-verbal seria AR nr. 01603/09.10.2009.

Motivându-și soluția pronunțată, în decizia nr. 584/2011, Tribunalul Mureș a reținut următoarele:

*”În ceea ce privește cea de-a doua contravenție, tribunalul reține că în mod greșit instanța de fond a apreciat că oferta îndeplinea cerințele minime de calificare.*

*Din datele oficiale de pe site-ul MF rezultă că societatea care a câștigat licitația avea o cifră de faceri medie anuală de 697.950,33 lei. Judecătoria a luat însă în considerare o altă cifră de afaceri, de 1.301.489 lei, care rezultă din declarația dată chiar de societatea câștigătoare (fila 20 dosar fond). S-a mai reținut de judecătorie și declarația orală a reprezentantului societății că a adăugat și veniturile realizate de societate în cadrul contractului de asociere pe care l-a gestionat în ultimii ani, iar aceste venituri nu apar în bilanțurile contabile.*

Aceste apărări nu pot fi primite deoarece nu sunt susținute de nici un mijloc de probă cert. În lipsa acestor dovezi, singurele probe sunt bilanțurile contabile depuse la Administrația Finanțelor Publice, or potrivit acestor documente, **societatea care a câștigat licitația nu îndeplinea criteriul minim al cifrei de afaceri. La fel, nu este susținută nici încadrarea la categoria IMM, pentru a se aplica prevederile art. 16 alin. 2 din Legea nr. 346/2004. Nu există o dovadă certă cu privire la încadrarea societății în categoria IMM-urilor.**

**Declarația pe proprie răspundere de la fila 80 nu poate fi avută în considerare în lipsa unor mijloace de probă obiective.**” (s.n.).

**b) Procesul verbal seria AR nr. 01604 din 09.10.2009**

i) În întâmpinarea nr. 16818/15.12.2009, adresată Judecătorei Tîrgu-Mureș, în dosarul 11918/320/2009, A.N.R.M.A.P. a susținut următoarele:

➤ **respingerea excepției nulității invocată de Municipiul Tîrgu-Mureș, prin Primar, ca neîntemeiată;**

➤ conexarea dosarului nr. 11424/320/2009 cu dosarul nr. 11917/320/2009;

➤ respingerea pe fond a plângerii ca neîntemeiată și **menținerea procesului verbal seria AR nr. 01604 din 09.10.2009 ca temeinic și legal întocmit.**

ii) În cererea precizătoare nr. 4339/22.03.2010, semnată de președintele Autorității – Cristina Trăilă, adresată Judecătorei Tîrgu-Mureș se menționează următoarele:

” (...) *solicităm respectuos să clarificăm situația privind cele două dosare aflate pe rolul Judecătorei Târgu Mureș, având ca obiect contestarea aceluiași proces-verbal de constatare a contravențiilor seria AR nr. 01604 din 09.10.2009 (...) potrivit prevederilor art. 32 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, organul din care face parte agentul constator are obligația, atunci când primește o plângere contravențională, să o înainteze instanței competente să soluționeze acea plângere. (...)*

*Astfel, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a înaintat potrivit art. 32 din O.G. nr. 2/2001 instanței de judecată plângerea contravențională, formându-se un dosar, iar Municipiul Târgu-Mureș prin Primar a introdus aceeași plângere contravențională, având ca obiect același proces-verbal de constatare a contravențiilor, creându-se astfel două dosare. (...) solicităm respectuos conexarea acestui dosar cu nr. 11918/320/2009 la dosarul nr. 11424/320/2009’.*

Din conținutul cererii menționate rezultă că reprezentanții A.N.R.M.A.P. au cunoscut faptul că plângerea formulată de Municipiul Tîrgu-Mureș împotriva procesului-verbal seria AR nr. 01604 din 09.10.2009 avea caracterul unei plângeri

contravenționale, iar singura obligație a A.N.R.M.A.P. era aceea de a înainta plângerea instanței competente să o soluționeze.

iii) Prin încheierea nr. 3470/12.04.2010, Judecătoria Tîrgu-Mureș a luat „act de renunțarea petiționarului Municipiul Tg. Mureș (...) la judecarea plângerii contravenționale formulate în contradictoriu cu intimata Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”.

\* \* \*

Astfel, în urma hotărârilor nelegale ale conducerii A.N.R.M.A.P. și Colegiului consultativ asupra sancțiunilor contravenționale aplicate de agenții constatori prin procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603/09.10.2009 și 01604/09.10.2009, autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș a fost exonerată de la plata a două amenzi, respectiv o amendă în cuantum de 10.000 lei și una în cuantum de 70.000 lei.

În legătură cu anularea nelegală a sancțiunilor contravenționale aplicate de agenții constatori din cadrul A.N.R.M.A.P., prin procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603/09.10.2009 și 01604/09.10.2009, s-au constatat indicii privind săvârșirea mai multor fapte de natură penală, după cum urmează:

1. Fapta reprezentanților Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice Trăilă Cristina – președinte, Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general și Spînoche Mădălina – consilier juridic, de a-și depăși atribuțiile de serviciu, respectiv de a hotărî, în cadrul ședinței Colegiului consultativ din cadrul Autorității din data de 05.01.2010, anularea sancțiunii contravenționale în cuantum de 70.000 lei, aplicată prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603/09.10.2009 și anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01604/09.10.2009 prin care a fost aplicată o amendă contravențională în cuantum de 10.000 lei, de către agenți constatori din cadrul Autorității pentru săvârșirea de către autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, a contravențiilor prevăzute de art. 293 lit. e) și art. 293 lit. v) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința exonerării autorității contractante Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentată de primar Florea Dorin de la plata amenzilor în cuantum total de 80.000 lei și neîncasarea acestora la bugetul statului, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, cu modificările și completările ulterioare.

2. Fapta reprezentanților Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice Trăilă Cristina – președinte, Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general și Spînoche Mădălina – consilier juridic, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de a atesta cu prilejul întocmirii procesului-verbal al ședinței Colegiului consultativ din data de 05.01.2010, împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul că autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș a formulat „plângeri prealabile”, ceea ce ar fi justificat intervenția reprezentanților A.N.R.M.A.P. asupra unor procese-verbale încheiate de funcționari ai Autorității, cu toate că, în realitate, autoritatea contractantă a formulat plângeri contravenționale în temeiul dispozițiilor *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare, împotriva proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603/09.10.2009 și nr. 01604/09.10.2009, prin care au fost constatate și sancționate mai multe contravenții în domeniul achizițiilor publice, plângeri a căror competență exclusivă de soluționare revine instanțelor de judecată, cu scopul de a crea o aparență de legalitate privind competența Autorității de a soluționa astfel de plângeri, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 289 Cod penal.

***VI. Demersurile efectuate de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la atribuirea ilegală de către Municipiul Tîrgu-Mureș a contractului „Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcarilor publice cu plată” către S.C. Tracia Trade Exim S.R.L.***

a) În urma procedurii de supraveghere desfășurată la autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentată de primar Florea Dorin, a fost întocmit Raportul de control înregistrat la A.N.R.M.A.P. sub nr. 3173/01.03.2010. În legătură cu atribuirea contractului „Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcarilor publice cu plată” către S.C. Tracia Trade Exim S.R.L., în Raportul de control s-au făcut următoarele mențiuni:

i) „În data de 16.01.2009, comisia de evaluare a întocmit o ”minută a întâlnirii de evaluare a ofertei” depuse în vederea atribuirii contractului de concesiune, în care s-a precizat faptul că ”**sub aspect formal și al modului de depunere oferta întrunește condițiile menționate în caietul de sarcini**”.

Comisia de evaluare a ofertelor a întocmit Raportul procedurii nr. 4/19.01.2009, conform căruia s-a stabilit că oferta câștigătoare este cea a operatorului economic S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. Conducătorul autorității contractante a aprobat acest raport.

Autoritatea contractantă a solicitat prin anunțul de participare la concesiune și prin documentația de atribuire, ca cerință minimă de calificare, "realizarea unei cifre medii anuale pe ultimii trei ani egală sau mai mare de 1.000.000 RON – echivalentul a 279.314 euro". În Fișa de informații generale, S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. a declarat cifra medie de afaceri anuală pe ultimii trei ani, în sumă de 1.301.489 lei, calculată având în vedere cifra de afaceri din anii fiscali:

- anul 2005 – 636.670 lei,
- anul 2006 – 1.289.815 lei;
- anul 2007 – 1.977.981 lei.

Față de datele înscrise de ofertant în documentul sus menționat, cifra de afaceri realizată în anii 2006 și 2007, potrivit datelor prezentate în Bilanțul prescurtat încheiat la data de 31.12.2007, vizat și înregistrat la administrația Finanțelor Publice Târgu Mureș sub nr. 3.335/08.04.08, a fost de 653.203 lei, pentru anul 2006 și 877.474 lei pentru anul 2007. (...)

Conform art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 oferta depusă era inacceptabilă, caz în care comisia de evaluare avea obligația să o respingă în baza art. 81 din H.G.R. nr. 925/2006 și art. 39 din H.G. nr. 71/2007".

ii) „Primăria Municipiului Târgu Mureș și S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. au încheiat contractul nr. 16/20.01.2009 privind delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor publice de administrare a parcarilor publice cu plată din Municipiul Târgu Mureș.”

b) Din analiza documentelor transmise Corpului de control al primului-ministru de către A.N.R.M.A.P. cu adresa nr. 16422/13.09.2012 privind supravegherea efectuată la autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș în legătură cu procedura de atribuire a contractului privind delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor publice de administrare a parcarilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu Mureș, rezultă următoarele:

1. În anunțul de participare nr. 634/03.11.2008, publicat în S.E.A.P. la data de 03.11.2008, în cadrul Secțiunii III. 1) **CONDIȚII DE PARTICIPARE** autoritatea contractantă a menționat: "**III. 1.2) Capacitatea economică și financiară (...)** Cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani cu valoare egală sau mai mare de 1.000.000 lei”;

2. În fișa de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire a acestui contract, la cap. IV CRITERII DE CALIFICARE, autoritatea contractantă a menționat la pct. h) Situația financiară următoarea "**Cerință minimă: - realizarea unei cifre medii anuale de afaceri pe ultimii trei ani egală sau mai mare de 1.000.000 RON – echivalent 279.314 Euro (curs euro la 10.09.2008) Contul 704**".

3. S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. a depus la autoritatea contractantă în cadrul ofertei documentul denumit „Fișa de informații generale” din data de 22.12.2008 prezentând următoarea situație a cifrei de afaceri anuale pe ultimii 3 ani:

Cifra de afaceri anuală pe ultimii trei ani		La 31 decembrie - lei	La 31 decembrie - echivalent Euro
1.	2005	636.670 lei	173.145. euro
2.	2006	1.289.815 lei	379.558 euro
3.	2007	1.977.981 lei	547.887 euro
<b>Media anuală</b>		<b>1.301.489 lei</b>	<b>366.863 euro</b>

4. Comisia de evaluare a ofertelor din cadrul autorității contractante a acceptat oferta depusă de S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. deși aceasta nu îndeplinea **cerința minimă de calificare, respectiv realizarea unei cifre medii anuale de afaceri pe ultimii trei ani egală sau mai mare de 1.000.000 RON (echivalentul sumei de 279.314 EUR).**

Cu adresa nr. 54752/19.09.2012, Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a transmis Corpului de control al primului-ministru bilanțurile anuale și raportările contabile depuse de către S.C. Tracia Trade Exim S.R.L., aferente perioadei 2005 – 2008. În legătură cu cifra de afaceri anuală aferentă perioadei 2005 – 2007, care a fost declarată de S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. în „Fișa de date generale” din 22.12.2008, din datele conținute de bilanțurile anuale și raportările contabile depuse la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș (Formularul 20 – Contul de profit și pierdere), rezultă următoarele:

- ✓ În anul 2005, cifra de afaceri netă a fost de 563.174 lei;
- ✓ În anul 2006, cifra de afaceri netă a fost de 653.203 lei;
- ✓ În anul 2007, cifra de afaceri netă a fost de 877.474 lei.

**Din datele oficiale conținute de documentele depuse la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, rezultă că S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. a prezentat în cadrul procedurii având ca obiect atribuirea contractului privind „Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcarilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș” „Fișa de date generale” din data de 22.12.2008, care conține date necorespunzătoare adevărului.**

Astfel, potrivit datelor efectiv prezentate de S.C. Tracia Trade Exim S.R.L., cifra de afaceri anuală medie pe ultimii 3 ani (2005-2007) a fost de 1.301.489 lei, ceea ce a



determinat acceptarea ofertei operatorului economic menționat, însă, în realitate, potrivit datelor din documentele depuse la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș cifra de afaceri anuală medie a fost de 697.950,33 lei. **Cifra de afaceri medie anuală reală impunea, în baza dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, respingerea ofertei operatorului economic S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinea criteriile minime de calificare și selecție.**

5. Prin Raportul procedurii nr. 4/19.01.2009, comisia de evaluare a ofertelor din cadrul autorității contractante Municipiul Tîrgu Mureș a menționat că oferta S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. *"corespunde din punct de vedere al tuturor condițiilor tehnico economice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achizițiilor (...)"*.

6. În plângerea contravențională formulată împotriva procesului - verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603/09.10.2009, reprezentanții autorității contractante Municipiul Tîrgu-Mureș au susținut următoarele:

*„Conform Formularului 1 Fișa de informații generale, depusă de ofertantul S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. în cadrul procedurii de licitație, aceasta a realizat pentru anii 2005, 2006 și 2007 o cifră medie anuală de 1.301.489 lei.*

*Conform datelor publicate pe site-ul oficial al Ministerului Finanțelor rezultă faptul că ofertantul S.C. Tracia trade Exim S.R.L. a realizat pentru anii 2005, 2006 și 2007 o cifră medie anuală de 697.950,33 lei.*

*(...) Menționăm faptul că potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346 din 14 iulie 2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii „întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri de 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.*

*Avându-se în vedere faptul că societatea este I.M.M., ofertantul a beneficiat de reducerea de 50% legată de acest criteriu, astfel încât cu privire la acesta, cerința se consideră îndeplinită inclusiv în condițiile realizării unei cifre de afaceri anuale de 697.950,33 lei și care este peste pragul valoric de 500.000 lei, rezultat ca urmare as aplicării textului legal mai susmenționat (...)"*.

7. Având în vedere susținerea de către reprezentanții autorității contractante a faptului că operatorul economic S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a beneficiat de statutul de *"întreprindere mică și mijlocie – I.M.M."*, Corpul de control al primului-ministru a solicitat date lămuritoare de la următoarele entități:

**i) Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș**, care cu adresa nr. 54752/19.09.2012 a comunicat următoarele:

*„Din documentele existente la dosarul fiscal al societății, nu rezultă faptul că, în perioada 2005-2008 societatea ar fi avut statutul de întreprindere mică și mijlocie. (...)”.*

**ii) Agenția pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii – Oficiul Teritorial pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie Tîrgu Mureș**, care cu adresa nr. 1427/25.09.2012 a comunicat următoarele:

*„Ca urmare a adresei dvs. (...) prin care ne solicitați date privind statutul de întreprindere mică și mijlocie a societății SC TRACIA TRADE EXIM SRL, vă comunicăm faptul că societatea mai sus amintită nu apare în baza noastră de date, SC TRACIA TRADE EXIM SRL nu a aplicat pe niciun program derulat de către AIPPIMM prin intermediul OTIMMC Tîrgu Mureș, în consecință nu deținem date în legătură cu această societate”.*

**c) La data de 05.09.2011, A.N.R.M.A.P. a depus la Tribunalul Mureș – Secția contencios administrativ și fiscal, concluziile scrise înregistrate la instituție sub nr. 14361, în care au fost făcute următoarele mențiuni:**

*„(...) 3. Echipa de control a A.N.R.M.A.P. a sancționat intimatul întrucât în cadrul procedurii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcărilor publice cu plată”, comisia de evaluare a ofertelor a declarat câștigătoare oferta operatorului economic S.C. Tracia Trade Exim S.R.L., deși aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă.*

*4. În conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinea criteriile minime de calificare și selecție privind capacitatea economico-financiară (cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani egală sau mai mare de 1.000.000 RON), criteriile impuse de însăși autoritatea contractantă prin anunțul de participare și documentația de atribuire.(...)”*

*7. În aceste condiții, motivarea autorității contractante conform căreia „ofertantul SC Tracia Trade Exim SRL fiind IMM a beneficiat de reducerea de 50% legată de criteriul cifrei de afaceri, astfel încât cu privire la acesta, cerința s-a considerat îndeplinită inclusiv în condițiile realizării unei cifre de afaceri anuale de 697.950,33 lei” nu este justificată și nu poate fi primită (...)*

*9. (...) odată ce autoritatea contractantă a solicitat drept criteriu „cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani egală sau mai mare de 1.000.000 RON”, aceasta era obligată de a ține cont de acest criteriu, care nu era orientativ, ci reprezenta o solicitare obligatorie atât pentru cel care trebuia să o îndeplinească, cât și pentru cel care trebuia să o verifice. (...)”*

**17. Prin acceptarea unui ofertant care nu îndeplinește criteriul solicitat, rămas valabil și obligatoriu prin necontestarea sa, autoritatea favorizează respectivul ofertant aducând atingere principiului tratamentului egal și condițiilor imperative prevăzute de art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.(...).**

\* \* \*

În cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcărilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș*”, comisia de evaluare a ofertelor din cadrul autorității contractante Municipiul Tîrgu-Mureș a declarat câștigătoare oferta operatorului economic S.C. Tracia Trade Exim S.R.L., deși aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006. Oferta operatorului economic menționat trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinea criteriile minime de calificare și selecție privind capacitatea economico-financiară (cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani egală sau mai mare de 1.000.000 RON), criteriile impuse de însăși autoritatea contractantă prin anunțul de participare și documentația de atribuire.

Motivarea autorității contractante conform căreia ofertantul S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. a beneficiat de reducerea de 50% legată de criteriul cifrei de afaceri, astfel încât cu privire la acesta, cerința s-a considerat îndeplinită în condițiile realizării unei cifre de afaceri anuale de 697.950,33 lei este lipsită de temei din următoarele considerente:

✓ Ofertantul S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. a declarat în formularul *Fișa de date generale*, date necorespunzătoare adevărului, în sensul că cifra de afaceri medie în ultimii trei ani ar fi fost de 1.301.489 lei, în condițiile în care, în realitate, cifra de afaceri anuală medie a fost de 697.950,33 lei. Acesta ar fi trebuit să declare datele reale privind cifra de afaceri din ultimii trei ani, iar pentru a beneficia de reducerea de 50% a cerinței privitoare la cifra de afaceri să depună documente justificative care să ateste statutul de „întreprindere mică și mijlocie”, însă nu a depus astfel de documente.

✓ Odată impus criteriul „cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani egală sau mai mare de 1.000.000 RON”, acesta trebuia să fie respectat atât de către toți operatorii economici participanți la procedură, cât și de către reprezentanții comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante în verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de selecție.

Reprezentanții A.N.R.M.A.P. au susținut, în mod temeinic, faptul că „*prin acceptarea unui ofertant care nu îndeplinește criteriul solicitat, rămas valabil și obligatoriu prin necontestarea sa, **autoritatea favorizează respectivul ofertant aducând atingere***

*principiului tratamentului egal și condițiilor imperative prevăzute de art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006”.*

În consecință, contractul având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcărilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș*” a fost atribuit S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. de către autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentată de primar Florea Dorin, în mod nelegal, respectiv cu încălcarea următoarelor dispoziții legale:

- art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 42 din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor

de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobate prin H.G. nr. 71/2007.

Caracterul ilegal al atribuirii contractului menționat rezultă și din decizia nr. 584/2011, pronunțată de Tribunalul Mureș – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în data de 21.09.2011, prin care a admis recursul formulat de A.N.R.M.A.P. și a modificat integral sentința civilă nr. 4531/10.05.2010 pronunțată de Judecătoria Tîrgu-Mureș, în sensul respingerii plângerii formulate împotriva procesului-verbal seria AR nr. 01603/09.10.2009. În acest sens, în legătură cu datele înscrise în *Fișa de date generale*, instanța de recurs a reținut că apărările autorității contractante Municipiul Tîrgu-Mureș nu sunt susținute de niciun mijloc de probă cert și că „*singurele probe sunt bilanțurile contabile depuse la Administrația Finanțelor Publice, or potrivit acestor documente, societatea care a câștigat licitația nu îndeplinea criteriul minim al cifrei de afaceri.*” Referitor la statutul de „întreprindere mică și mijlocie” instanța a reținut că „*nu există o dovadă certă cu privire la încadrarea societății în categoria IMM-urilor. Declarația pe proprie răspundere de la fila 80 nu poate fi avută în considerare în lipsa unor mijloace de probă obiective.*”

\* \* \*

Având în vedere dispozițiile art. 23 alin. (1) din *Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție*, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „*persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală, potrivit prezentei legi*”, rezultă că reprezentanții

Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice aveau obligația de a sesiza organele de urmărire penală despre actul ilicit de atribuire ilegală a contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcarilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș*” de către autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentată de primar Florea Dorin către S.C. Tracia Trade Exim S.R.L.

Corpul de control al primului-ministru a solicitat Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice date cu privire la situația sesizărilor transmise de către A.N.R.M.A.P. către organele de urmărire penală referitoare la constatări privind atribuiri ilegale de contracte de către autoritățile contractante verificate în cadrul procedurilor de supraveghere.

Cu adresa nr. 16845 din 02.10.2012, A.N.R.M.A.P. a transmis datele solicitate din care rezultă că, în perioada 2009-2012, reprezentanții A.N.R.M.A.P. au transmis doar **trei sesizări către organele de urmărire penală, după cum urmează: Direcția Națională Anticorupție, Inspectoratul General al Poliției Române și Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș** (în cel din urmă caz, sesizarea s-a făcut în legătură cu autoritatea contractantă Spitalul Clinic Județean de Urgență Tîrgu-Mureș).

Din datele transmise cu adresa nr. 16845/02.10.2012, rezultă că, în legătură cu atribuirea contractului „*Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcarilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș*” de către autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentată de primar Florea Dorin, către S.C. Tracia Trade Exim S.R.L., cu încălcarea mai multor dispoziții legale, reprezentanții Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nu și-au îndeplinit obligația impusă de art. 23 alin. (1) din *Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție*, cu modificările și completările ulterioare, care revine tuturor persoanelor cu atribuții de control.

Având în vedere cele expuse anterior, precum și obligația legală instituită prin art. 23 alin. (1) din *Legea nr. 78/2000*, cu modificările și completările ulterioare, Corpul de control al primului-ministru va sesiza organele de urmărire penală cu privire la săvârșirea următoarelor posibile fapte de natură penală:

1. Fapta reprezentanților autorității contractante Municipiul Tîrgu-Mureș, respectiv a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor privind atribuirea contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcarilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș*”, care au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu în legătură

cu evaluarea ofertei depuse de S.C. Tracia Trade Exim S.R.L., respectiv de a declara câștigătoare oferta acestui operator economic, deși potrivit dispozițiilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta era inacceptabilă, iar comisia de evaluare avea obligația să o respingă în baza art. 81 din H.G. nr. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 39 din H.G. nr. 71/2007, cu modificările și completările ulterioare, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, cu modificările și completările ulterioare.

2. Fapta reprezentanților S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. de a atesta date necorespunzătoare adevărului în înscrisul „Fișa de date generale” din data de 22.12.2008 în legătură cu cifra de afaceri realizată în perioada 2005-2007 și de a folosi acest înscris la autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, în cadrul ofertei depuse în derularea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcărilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș*”, cu scopul de a dovedi îndeplinirea criteriului de calificare și selecție privind capacitatea economico-financiară, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 din Codul penal**.

## **B. Ședința Colegiului consultativ din 21.01.2011 și decizia luată cu privire la contravenția săvârșită de autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A.**

### ***I. Constatarea și sancționarea contravenției***

În urma controlului procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică desfășurat la S.C. METROREX S.A., la data de 13.12.2010, agenții constatatori Roșianu Dan Mihai și Teodorov Mariana din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice au întocmit procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01132 (înregistrat la S.C. METROREX S.A. sub nr. M01 14559 din 13.12.2010). Prin procesul-verbal menționat s-a constatat săvârșirea de către conducătorul autorității contractante S.C. METROREX S.A., a următoarei fapte contravenționale:

„La procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de *”lucrări pentru punerea în funcțiune Zona 1 Mai – Parc Bazilescu. Instalații generale. Finisaje, spații tehnice”*, în Fișa de date a achiziției la punctul 3 al capitolului VI.4, autoritatea contractantă a

precizat că ofertanții vor prezenta documente emise de AFER conform Ordinului nr. 290/2000 al ministrului transporturilor și anume, autorizație de furnizor feroviar, agrement tehnic feroviar/certificat de omologare tehnică feroviară.

În data de 14.01.2010 operatorul economic EFACEC TRANSPORTERS a solicitat prin adresa nr. M01/443 clarificări cu privire la posibilitatea depunerii dovezii prin care se demonstrează faptul că a fost depusă o cerere în vederea autorizării AFER.

Prin adresa nr. M03 01.03/47/18.01.2010 METROREX S.A. făcând referire la Ordinul 290/2000 menționează că **lipsa omologării tehnice feroviare/agrement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat conduce la inadmisibilitatea din punct de vedere tehnic a ofertelor.**

Așa cum reiese din Procesul-verbal M03.01.03/555/29.06.2010 ofertanților S.C. TIAB S.A. asocierii ROMIB-FISE-SISE asocierii ENERGOBIT-ENERGOMONTAJ-ENERGOCONSTRUCȚIA BUCUREȘTI și asocierii UTI INSTAL-EL COMEX IEH-CONCAS-ELECTROALFA INTERNAȚIONAL li s-au solicitat prezentarea documentelor AFER.

**În data de 05.08.2010, comisia de evaluare a procedurii a declarat admisibile ofertele tuturor celor 4 ofertanți mai sus menționați, care la momentul deschiderii trebuiau să dețină agremente AFER, agremente ce au fost obținute de către aceștia după deschiderea ofertelor.** Având în vedere adresa nr. M03.01.03/47/18.01.2010 prin care s-a stabilit imposibilitatea acceptării unei oferte neconforme autoritatea contractantă a încălcat astfel prevederile art. 293 lit. l) din OUG 34/2006, ceea ce constituie contravenție și se sancționează conform art. 294 alin. (3) din aceeași ordonanță cu amendă de la 80.000 la 100.000 lei.

Echipa de control a stabilit sancționarea S.C. METROREX S.A. cu amendă în cuantum de 100.000 lei. **Cuantumul amenzii a fost stabilit luându-se în considerare valoarea estimată a contractului și anume: 31.300.000 lei** (s.n.).

Prin urmare, în sarcina contravenientului S.C. METROREX S.A. agenții constatori din cadrul Autorității au reținut săvârșirea **contravenției prevăzute în art. 293 lit. l) din O.U.G. nr. 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare, sancționată potrivit art. 294 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu amendă contravențională de la 80.000 lei la 100.000 lei, stabilind ca sancțiune concretă amenda la limita maximă prevăzută de lege, respectiv 100.000 lei.

În conținutul procesului – verbal s-a făcut mențiunea expresă că **"împotriva procesului-verbal se poate face plângere în termen de 15 zile de la data comunicării. Plângerea și copia procesului-verbal se depune la sediul A.N.R.M.A.P./instanței de la**

domiciliul contravenientului.” De asemenea, a fost completată înștiințarea de plată în care se precizează că *”amenda în cuantum de 100.000 lei se va achita în contul (...) deschis la Trezoreria Operativă Municipiul București, beneficiar bugetul de stat.”*

Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603/13.12.2010 a fost semnat de către conducătorul autorității contractante S.C. METROREX S.A. – Udriște Gheorghe cu obiecțiuni, menționând că *„nu suntem de acord cu cele reținute în pr. verbal și anexă”*.

## **II. Plângerea formulată de către contravenient**

La data de 15.12.2010, S.C. METROREX S.A., prin reprezentantul legal Udriște Gheorghe a formulat plângerea nr. M03.01/3309 (înregistrată la A.N.R.M.A.P. sub nr. 15938/15.12.2010) *„împotriva aspectelor reținute prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01132, încheiat în data de 13.12.2010, ora 15.00 de către agenții constatatori Roșianu Dan Mihai și Teodorov Mariana din cadrul ANRMAP” și a solicitat admiterea plângerii și anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.*

## **III. Decizia luată de către Colegiul consultativ din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în legătură cu plângerea formulată de S.C. METROREX S.A.**

a) Potrivit procesului verbal înregistrat la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice sub nr. 1481, în data de 21.01.2011, a avut loc reuniunea Colegiului consultativ la care au participat următoarele persoane din cadrul Autorității:

- ✓ **Burada Corneliu** - vicepreședinte;
- ✓ **Antonescu Radu** – director general;
- ✓ **Constantinescu Octavian** – director general adjunct;
- ✓ **Stan Cicerone** - director;
- ✓ **Spînoche Mădălina** – consilier juridic.

În cadrul ședinței Colegiului consultativ s-a luat următoarea hotărâre:

*„În ceea ce privește plângerea prealabilă împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01132 din 13.12.2010, formulată de S.C. Metrorex S.A. și înregistrată la A.N.R.M.A.P. cu nr. 15938 din 15.12.2010, s-a constatat că aceasta este întemeiată având în vedere faptul că prezentarea documentelor emise de AFER, conform Ordinului nr. 290/2000, corespunzător obiectului procedurii de atribuire, respectiv autorizație*



de furnizor feroviar, agrement tehnic feroviar/certificat de omologare tehnică feroviară, reprezintă o cerință tehnică nicidecum criterii de calificare și selecție la care face referire art. 293 lit. l) din O.U.G. nr. 34/2006. **Din aceste considerente, greșit s-a aplicat sancțiunea, contravenția fiind încadrată la art. 293 lit. l) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt pentru care hotărâm anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor susmenționate.**

b) Cu adresa nr. 15938 din 02.02.2011, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a transmis S.C. Metrorex S.A. următoarele:

**„Urmare plângerii prealabile nr. M03.01/3309/13.12.2010, înregistrată la sediul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (...), vă comunicăm următoarele:**

*Prin procesul-verbal contravențional seria AR nr. 01132/13.12.2010, A.N.R.M.A.P. a sancționat S.C. Metrorex S.A. cu amendă maximă de 100.000 lei pentru „aplicarea incorectă în cadrul procesului de selecție și/sau de evaluare, a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire sau aplicarea altor criterii decât a celor stabilite prin documentația de atribuire”, faptă ce constituie contravenție conform art. 293 lit. l) din O.U.G. nr. 34/2006.*

*(...) prezentarea documentelor emise de AFER, conform Ordinului nr. 290/2000, reprezintă o cerință tehnică nicidecum criterii de calificare și selecție la care face referire art. 293 lit. l) din O.U.G. nr. 34/2006.*

**Din aceste considerente, Colegiul consultativ din cadrul A.N.R.M.A.P., în ședința din 21.01.2011, a constatat că încadrarea faptei s-a făcut în mod greșit, fapt pentru care a hotărât anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor susmenționate.**

**Față de cele arătate și ca răspuns la plângerea prealabilă, vă comunicăm faptul că procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01132 din 13.12.2010 a fost anulat, și pe cale de consecință, autoritatea contractantă este exonerată de la plata amenzii.**

Adresa nr. 15938/02.02.2011 a fost semnată de Burada Corneliu, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

\* \* \*

Din conținutul plângerii înregistrată la A.N.R.M.A.P. sub nr. 15938/15.12.2010 rezultă, în mod evident, faptul că aceasta nu reprezintă o „plângere prealabilă” formulată

împotriva unui act administrativ al Autorității, cum ar fi raportul de control, ci reprezintă o plângere contravențională.

**Menționarea în conținutul procesului-verbal nr. 1481/21.01.2011 a faptului că hotărârea Colegiului consultativ din data de 21.01.2011, de anulare a procesului-verbal seria AR nr. 01132/13.12.2010, ar fi fost luată în urma formulării de către autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A. a unei „plângeri prealabile” este necorespunzătoare adevărului, din următoarele considerente:**

✓ Actul a fost denumit chiar de către autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A. „plângere”, nu „plângere prealabilă”, așa cum au consemnat, în mod necorespunzător adevărului, reprezentanții A.N.R.M.A.P. în procesul-verbal menționat;

✓ În preambulul plângerii, S.C. METROREX S.A. a susținut că formulează plângerea „*în temeiul prevederilor art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*”.

✓ Plângerea a fost îndreptată „*împotriva aspectelor reținute în procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01132, încheiat în data de 13.12.2010*”;

✓ Conform dispozițiilor art. 31 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 32 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001, cu modificările și completările ulterioare, „*împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia*”, **plângere care „împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția**”. Este evident că dispozițiile legale menționate instituie obligația autorității din care face parte agentul constator de a înainta plângerea „de îndată” la instanța de judecată competentă.

Plângerea formulată împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor se soluționează numai de către instanța de judecată. Totodată, dacă prin lege nu se prevede altfel, hotărârea judecătorească prin care instanța de fond soluționează plângerea poate fi atacată doar cu recurs

✓ Aspectele de fapt și de drept contestate de către S.C. METROREX S.A. se referă la temeinicia și legalitatea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01132/13.12.2010. Potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, „*instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen (...) administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în*

*vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării.”*

Din textul legal menționat rezultă, în mod foarte clar, că asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal, sancțiunii, despăgubirii stabilite și asupra măsurii confiscării se pronunță doar instanța de judecată competentă, respectiv judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția. Prin urmare, legea nu îi acordă agentului constatatator dreptul de a mai interveni asupra celor reținute în procesul-verbal. Cu atât mai puțin, legea nu acordă dreptul de a decide asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal, asupra sancțiunii aplicate, despăgubirilor sau măsurii confiscării, niciunei alte persoane din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, chiar dacă aceasta s-ar situa pe o funcție ierarhic superioară agentului constatatator.

#### ***IV. Soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată privind procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor***

a) La data de 25.08.2011, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a formulat întâmpinarea nr. 885, în dosarul nr. 59827/299/2010 aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, prin care a solicitat respingerea plângerii formulate de S.C. METROREX S.A. ca fiind lipsită de obiect. În cuprinsul întâmpinării, s-au făcut următoarele precizări:

„(...) 2. Pe parcursul derulării procedurii de supraveghere, echipa de control constatând încălcarea unor norme privind legislația în domeniul achizițiilor publice a încheiat procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01132/13.12.2010.

**3. S.C. METROREX S.A. a formulat la data de 15.12.2010 plângerea prealabilă nr. M03.01/3309 (s.n.), înregistrată la sediul instituției noastre cu nr. 15938 din aceeași dată, prin care a solicitat anularea procesului verbal susmenționat pentru motive de nelegalitate și netemeinicie.**

**4. De asemenea, la data de 17.12.2010, autoritatea amintită a formulat plângerea contravențională nr. M01.06/2365, înregistrată la Judecătoria Sector 1 în data de 22.12.2010, prin care a solicitat constatarea nulității aceluiași act administrativ.**

**5. În ședința din 21.01.2011, Colegiul consultativ din cadrul A.N.R.M.A.P. (...), a hotărât anularea respectivului act. (s.n.).**

**6. Autoritatea contractantă a fost înștiințată cu privire la decizia instituției noastre prin adresa nr. 15938/02.02.2011.**

Având în vedere aspectele susmenționate, respectiv faptul că **procesul verbal contestat în instanță a fost anulat de instituția noastră ca urmare a greșitei încadrări juridice a faptei**, plângerea contravențională formulată de S.C. Metrorex S.A. a rămas fără obiect, motiv pentru care se impune respingerea ei (...).

Întâmpinarea a fost întocmită de Jitariu Bogdan, verificată de Cotigă Cristina – șef serviciu și semnată de Trăilă Cristina – președinte.

**b) În dosarul nr. 59827/299/2010, Judecătoria Sectorului 1 București, prin încheierea din data de 20.10.2011, a luat „act de cererea de renunțare la judecată, formulată de petenta S.C. METROREX S.A. (...) în contradictoriu cu AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE.”**

\* \* \*

Potrivit procesului-verbal înregistrat la A.N.R.M.A.P. sub nr. 1481/21.01.2011, persoanele din cadrul Autorității care au participat la ședința Colegiului consultativ din 21.01.2011, respectiv Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general, Constantinescu Octavian – director general adjunct, Stan Cicerone – director și Spînoche Mădălina – consilier juridic, au hotărât anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01132/13.12.2010, prin care autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A., reprezentată de Udriște Gheorghe, a fost sancționată cu amendă contravențională în cuantum de 100.000 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 293 lit. l) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deși potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor sunt examinate doar de către instanțele de judecată. Acest fapt a fost comunicat autorității contractante de către reprezentanții A.N.R.M.A.P. cu adresa nr. 15938/02.02.2011, cu precizarea că, în urma hotărârii Colegiului consultativ, autoritatea contractantă a fost scutită de la plata amenzii în cuantum de 100.000 lei.

Hotărârea nelegală a Colegiului consultativ, de anulare a procesului-verbal seria AR nr. 01132/13.12.2010, a produs efecte juridice, în sensul că prin încheierea din data de 20.10.2011, pronunțată în dosarul nr. 59827/299/2010, Judecătoria Sectorului 1 București a luat act de „*cererea de renunțare la judecată, formulată de petenta S.C. METROREX S.A.*”.

Totodată, **hotărârea nelegală a Colegiului consultativ din cadrul A.N.R.M.A.P. a condus la neîncasarea amenzii, cu consecința prejudicierii bugetului de stat cu suma de 100.000 lei.** În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 8 alin. (3) din *O.G. nr. 2/2001*

*privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „sumele provenite din amenzile aplicate persoanelor juridice, în conformitate cu legislația în vigoare, se fac venit integral la bugetul de stat”.*

\* \* \*

În legătură cu anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01132/13.12.2010 de către Colegiul consultativ din cadrul A.N.R.M.A.P., au fost constatate indicii privind săvârșirea următoarelor posibile fapte de natură penală:

1. Fapta reprezentanților Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general, Constantinescu Octavian – director general adjunct, Stan Cicerone – director și Spînoche Mădălina – consilier juridic, de a-și depăși atribuțiile de serviciu, respectiv de a hotărî în cadrul ședinței Colegiului consultativ din cadrul Autorității din data de 21.01.2011 anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01132/13.12.2010, prin care autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A., reprezentată de Udriște Gheorghe, a fost sancționată cu amendă contravențională în cuantum de 100.000 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 293 lit. I) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința exonerării autorității contractante de la plata amenzii în cuantum de 100.000 lei și neîncasarea acesteia la bugetul statului, care poate constitui pagubă la bugetul de stat, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, cu modificările și completările ulterioare.

2. Fapta reprezentanților Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, respectiv Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general, Constantinescu Octavian – director general adjunct, Stan Cicerone – director și Spînoche Mădălina – consilier juridic, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de a atesta cu prilejul întocmirii procesului-verbal al ședinței Colegiului consultativ nr. 1481/21.01.2011, împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul că autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A. a formulat „*plângere prealabilă*”, ceea ce ar fi justificat anularea de către reprezentanții A.N.R.M.A.P. a procesului-verbal seria AR nr. 01132/13.12.2010, încheiat de agenți constatatori din cadrul Autorității, cu toate că, în realitate, autoritatea contractantă a formulat plângere contravențională în temeiul dispozițiilor *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare, împotriva procesului-verbal

de constatare și sancționare a contravențiilor menționat, prin care a fost constatată și sancționată cu amendă în cuantum de 100.000 lei o contravenție în domeniul achizițiilor publice săvârșită de autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A., cu scopul de a crea o aparență de legalitate privind competența reprezentanților Autorității de a soluționa astfel de plângeri și de a anula procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, prevăzută de art. 289 Cod penal.**

## **2.6. CONSTATĂRI PRIVIND ÎNLOCUIREA ILEGALĂ A UNOR AMENZI CONTRAVENȚIONALE DE CĂTRE CONSILIUL CONSULTATIV ȘI CONDUCEREA AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE**

### **A. Deciziile luate de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la contravențiile săvârșite de autoritatea contractantă Județul Galați - Consiliul Județului Galați**

#### ***I. Constatarea și sancționarea contravențiilor***

##### **a) Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674 din 16.02.2010**

În urma controlului procedurilor de atribuire a unor contracte de achiziție publică, efectuat în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la autoritatea contractantă Județul Galați - Consiliul Județului Galați, reprezentat legal de Chebac Eugen, în calitate de președinte, la data de 16.02.2010, agenții constatare Gogonea Teodor și Ioniță Zoica, din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, au întocmit procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674 (înregistrat la Consiliul Județean Galați sub nr. 1013/16.02.2010).

Agenții constatare au constatat săvârșirea următoarelor fapte contravenționale:

*"1. Pentru încheierea contractului de lucrări, autoritatea contractantă a prevăzut în Fișa de date a achiziției ca cerință minimă de calificare „dovada că ofertantul dispune la data deschiderii ofertelor de un procent de 30% din valoarea ofertată în vederea utilizării acestor fonduri pentru continuarea lucrărilor, precum și o declarație pe proprie răspundere certificată*

la notar din care să rezulte că aceste fonduri se vor utiliza pentru finanțarea derulării acestei lucrări. Această cerință minimă de calificare este vădit disproporționată cu natura și specificul contractului "Reabilitare și modernizare DJ 251 – între mun. Galați și mun. Tecuci, Sector km 24+000-53+350" (...) Prin utilizarea acestei cerințe minime de calificare autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 din O.U.G. 34/2006 cu modificări și completări și art. 8 alin. (1) și alin. (2) din H.G. 925/2006. De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat prevederile mai sus menționate prin solicitarea cerinței minime de calificare „Certificat de atestare tehnică” eliberat de APDPR (Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România). Această cerință este restrictivă întrucât nu aduce beneficii sau asigurări în plus autorității contractante(...) Fapta descrisă constituie contravenție conform art. 293 lit. v) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și se sancționează cu amendă de la 70.000 la 100.000 lei. S-a aplicat sancțiunea în cuantum de 70.000 lei”.

2. La procedura de atribuire a contractului „Reabilitare și modernizare DJ 251 – Sector de drum între km 24+000-53+350, între municipiile Galați și Tecuci” autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 26 alin. (2) din H.G. 925/2006 deoarece a modificat documentația de atribuire fără a publica un anunț de tip ERATĂ când a eliminat cerința minimă privind prezentarea unei lichidități, încălcând astfel principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) din O.U.G. 34/2006. De asemenea, atât în anunțul de participare, cât și în documentația de atribuire se prevede ca cerință minimă de calificare prezentarea a 3 (trei) contracte de lucrări similare, cu o valoare de minim 50.000.000 lei, fără TVA. **ABATEREA este GRAVĂ deoarece nu a reprezentat o omisiune, ci o denaturare a cerinței minime de calificare deoarece autoritatea contractantă avea obligația de a menționa faptul că trebuiau prezentate 3 contracte care însumate să aibă valoarea de 50.000.000 lei.** Pentru încălcările mai sus menționate, autoritatea contractantă a fost sancționată cu amendă în cuantum de 15.000 lei” (s.n.).

3. La procedura de atribuire a contractului "Reabilitare DJ 252 km 36+000-45+126 Buciumeni – limita de județ Vrancea" autoritatea contractantă a utilizat o cerință minimă care a fost disproporționată cu valoarea contractului și anume dovada că ofertantul dispune de suma lichidă în cont, în procent de 30% din val contractului (ofertei), încălcând prevederilor art. 179 din O.U.G. 34/2006, cu modificări și completări.

(...)De asemenea, a solicitat operatorilor economici prezentarea certificatului APDP (descrie de asemenea la punctul 1). **Având în vedere că faptele au caracter repetitiv și sunt de gravitate ridicată a fost aplicată sancțiunea în cuantum maxim de 100.000 lei,** conform art. 294 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificări și completările ulterioare (s.n.).

4. La procedura de atribuire a contractului "Reabilitare DJ 252 km 36+000-45+126 Buciumeni – limita de județ Vrancea", autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) din O.U.G. 34/2006, cu modificări și completări, întrucât în anunțul de participare nu a precizat că valoarea contractelor solicitate la experiența similară să aibă valoarea de 6.700.000 lei, fără TVA, informație care în fișa de date a achizițiilor a fost precizată sub o altă formă. Astfel, în anunțul de participare 86281/11.09.09 se solicită „prezentarea a două contracte de lucrări de 6.700.000 lei”, iar în fișa de date se specifică „prezentarea a două contracte care însumate au valoarea de 6.700.000 lei”. De asemenea, a fost eliminată cerința minimă privind lichiditatea, fapt ce nu a fost transparent, întrucât cerințele minime de calificare care vor fi modificate de autoritatea contractantă se publică printr-un anunț tip ERATA în SEAP. Pentru încălcarea principiului transparenței art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) din O.U.G. 34/2006 cu modificări și completări, autoritatea contractantă a fost sancționată cu amendă în cuantum de 15.000 (lei – n.n.), conform prevederilor art. 294 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificări și completări”.

Prin urmare, în sarcina contravenientului Județul Galați - Consiliul Județului Galați, agenții constatatori din cadrul Autorității au reținut săvârșirea faptelor descrise anterior, care **constitue contravențiile prevăzute în art. 293 lit. v) din O.U.G. nr. 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare, sancționate cu amendă contravențională de la 10.000 lei la 35.000 lei potrivit art. 294 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru faptele descrise la punctele 1 și 3 și **contravențiile prevăzute în art. 293 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare, pentru faptele descrise la punctele 2 și 4, sancționate cu amendă contravențională de la 70.000 lei la 100.000 lei potrivit art. 294 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și **au stabilit ca sancțiune contravențională amenda de 200.000 lei.**

În conținutul procesului – verbal s-a făcut mențiunea expresă că "împotriva procesului-verbal se poate face plângere în termen de 15 zile de la data comunicării. Plângerea și copia procesului-verbal se depune la sediul A.N.R.M.A.P./instanței de la domiciliul contravenientului." De asemenea, a fost completată înștiințarea de plată în care se precizează că "amenda în cuantum de 200.000 lei se va achita în contul nr. (...) deschis la Trezoreria Operativă Mun. Galați, **beneficiar bugetul de stat.**"

Procesul - verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674/16.02.2010 nu a fost semnat de către reprezentantul contravenientului Județul Galați -



Consiliul Județului Galați, deoarece contravenientul nu a fost de față, fapt atestat de către un martor.

**b) Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01670 din 10.02.2010**

La data de 10.02.2010, agenții constatatori Gogonea Teodor și Ioniță Zoica, din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, au întocmit procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01670 ca urmare a constatării unei fapte contravenționale săvârșite de către Județul Galați - Consiliul Județului Galați, reprezentat de Eugen Chebac, în calitate de președinte. Procesul verbal menționat a fost înregistrat la Consiliul Județului Galați sub nr. 897/10.02.2010, fiind semnat de către reprezentantul legal al contravenientului – Chebac Eugen.

Agenții constatatori au reținut săvârșirea următoarei fapte de natură contravențională: *"La procedura de atribuire privind „Prevenirea și combaterea alunecărilor și înzăpezirii pe drumurile județene – Județul Galați”, autoritatea contractantă a încadrat contractul în categoria contractelor de lucrări, deși acest contract (conform codului CPV 90620000-0-Servicii de dezăpezire) se încadra în categoria contractelor de servicii. Încadrarea contractului de către autoritatea contractantă în codul CPV 45233141-9 este una greșită, având în vedere că acest cod face parte din categoria „lucrări de construcții de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și drumurilor” (cod CPV 45233000). Scopul contractului este prezentat în caietul de sarcini ca fiind "Deszăpezirea sectorului de drum, curățirea zăpezii de pe întreaga parte carosabilă, răspândirea de materiale chimice și antiderapante, răspândire pentru combaterea alunecărilor" – care sunt servicii și în niciun caz lucrări, având în vedere că nu se construiește nimic.*

*Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 20 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât a aplicat procedura de cerere de ofertă, deși în conformitate cu art. 124 lit. b) din O.U.G. 34/2006 nu avea acest drept întrucât valoarea estimată a contractului de servicii menționat era mai mare de 100.000 euro".*

Prin urmare, **în sarcina contravenientului Județul Galați - Consiliul Județului Galați, agenții constatatori din cadrul Autorității au reținut săvârșirea faptei descrise anterior, care constituie contravenția prevăzută în art. 293 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sancționată cu amendă contravențională de la 35.000 lei la 70.000 lei potrivit art. 294 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și au stabilit ca**

**sanctiune contravențională amenda de 35.000 lei**, respectiv la limita minimă a sancțiunii prevăzută de lege pentru această contravenție.

În conținutul procesului – verbal s-a făcut următoarea mențiune expresă: *"contravenientul poate achita pe loc sau în termen de 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori după data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute în actul normativ"*.

La data de 12.02.2010, Consiliul Județului Galați a plătit în contul de Trezorerie Operativă a Municipiului Galați suma de 17.500 RON, drept *"cv amenda conf PV 01670 din 10 feb 2010 conf art. 200130 excep art 5 al 1 pct 12"*.

## **II. Formularea de plângeri de către contravenient**

**a)** La data de 18.02.2010, la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a fost înregistrată sub nr. 2777 "plângerea prealabilă" formulată de Consiliul Județului Galați, prin SCPA "Ceparu și Irimia", prin care s-a solicitat "anularea procesului verbal de contravenție seria AR nr. 01674 (...) cu consecința exonerării (...) de plata amenzii contravenționale aplicate".

**b)** La data de 24.02.2010, la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a fost înregistrată sub nr. 3034 "plângerea prealabilă" formulată de Consiliul Județului Galați, prin SCPA "Ceparu și Irimia", prin care s-a solicitat "anularea procesului verbal de contravenție seria AR nr. 01670 (...) cu consecința exonerării (...) de plata amenzii contravenționale aplicate".

\*\*\*

**Din analiza plângerilor formulate de contravenient se constată că, deși acestea sunt denumite „plângeri prealabile”, în realitate acestea reprezintă plângeri contravenționale. Această constatare este confirmată și de faptul că la temeiurile de drept pe care s-ar baza acestea, în conținutul ambelor plângeri au fost invocate "dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor", acte normative care nu conțin dispoziții referitoare la „plângerea prealabilă” și nici nu reglementează procedura soluționării „plângerii prealabile” de către conducerea instituției sau autorității din care fac parte agenții constatatori care au întocmit procesele-verbale împotriva cărora s-au formulat plângerile.**

**În aceste condiții, denumirea de către contravenient, prin SCPA "Ceparu și Irimia" a plângerilor formulate împotriva proceselor-verbale de constatare și**

**sanționare a contravențiilor întocmite de agenții constatatori din cadrul A.N.R.M.A.P. drept „plângeri prelabile”, este atipică și contrară dispozițiilor legale invocate chiar de către contravenient.**

### **III. Deciziile luate de către conducerea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la plângerile formulate de contravenient**

Cu adresa nr. 4180 din 18.03.2010, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin reprezentantul legal – președinte Cristina Trăilă, a comunicat Consiliului Județean Galați, reprezentat de președintele Chebac Eugen, următoarele:

*”Urmare plângerii prelabile înregistrată la sediul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin care ne solicitați anularea procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01674 din 16.02.2010, vă comunicăm următoarele:*

*Prin procesul verbal de constatare a contravențiilor, autoritatea contractantă Consiliul Județean prin Președinte Eugen Chebac a fost sancționat cu amendă în cuantum de 200.000 lei, pentru săvârșirea a patru contravenții dintre care două prevăzute de art. 293 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006 și două prevăzute de art. 293 lit. v), fapte sancționate de art. 294 alin. (1) și (3) din aceeași ordonanță de urgență. (...)*

*Referitor la prima și a treia faptă menționată în procesul verbal susmenționat, analizând documentele care au stat la baza întocmirii procesului verbal seria AR nr. 01674/16.02.2010 s-a constatat că **sanctiunea pentru fapta 1 și fapta 3 din procesul verbal susmenționat nu este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor și dispunem înlocuirea sancțiunii cu amenda, în cuantum de 70.000 lei pentru prima faptă și 100.000 lei pentru a treia faptă, cu sancțiunea de avertisment (s.n.). (...)***

*Faptele autorității contractante, Consiliul Județean Galați de a solicita, în cadrul procedurii de atribuire a contractelor de lucrări nr. 9379/21.10.2009 și 91404/17.12.2009 dovada că ofertantul dispune de un procent de 30% din valoarea contractului, precum și un certificat de atestare tehnică eliberat de Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România, încalcă principiul proporționalității prin utilizarea criteriilor de calificare și selecție ca mijloc de a restricționa concurența, fapte sancționate de art. 293 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006.*

*În conformitate cu art. 5 alin. 5 din O.G. 2/2001 care reglementează că ”sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite”,*

considerăm că sancțiunea amenzii de 70.000 lei pentru săvârșirea primei fapte și 100.000 lei pentru săvârșirea celei de-a treia faptă din procesul verbal de constatare și sancționarea a contravențiilor seria AR nr. 01674 din 10.02.2010 (corect este 16.02.2010 – n.n.) este disproporționată raportată la gradul de pericol social al faptei.

Față de cele arătate și ca răspuns la plângerea prealabilă, vă comunicăm faptul că sancțiunea cu amenda în cuantum de 70.000 lei pentru săvârșirea primei fapte și de 100.000 lei pentru săvârșirea celei de-a treia faptă din procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674 din 16.02.2009 (corect este 16.02.2010 – n.n.) a fost înlocuită cu sancțiunea avertismentului și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă este exonerată de plata amenzii.(...)”

În legătură cu faptele descrise la pct. 2 și 4 din procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674/16.02.2010, pentru care agenții constataitori au stabilit ca sancțiune amenda de 15.000 lei pentru fiecare faptă, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a comunicat Consiliului Județean Galați faptul că ”plângerea prealabilă” nu este întemeiată iar ”autoritatea contractantă nu este exonerată de la plata amenzii”.

#### **IV. Raportul de control privind verificările efectuate la autoritatea contractantă Consiliul Județului Galați**

La data de 04.08.2010, a fost înregistrat la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Raportul de control nr. 10.477, încheiat în urma finalizării procedurii de supraveghere la autoritatea contractantă Județul Galați - Consiliul Județului Galați.

Echipa de control a verificat documentele privind organizarea și desfășurarea următoarelor proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică:

- ✓ **Reabilitare DJ 252, km 36 +000 – 45+126, Buciumeni – limită de județ Vrancea;**
- ✓ **Reabilitare și modernizare DJ 251 între municipiile Tecuci și Galați, sector de drum 24 +000-53+350;**
- ✓ **Prevenirea și combaterea lunecușului și înzăpezirii pe drumurile județene – județul Galați.**

Raportul a fost întocmit de membrii echipei de control Gogonea Teodor și Ioniță Zoica, avizat de compartimentul juridic – semnătură indescifrabilă, verificat de directorul Stan

Cicerone, avizat de directorul general – Radu Antonescu și vicepreședintele – Burada Corneliu și aprobat de președintele Trăilă Cristina.

În conținutul Raportului de control se fac următoarele mențiuni:

**i) În legătură cu procedura de atribuire "Reabilitare DJ 252, km 36+000 – 45+126, Buciumeni – limită de județ Vrancea" s-a susținut că:**

Prin solicitarea unor condiții minime de calificare disproporționate cu natura și complexitatea contractului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 179 din O.U.G. 34/2006 actualizată, faptă ce constituie contravenție conform prevederilor art. 293 lit. i) și se sancționează conform art. 294 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. „Autoritatea contractantă a fost sancționată cu amendă contravențională în cuantum de 100.000 lei conform procesului-verbal seria AR nr. 01674 din 16.02.2010. **Ca răspuns la plângerea prealabilă nr. 2777/18.02.2010, amenda contravențională a fost înlocuită cu sancțiunea avertismentului, prin adresa Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 4180/16.03.2010, prin care s-a constatat că "fapta nu este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor".**

De asemenea, s-a susținut că "atât în anunțul de participare nr. 86281/11.09.2009, cât și în fișa de date a achiziției, era prevăzută ca cerință minimă de calificare prezentarea a două contracte de lucrări similare cu o valoare de 6.700.000 lei. În data de 11.09.2009, autoritatea contractantă a modificat cerințele minime de calificare "lichiditate  $\geq 100\%$ " (la Cap. III 2.2. din anunțul de participare nr. 86281/11.09.2009), iar în data de 16.09.2009 a adăugat noi cerințe minime de calificare cu privire la capacitatea tehnică a ofertantului (la Cap. III 2.3. din anunțul de participare nr. 86281/11.09.2009). Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a modificat cerințele minime de calificare din anunțul de participare, aceasta avea obligația să publice un anunț de tip erată la anunțul de participare nr. 86281/11.09.2009, conform dispozițiilor art. 26 din H.G. 925/2006 actualizată. Prin aceste fapte autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. S-a aplicat sancțiunea cu amendă contravențională în cuantum de 15.000 lei prin întocmirea procesului-verbal seria AR nr. 01674 din 16.02.2010."

În urma finalizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încheiat contractul de lucrări nr. 9104 din 07.12.2009 cu S.C. VEGA 93 S.R.L. Galați, cu o valoare de 4.733.383 lei și o durată de execuție a lucrărilor de 36 de luni.

**ii) Referitor la procedura "Reabilitare și modernizare DJ 251 între municipiile Tecuci și Galați, sector de drum 24+000-53+350", în Raportul de control s-a menționat**

faptul că valoarea estimată a contractului a fost de 13.097.057 EUR (55.294.895 lei), precum și faptul că "prin solicitarea unor condiții minime de calificare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) din H.G. 925/2006 actualizată, faptă ce constituie contravenție conform prevederilor art. 293 lit. i) și se sancționează conform art. 294 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă a fost sancționată cu amendă contravențională în cuantum de 70.000 lei conform procesului-verbal seria AR nr. 01674 din 16.02.2010. **Ca răspuns la plângerea prealabilă nr. 2777/18.02.2010, amenda contravențională a fost înlocuită cu sancțiunea avertismentului, prin adresa Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 4180/16.03.2010, prin care s-a constatat că "fapta nu este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor".**

Potrivit datelor menționate în documentația de atribuire, finanțarea contractului era asigurată "prin încheierea contractului de finanțare nr. 449/02.07.2009, între autoritatea contractantă și M.D.R.L., cât și finanțare din buget propriu".

"Atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției era prevăzută cerința minimă de calificare – prezentarea a 3 contracte de lucrări similare cu o valoare de 50.000.000 lei, fără TVA. **Autoritatea contractantă a solicitat într-o formă denaturată îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare, deoarece nu a menționat faptul că trebuiau prezentate 3 contracte, care însumate să aibă valoarea de 50.000.000 lei.**

Prin Nota nr. 7071/16.09.2009, autoritatea contractantă a modificat cerințele minime de calificare solicitate în anunțul de participare prin eliminarea cerinței minime de calificare "lichiditate  $\geq 100\%$ " (la Cap. III 2.2. din anunțul de participare nr. 85840/07.09.2009) și adăugarea de noi cerințe minime privind capacitatea tehnică a ofertantului (la Cap. III 2.3. din anunțul de participare nr. 85840/07.09.2009). Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a modificat cerințele minime de calificare din anunțul de participare, acesta avea obligația conform dispozițiilor art. 26 din H.G. 925/2006 actualizată, să publice un anunț tip erată la anunțul de participare nr. 85840/07.09.2009. Prin această faptă, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. S-a aplicat sancțiunea cu amendă contravențională în cuantum de 15.000 lei prin întocmirea procesului-verbal seria AR nr. 01674 din 16.02.2010".

Autoritatea contractantă a încheiat contractul de lucrări nr. 9379 din 21.12.2009 cu asociația dintre S.C. TANCRAD S.R.L. Galați și S.C. VEGA 93 S.R.L. Galați, cu o valoare de 40.797.758 lei (fără TVA) și o durată de execuție de 16 luni. Contractul a fost finanțat, în

proporție de 85%, din fonduri nerambursabile prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa 2, Domeniul major de intervenție 2.1.

**iii) În ceea ce privește procedura de atribuire a contractului privind "prevenirea și combaterea lunecuşului și înzăpezirii pe drumurile județene – județul Galați", în Raportul de control s-au făcut următoarele mențiuni:**

Valoarea estimată a fost stabilită la valoarea de 924.371 lei (fără TVA), aproximativ 215.000 EUR.

"Autoritatea contractantă a încadrat acest contract în categoria contractelor de lucrări, deși acest contract, conform codului CPV 90620000-9 Servicii de dezăpezire se încadra în categoria contractelor de servicii. (...)

Valoarea contractului de servicii este mai mare de 100.000 euro și în aceste condiții, conform art. 20 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă era obligată să aplice procedura de licitație deschisă. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 20 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a aplicat procedura de cerere de oferte, deși valoarea estimată a contractului de servicii nu se încadra în prevederile art. 124 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece era mai mare de 100.000 euro. Această faptă constituie contravenție conform art. 293 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează conform art. 294 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. S-a aplicat sancțiunea cu amendă contravențională în cuantum de 35.000 lei prin întocmirea procesului-verbal seria AR nr. 01670/10.02.2010."

Autoritatea contractantă a încheiat contractul nr. 8439 din 03.11.2009 cu S.C. DRUMURI ȘI PODURI S.A., cu o valoare de 921.556,36 lei și o durată de 4,5 luni.

**iv) "Ca răspuns la plângerile prealabile formulate de Județul Galați, A.N.R.M.A.P. a transmis autorității contractante următoarele:**

- adresa nr. 4180/18.03.2010, răspuns la plângerea prealabilă nr. 2777/18.02.2010, prin care dispune modificarea în parte a procesului verbal nr. 01674(...);

- adresa nr. 3034/23.03.2010, răspuns la plângere prealabilă nr. 3034/24.02.2010 prin care respinge ca neîntemeiată solicitarea de anulare a procesului verbal nr. 01670(...)."

**V. Soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată privind procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor**

**a) Procesul verbal seria AR nr. 01674 din 16.02.2010**

i) Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin președinte Trăilă Cristina, în dosarul nr. 4644/233/2010 aflat pe rolul Judecătorei Galați, a formulat întâmpinare (înregistrată sub nr. 8733/20.08.2010) prin care a solicitat "respingerea plângerii formulate de Consiliul Județean Galați ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674 din 16.02.2010, ca temeinic și legal întocmit".

În conținutul întâmpinării se menționează următoarele:

*"În fapt, prin plângerea contravențională, petentul Consiliul Județean Galați a solicitat anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674 din 16.02.2010 și pe cale de consecință exonerarea de la plata amenzii.*

*Învederăm instanței că prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor mai sus menționat, Consiliul Județean Galați a fost sancționat cu amendă în cuantum de 200.000 lei pentru săvârșirea mai multor fapte contravenționale prevăzute de art. 293 lit. v) și art. 293 lit. i) din OUG nr. 34/2006 și sancționate conform art. 294 alin. (1) și (3) din același act normativ.*

*Anterior sesizării instanței de judecată cu soluționarea prezentei plângeri, Consiliul Județean Galați a formulat plângere prealabilă înregistrată la instituția noastră cu nr. 411, prin care a solicitat anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674.*

**ANRMAP a soluționat plângerea prealabilă prin adresa nr. 4180/16.03.2010 în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii cu sancțiunea avertismentului pentru faptele 1 și 3, iar pentru faptele 2 și 4 s-a apreciat că plângerea nu este întemeiată și s-a menținut sancțiunea cu amenda. (...)**

***Precizăm că pentru faptele 1 și 3 instituția noastră a DISPUS ÎNLOCUIREA SANCTIUNII amenzii cu sancțiunea avertismentului, întrucât s-a considerat că sancțiunea aplicată nu este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor săvârșite și s-a apreciat că sancțiunea avertismentului este suficientă pentru atingerea scopului preventiv al sancțiunii.***



**Faptele 2 și 4 s-a considerat că sunt contravenții care prezintă un grad de pericol social ridicat, justificând aplicarea amenzii contravenționale prin faptul că acestea constituie abateri grave de la legislația privind achizițiile publice” (s.n.).**

ii) Judecătoria Galați, prin sentința civilă nr. 13037/31.12.2010 a dispus admiterea în parte a plângerii contravenționale împotriva procesului-verbal de contravenție seria AR nr. 01674/16.02.2010, formulată de petentul Consiliul Județean Galați și a redus sancțiunea amenzii contravenționale aplicate petentului pentru faptele descrise la pct. 2 și pct. 4 din procesul-verbal de contravenție de la suma de 15.000 lei la suma de 10.000 lei, pentru fiecare dintre faptele respective.

De asemenea, **instanța de judecată a luat ”act că intimata (Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice – n.n.) a înlocuit sancțiunile cu amendă contravențională în cuantum de 70.000 lei și respectiv 100.000 lei, aplicate petentului (...) descrise la pct. 1 și respectiv 3 din procesul-verbal de contravenție, cu avertisment.”**

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a reținut, printre altele, următoarele:

*”Prin plângerea înregistrată pe rolul Judecătoriei Galați sub numărul 4644/233/2010, în data de 09.03.2010, petentul Consiliul Județean Galați a formulat contestație împotriva procesului-verbal de contravenție seria AR nr. 01674 din data de 16.02.2010. (...)*

*Instanța nu poate reține nici susținerile petentei în sensul că prin înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale pentru faptele descrise la pct. 1 și 3 din procesul verbal contestat, cu avertisment, intimata dovedește netemeinicia acestora, întrucât **reindividualizarea sancțiunii contravenționale prezintă aspecte ce țin de aprecierea gradului de pericol social al faptei, iar nu de existența acesteia. (...)***

*În aplicarea dispozițiilor legale menționate, instanța reține că pentru faptele prevăzute la pct. 1 și 3 din procesul verbal contestat, intimata a arătat atât în cuprinsul întâmpinării depuse la dosar, cât și în adresa înaintată petentului, că înțelege să înlocuiască sancțiunea amenzilor contravenționale aplicate cu avertisment, ca urmare a reaprecierii gravității faptelor.*

**În aceste condiții, câtă vreme însuși agentul constatator a precizat instanței că apreciază că faptele de la pct. 1 și 3 prezintă un grad redus de pericol social și nu se justifică menținerea sancțiunii amenzii contravenționale, instanța urmează a lua act de aceste împrejurări, în concret înlocuirea de către intimată a sancțiunii amenzilor contravenționale de 70.000 lei și respectiv 100.000 lei cu avertisment (...).”**

iii) Împotriva sentinței civile nr. 13037/31.12.2010, prin care Judecătoria Galați a admis în parte plângerea contravenientului Județul Galați – Consiliul Județului Galați și a dispus reducerea sancțiunilor cu amendă contravențională aplicate pentru faptele descrise la pct. 2 și 4 din procesul verbal, de la 15.000 lei la 10.000 lei, A.N.R.M.A.P. a declarat recurs (înregistrat la A.N.R.M.A.P. sub nr. 3363/07.03.2011). În conținutul recursului, întocmit de consilier juridic Spînoche Mădălina, verificat de directorul general Teodorescu Liviu și semnat de președintele Trăilă Cristina, au fost invocate următoarele:

*„În opinia noastră, scopul sancționării autorității contractante în limitele menționate în procesul verbal, a fost acela că faptele contravenționale, prin maniera în care au fost săvârșite, impuneau la individualizarea pedepsei, dozarea sancțiunii de o manieră care să descurajeze pe viitor nerespectarea obligațiilor prevăzute de lege.*

*În ceea ce privește faptele de la punctele 1 și 3, la care face referire prima instanță, instituția noastră a dispus înlocuirea sancțiunii amenzii cu sancțiunea avertismentului, întrucât a considerat că sancțiunea aplicată nu este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor săvârșite și s-a apreciat că sancțiunea avertismentului este suficientă pentru atingerea scopului preventiv.*

*Pentru faptele 2 și 4 s-a considerat că sunt contravenții care prezintă un grad de pericol social ridicat, justificând aplicarea amenzii contravenționale prin faptul că acestea constituie abateri grave de la legislația privind achizițiile publice, astfel încât autoritatea contractantă nu a fost exonerată de la plata amenzii.”*

iv) Tribunalul Galați – Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 97/24.10.2011, constatând că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică a respins recursurile având ca obiect *”anulare proces verbal de contravenție”*, promovate de recurenții Consiliul Județean Galați și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, ca fiind nefondate.

#### **b) Procesul verbal seria AR nr. 01670 din 10.02.2010**

i) La data de 01.07.2010, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin președinte Trăilă Cristina, a formulat întâmpinare (înregistrată sub nr. 8229), prin care a solicitat *”respingerea plângerii contravenționale formulată de Consiliul Județean Galați ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01670 din 10.02.2010, ca temeinic și legal întocmit”*.

ii) Prin sentința civilă nr. 9311/24.09.2010, Judecătoria Galați a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de petentul Consiliul Județean Galați, înregistrată sub nr. 3934/233/2010 la data de 25.02.2010 prin care a solicitat anularea procesului-verbal de contravenție seria AR nr. 01670, încheiat la data de 10.02.2010 de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin care petentul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 35.000 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzute în art. 293 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

iii) Tribunalul Galați - *Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ-fiscal*, prin decizia nr. 715/12.05.2011, constatând că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică a respins recursul formulat de Consiliul Județean Galați împotriva sentinței civile nr. 9311/24.09.2010, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul civil nr. 3934/233/2010.

\* \* \*

**Plângerea formulată de contravenientul Județul Galați – Consiliul Județului Galați, reprezentat de președinte Chebac Eugen împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674 din 16.02.2010 a fost admisă, în parte, de președintele A.N.R.M.A.P. Trăilă Cristina. Cu adresa nr. 4180/18.03.2010, președintele Trăilă Cristina a transmis contravenientului, faptul că a dispus înlocuirea sancțiunilor aplicate de agenții constatatori din cadrul Autorității în cuantum de 70.000 lei aplicată pentru fapta descrisă la punctul 1 din procesul-verbal și de 100.000 lei aplicată pentru fapta de la punctul 2 din același proces-verbal și exonerarea autorității contractante de la plata amenzilor menționate.**

**Decizia de înlocuire a amenzilor în cuantum total de 170.000 lei cu avertisment a fost luată, pe baza unei adrese semnată de către președintele A.N.R.M.A.P. - Trăilă Cristina**, constatare care rezultă din următoarele împrejurări:

➤ În **Raportul de control nr. 10477/04.08.2010**, aprobat de președinte, s-a consemnat faptul că **„amenda contravențională a fost înlocuită cu sancțiunea avertismentului prin adresa Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 4180/16.03.2010”**.

➤ În **întâmpinarea nr. 8733/20.08.2010**, semnată de președinte, s-a atestat faptul că **„ANRMAP a soluționat plângerea prealabilă prin adresa nr. 4180/16.03.2010 în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii cu sancțiunea avertismentului pentru faptele 1 și 3”**.

**Pentru a dispune înlocuirea sancțiunilor cu amendă contravențională efectiv aplicate de către agenții constatatori cu sancțiunea avertismentului, președintele**

Trăilă Cristina a apreciat, în mod abuziv, că sancțiunile aplicate nu sunt proporționale cu gradul de pericol social al faptelor, procedând, în mod nelegal, la o reindividualizare a acestora.

Reindividualizarea sancțiunilor efectuată de către președintele A.N.R.M.A.P. este netemeinică și contrară dispozițiilor legale incidente în speță, din următoarele considerente:

**i) În ceea ce privește fapta descrisă la punctul 1 din procesul-verbal seria AR nr. 01674 din 16.02.2010**, agenții constatatori din cadrul A.N.R.M.A.P. au aplicat sancțiunea cu amendă contravențională în cuantum de 70.000 lei, la limita minimă prevăzută de lege. Aceasta înseamnă că **agenții constatatori au aplicat criteriile de individualizare prevăzute în art. 21 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care dispun că „sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal”.**

Cu alte cuvinte, **agenții constatatori au efectuat o individualizare a sancțiunii în raport cu circumstanțele concrete ale săvârșirii faptei contravenționale de către autoritatea contractantă Județul Galați – Consiliul Județului Galați, apreciind că pericolul social concret al faptei este la limita minimă avută în vedere de legiuitor atunci când a prevăzut contravenția și a determinat limitele sancțiunii aplicabile.**

Fapta descrisă la punctul 1 din procesul-verbal seria AR nr. 01674/16.02.2010, pentru care s-a aplicat sancțiunea amenzii în cuantum de 70.000 lei, a fost săvârșită de către autoritatea contractantă Județul Galați – Consiliul Județului Galați în legătură cu atribuirea contractului *”Reabilitare și modernizare DJ 251 – între mun. Galați și mun. Tecuci, Sector km 24+000-53+350”*, prin includerea în documentația de atribuire a unor cerințe restrictive de participare al procedura de atribuire, de natură să afecteze concurența. **Având în vedere valoarea contractului de achiziție publică atribuit cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, de 40.797.758 lei, fără TVA, rezultă că fapta prezenta un grad foarte ridicat de pericol social.**

**ii) În legătură cu fapta descrisă la punctul 3 din procesul-verbal seria AR nr. 01674 din 16.02.2010**, agenții constatatori din cadrul A.N.R.M.A.P. au stabilit, în mod corect, că sancțiunea concretă aplicabilă este amenda contravențională la limita maximă prevăzută de lege, respectiv în cuantum de 100.000 lei, având în vedere că faptele reținute în sarcina contravenientului *„au caracter repetitiv”* și *„sunt de gravitate ridicată”*.

iii) În cazul de față, reindividualizarea sancțiunilor prin înlocuirea amenzilor contravenționale cu avertisment a fost efectuată de către președintele Trăilă Cristina, nu de către agenții constatatori din cadrul A.N.R.M.A.P., cei care au competența legală de a verifica respectarea de către autoritățile contractante a dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, de a constata contravenții atunci când dispozițiile legale au fost încălcate și de a stabili sancțiunile concrete. În acest sens sunt relevante dispozițiile art. 15 alin. (1) din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, care dispun că au calitatea de agenți constatatori, printre alte categorii, și „*persoanele împuternicite în acest scop de miniștri și de alți conducători ai autorităților administrației publice centrale*”, precum și dispozițiile art. 295 alin. (1) din *O.U.G. nr. 34/2006*, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.*”

**După încheierea și comunicarea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674 din 16.02.2010, competența** de a examina legalitatea și temeinicia procesului-verbal, de a analiza modul în care a fost stabilită sancțiunea concretă și, eventual, de a proceda la o reindividualizare a sancțiunii aplicate sau la o înlocuire a acesteia cu alta mai blândă, **este atributul exclusiv al instanței de judecată.** În acest sens, dispozițiile legale care reglementează materia contravențiilor în domeniul achizițiilor publice nu prevăd dreptul persoanelor din conducerea Autorității din care fac parte agenții constatatori de a interveni asupra sancțiunilor aplicate și de a proceda la o reindividualizare a acestora.

iv) Reindividualizarea de către președintele A.N.R.M.A.P., Trăilă Cristina, a sancțiunilor aplicate de către agenții constatatori, în cuantum de 70.000 lei pentru fapta descrisă la punctul 1 din procesul-verbal seria AR nr. 01674 din 16.02.2010 și de 100.000 lei pentru fapta de la punctul 2 din același proces-verbal și exonerarea autorității contractante Județul Galați – Consiliul Județului Galați, reprezentată de Chebac Eugen, în calitate de președinte, de la plata amenzilor menționate a produs consecințe juridice și patrimoniale, după cum urmează:

➤ Prin sentința civilă nr. 13037/31.12.2010, Judecătoria Galați a luat act că Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice „*a înlocuit sancțiunile cu amendă contravențională în cuantum de 70.000 lei și respectiv 100.000 lei, aplicate petentului (...) descrise la pct. 1 și respectiv 3 din procesul-verbal de contravenție, cu avertisment*”. În acest sens, instanța de judecată a reținut că „*însuși agentul constator a*

*precizat instanței că apreciază că faptele de la pct. 1 și 3 prezintă un grad redus de pericol social și nu se justifică menținerea sancțiunii amenzii contravenționale”. Așa cum rezultă din cele expuse anterior, nu agenții constatatori au decis că faptele descrise la punctele 1 și 3 din procesul-verbal seria AR nr. 01674/16.02.2010 prezintă un grad redus de pericol social și, în aceste condiții, nu s-ar mai justifica menținerea sancțiunilor aplicate, ci președintele A.N.R.M.A.P., Trăilă Cristina.*

➤ În urma exonerării autorității contractante Județul Galați – Consiliul Județului Galați de la plata amenzilor de 70.000 lei și 100.000 lei, bugetul statului a fost prejudiciat cu suma de 170.000 lei. În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (3) din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare „*sumele provenite din amenzile aplicate persoanelor juridice, în conformitate cu legislația în vigoare se fac venit integral la bugetul de stat*”.

\* \* \*

Fapta președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Trăilă Cristina, de a-și depăși atribuțiile de serviciu, respectiv de a dispune, prin adresa nr. 4180/18.03.2010 înlocuirea sancțiunilor cu amendă contravențională, în cuantum de 70.000 lei și de 100.000 lei, cu sancțiunea avertisment, cu încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (1) din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare, precum și exonerarea autorității contractante Județul Galați – Consiliul Județului Galați, reprezentat de președintele Chebac Eugen, de la plata amenzilor, în condițiile în care agenții constatatori au reținut, prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674/16.02.2010, că faptele descrise la punctele 1 și 3 din procesul-verbal, pentru care au aplicat sancțiunile menționate, prezintă un pericol social ridicat pentru care au stabilit ca sancțiuni amenzile menționate, cu consecința prejudicierii bugetului statului cu suma de 170.000 lei și scutirea de la plata amenzilor a autorității contractante, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, cu modificările și completările ulterioare.

**B. Hotărârile luate de Colegiul consultativ din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la contravențiile săvârșite de autoritățile contractante Comuna Todirești, județul Vaslui și Școala cu clasele I – VIII din Plătărești, județul Călărași**

***I. Constatarea și sancționarea contravențiilor***

**a)** La data de 15.11.2010, agenții constatatori Ciobanu Valentina și Bejinariu Daniela, din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, au întocmit procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01543 prin care au reținut în sarcina autorității contractante comuna Todirești, județul Vaslui, reprezentată de primar Istrate Neculai, săvârșirea următoarelor fapte contravenționale:

„1. În data de 23.09.2009, Comuna Todirești a atribuit către S.C. ALICONSTRUCT S.R.L. contractul de achiziție publică nr. 6, înregistrat cu nr. 3858/23.09.2009 având ca obiect „procurare și transport material pietros” în valoare de 8.395,2 lei, fără TVA, prin cumpărare directă, valoarea estimată a contractului fiind determinată prin aplicarea eronată a regulilor de estimare, în scopul încălcării prevederilor art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, conform referatului nr. 3758/14.09.2009, **autoritatea contractantă a utilizat metode de calcul care au condus la o subevaluare a valorii estimate cu scopul de a evita aplicarea uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006.** În acest sens, autoritatea contractantă a determinat valoarea estimată a contractului nr. 6/23.09.2009 fără a include în acesta și valorile contractelor nr. 02/02.04.2009 – 42.240 lei, fără TVA, nr. 3/13.04.2009 – 42.240 lei, fără TVA, nr. 01/26.02.2009 – 8403,36 lei, fără TVA, nr. 5/19.05.2009 – 16.806,8 lei, fără TVA, nr. 04/02.04.2009 – 42.320 lei, fără TVA, toate având același obiect, încălcându-se astfel prevederile art. 25 alin. (1) și art. 27 alin. (5) din O.U.G. nr. 34-2006. Fapta descrisă constituie contravenție conform art. 293 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și se sancționează cu amendă de la 35.000 lei la 70.000 lei conform art. 294 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Echipa de control stabilește avertisment conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001.

2. În data de 25.11.2009, Comuna Todirești a atribuit către S.C. ALICONSTRUCT SRL contractul de achiziție publică nr. 5, înregistrat cu nr. 4714/25.11.2009, având ca obiect „procurare și transport material pietros”, în valoare de 26.891 lei, fără TVA, prin cumpărare directă, valoarea estimată a contractului fiind determinată prin aplicarea eronată a regulilor de estimare în scopul încălcării prevederilor art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, conform referatului nr. 4694/24.11.2009, autoritatea contractantă a utilizat metode de calcul care au condus la o subevaluare a valorii estimate cu **scopul de a evita aplicarea uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006**. În acest sens, autoritatea contractantă a determinat valoarea estimată a contractului nr. 5/29.11.2009, fără a include în acesta și valorile contractelor nr. 02/02.04.2009 – 42.240 lei, fără TVA, nr. 3/13.04.2009 – 42.240 lei, fără TVA, nr. 01/26.02.2009 – 8403,36 lei, fără TVA, nr. 5/19.05.2009 – 16.806 lei, fără TVA, nr. 04/02.04.2009 – 42.320 lei, fără TVA, nr. 6/23.09.2009 – 8.355 lei, fără TVA, toate având același obiect, încălcându-se astfel prevederile art. 25 alin. (1) și art. 27 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Fapta de mai sus constituie contravenție conform art. 293 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și se sancționează cu amendă de la 35.000 lei la 70.000 lei conform art. 294 alin. (2) din același act normativ. **Echipa de control stabilește amendă în cuantum de 35.000 lei (treizecișicincimii lei).**

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 pentru faptele descrise la punctele 1 și 2 deoarece contravențiile au fost constatate prin același proces verbal echipa de control stabilește amendă în cuantum de 35.000 lei (treizecișicincimii lei)."

În conținutul procesului – verbal s-a făcut mențiunea expresă că "împotriva procesului-verbal se poate face plângere în termen de 15 zile de la data comunicării. Plângerea și copia procesului-verbal se depun la sediul A.N.R.M.A.P./instanței de la domiciliul contravenientului." De asemenea, a fost completată înștiințarea de plată în care se precizează că "amenda în cuantum de 35.000 lei se va achita în contul nr. (...) deschis la Trezoreria Operativă Negrești, **beneficiar bugetul de stat.**"

Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01543/15.11.2010 a fost semnat de către conducătorul autorității contractante Comuna Todirești - primar Istrate Neculai, fără obiecțiuni.

## **II. Contestația formulată de Comuna Todirești**

La data de 18.11.2010, la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a fost înregistrată, cu nr. 14747, contestația formulată de Comuna Todirești, județul Vaslui reprezentată de primar Istrate Neculai, împotriva procesului verbal seria AR nr. 01543/15.11.2010, invocând următoarele:

„- Contractele de achiziție publică atribuite către S.C. ALICONSTRUCT S.R.L. Negrești având ca obiect procurarea și transportarea materialului pietros au fost încheiate



prin procedura cerere de ofertă, instituția noastră alegând prețul cel mai mic în urma analizei ofertelor de preț depuse la sediul unității noastre de diferite societăți comerciale, neîncălcând prevederile art. 23 și art. 27 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

- Contractele încheiate cu societatea mai sus menționată au fost în perioade distincte și pentru obiective diferite, ținându-se cont de sumele alocate prin Hotărârea consiliului Local al Comunei Todirești, județul Vaslui, dar și de încasările realizate în anul financiar 2009 care au fost vitregite de criza economico-financiară. Ordonatorul principal de credite a încheiat contractele de furnizare în limita prevăzută de lege – 15.000 euro preț ce nu include TVA, dar și de prevederile bugetare.”

Prin urmare, Comuna Todirești, prin primar Istrate Neculai, a solicitat „anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor”.

### **III. Deciziile luate de către Colegiul consultativ din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**

a) Potrivit procesului verbal înregistrat la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice sub nr. 1481, în data de 21.01.2011, a avut loc reuniunea Colegiului consultativ la care au participat următoarele persoane din cadrul Autorității:

- ✓ **Burada Corneliu** - vicepreședinte;
- ✓ **Antonescu Radu** – director general;
- ✓ **Constantinescu Octavian** – director general adjunct;
- ✓ **Stan Cicerone** - director;
- ✓ **Spînoche Mădălina** – consilier juridic.

În cadrul ședinței Colegiului consultativ s-a luat următoarea hotărâre:

„În ceea ce privește **plângerea prealabilă** împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01543 din 15.11.2010, **formulată de Comuna Todirești și înregistrată la A.N.R.M.A.P. cu nr. 14747 din 18.11.2010**, contravenția a fost constatată în mod corect de agenții constatatori. Având în vedere valoarea contractului nr. 5, la care face referire cea de-a doua faptă menționată în cuprinsul procesului-verbal, înregistrat cu nr. 4714/25.11.2009 la autoritatea contractantă, respectiv 26.891 lei, raportat la pericolul social, **aplicarea unei sancțiuni cu amenda este mult prea aspră, motiv pentru care sancțiunea cu amendă în cuantum de 35.000 lei va fi înlocuită cu avertisment, în conformitate cu art. 5 alin. 5 din O.G. 2/2001.**”

\*\*\*

Menționarea în conținutul procesului-verbal nr. 1481/21.01.2011 a faptului că hotărârea Colegiului consultativ din data de 21.01.2011, de anulare a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01543/15.11.2010, ar fi fost luată în urma formulării de către autoritatea contractantă Comuna Todirești, județul Vaslui, prin primar Istrate Neculai, a unei „plângeri prealabile” este necorespunzătoare adevărului. Această constatare rezultă din următoarele împrejurări:

✓ **Autoritatea contractantă Comuna Todirești, județul Vaslui a denumit actul „contestație”, nu „plângere prealabilă”, așa cum au consemnat, în mod necorespunzător adevărului, reprezentanții A.N.R.M.A.P. în procesul-verbal menționat.**

✓ Reprezentantul legal al autorității contractante, primar Istrate Neculai a susținut, următoarele: **„contest procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01543, încheiat în data de 15 noiembrie 2010”.**

✓ **Autoritatea contractantă a solicitat „anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor”, încheiat de agenți constatatori din cadrul A.N.R.M.A.P. în conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care nu prevede procedura „plângerii prealabile”.**

b) Cu adresa nr. 16228 din 02.02.2011, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a transmis Comunei Todirești, județul Vaslui următoarele:

**„Urmare plângerii prealabile înregistrată la sediul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin care ne solicitați anularea procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01543 din 15.11.2010, vă comunicăm următoarele:**

*Prin procesul-verbal de constatare a contravențiilor, autoritatea contractantă Comuna Todirești a fost sancționată cu amenda în cuantum de 35.000 lei și un avertisment, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 293 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, fapte sancționate de art. 294 alin. (2) din aceeași ordonanță.*

*Având în vedere că în conținutul plângerii ați făcut referire la aplicarea unei proceduri de cerere de ofertă pentru atribuirea contractelor la care face trimitere procesul-verbal contravențional susmenționat, A.N.R.M.A.P. a solicitat documentele care fac dovada respectării acestei proceduri.*

*Prin adresa nr. 5215/21.12.2010, înregistrată la A.N.R.M.A.P. cu nr. 16228/21.12.2010, Comuna Todirești a comunicat un set de înscrisuri, respectiv comunicări*

de acceptare a ofertei câștigătoare, comunicări privind rezultatul procedurii, oferte, documente care nu atestă desfășurarea unei proceduri reglementată la art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, faptele săvârșite de către Comuna Todirești există și au fost constatate în mod corect în cuprinsul procesului-verbal contravențional nr. 01543 din 15.11.2010, motiv pentru care echipa de control a aplicat două sancțiuni: un avertisment pentru încheierea contractului 3858/23.09.2009 cu încălcarea prevederilor art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006 și o amendă în cuantum de 35.000 lei pentru încheierea contractului 4714/25.11.2009, cu încălcarea prevederilor art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006. (...)

Referitor la fapta menționată în procesul verbal susmenționat, Colegiul consultativ din cadrul A.N.R.M.A.P., în ședința din 21.01.2011, analizând documentele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal seria AR nr. 01543 din 15.11.2010 a considerat faptul că încălcarea prevederilor legale a fost corect constatată.

Având în vedere valoarea contractului nr. 4714/25.11.2009, respectiv 26.891 lei, raportat la pericolul social, aplicarea sancțiunii cu amenda este mult prea aspră, motiv pentru care amenda în cuantum de 35.000 lei va fi înlocuită cu avertisment, în conformitate cu art. 5 alin. (5) din O.G. 2 /2001 care reglementează faptul că „sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

Față de cele arătate și **ca răspuns la plângerea prealabilă, sancțiunea cu amenda în cuantum de 35.000 lei, stabilită prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01543 din 15.11.2010, a fost înlocuită cu sancțiunea avertismentului și pe cale de consecință autoritatea contractantă Comuna Todirești este exonerată de la plata amenzii**” (s.n.).

Adresa menționată a fost semnată de către Burada Corneliu – vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

#### **IV. Raportul de control întocmit de reprezentanții Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**

La data de 11.02.2011, a fost înregistrat cu nr. 2830, Raportul de control încheiat ca urmare a derulării procedurii de supraveghere la Comuna Todirești, județul Vaslui. Raportul menționat a fost întocmit de echipa de control formată din Ciobanu Valentina și Bejinariu Daniela, avizat de Stan Cicerone – director, Antonescu Radu – director general și Burada Corneliu – vicepreședinte și aprobat de președintele Cristina Trăilă.

În legătură cu constatările echipei de control referitoare la activitatea desfășurată de autoritatea contractantă Comuna Todirești, județul Vaslui în Raportul de control au fost făcute următoarele mențiuni relevante:

Obiectul la care s-a raportat procedura de supraveghere l-a constituit verificarea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru "*întreținere drum comunal Todirești – Vișoara*". În acest sens, echipa de control a constatat că autoritatea contractantă a încheiat un număr de cinci contracte având ca obiect "*procurare și transport material pietros*", prin cumpărare directă, fără aplicarea unei proceduri de atribuire, deși "*valoarea totală a materialului pietros achiziționat, conform contractelor supuse verificării, este de 187.296,36 lei, fără TVA*".

Prin urmare, în legătură cu cele cinci contracte de achiziție publică, **agenții constatați au constatat săvârșirea unui număr de cinci contravenții la regimul achizițiilor publice**, astfel:

**i) Trei fapte contravenționale** prevăzute la art. 293 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și sancționate conform art. 294 alin. (2) din același act normativ cu amendă de la 35.000 lei la 70.000 lei, **în legătură cu care agenții constatați au stabilit că "aplicarea sancțiunii era prescrisă conform dispozițiilor art. 295 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006"**. Valoarea însumată a celor trei contracte de achiziție publică atribuite cu încălcarea dispozițiilor legale, în legătură cu care au fost constatate cele trei contravenții a fost de 101.366,80 lei, fără TVA.

**ii) O contravenție** prevăzută la art. 293 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și sancționată conform art. 294 alin. (2) din același act normativ cu amendă de la 35.000 lei la 70.000 lei, **în legătură cu care agenții constatați au stabilit aplicarea unui avertisment**.

**iii) O contravenție** prevăzută la art. 293 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și sancționată conform art. 294 alin. (2) din același act normativ cu amendă de la 35.000 lei la 70.000 lei, în legătură cu care **agenții constatați au stabilit aplicarea unei amenzi în cuantum de 35.000 lei, la limita minimă prevăzută de lege pentru această faptă**.

În actul de control nu s-a făcut nicio mențiune referitoare la înlocuirea sancțiunii aplicate, respectiv amenda în cuantum de 35.000 lei cu sancțiunea mai blândă.

#### ***V. Soluția opusă dată de Colegiul consultativ într-un caz similar celui de la Comuna Todirești***

a) La data de 14.02.2011 a fost înregistrată la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice plângerea formulată de Școala cu clasele

I – VIII Plătărești, județul Călărași, împotriva sancțiunii aplicate de reprezentanții Autorității prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01919/10.02.2011, respectiv amenda în cuantum de 35.000 lei, pentru contravenția prevăzută la art. 293 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006. Petenta a făcut următoarele afirmații:

*”În cursul lunii septembrie 2009, unitatea de învățământ a primit din fonduri bugetare, finanțare pentru efectuarea de lucrări de reabilitare la Școala cu clasele I – IV Podu Pitarului. Datorită timpului scurt rămas până la închiderea exercițiului bugetar, precum și a faptului că începuse anul școlar, iar elevii nu aveau spații corespunzătoare pentru desfășurarea programului școlar, lucrările respective au fost încredințate unui număr de două societăți comerciale, fiind realizate, recepționate și contravaloarea decontată până la finele anului 2009. Celelalte sume de bani pentru funcționarea unității de învățământ și pentru plata drepturilor salariale provin tot din alocații bugetare, astfel încât nu există alte surse de finanțare, iar sancțiunea aplicată conduce la două situații care vor afecta activitatea la fel de grav: fie unitatea școlară se va afla în imposibilitatea achitării sancțiunii, cu riscul de a se proceda la executarea silită a conturilor, fie sancțiunea va fi achitată din resursele disponibile, în ambele situații afectați de problemă vor fi elevii și corpul profesoral datorită afectării fondurilor alocate acestora.*

*Așa cum am precizat, în niciun moment nu s-a urmărit aducerea de prejudicii, ci dimpotrivă crearea unui cadru adecvat desfășurării procesului de învățământ. De asemenea, problematica desfășurării achizițiilor publice a fost pentru unitatea noastră un lucru nou în care au intervenit și deficiențe, dar care nu se datorează relei intenții.*

***Considerăm că aplicarea măsurii avertismentului este suficientă atât pentru a sancționa situația constatată, cât și pentru îndeplinirea funcției preventive pe care o are aplicarea unei sancțiuni.”***

b) Potrivit datelor consemnate în procesul-verbal nr. 5796/05.04.2011, în data de 04.04.2011, a avut loc întâlnirea Colegiului consultativ la care au participat: Cristina Trăilă, Radu Antonescu, Octavian Constantinescu, Cicerone Stan, Alexandra Mihai, Denisa Stănescu și Jitariu Bogdan.

În cadrul ședinței menționate, „în ceea ce privește analiza plângerii prealabile nr. 3012/14.02.2011, formulată de Școala cu clasele I - VIII - Plătărești împotriva procesului-verbal contravențional seria AR nr. 01919 din 10.02.2011, Colegiul consultativ a decis respingerea acesteia având în vedere că autoritatea contractantă susmenționată a încheiat contractul nr. 854/06.10.2009 în condițiile în care (...) încheiase deja contractul nr. 745 având același obiect de lucrări la Școala cu clasele I - IV Podu Pitarului. Astfel **încheierea**

**contractelor susmenționate fără aplicarea unei proceduri constituie o faptă gravă cu atât mai mult cu cât sunt încălcate și principiile achizițiilor publice, determinând, în mod temeinic, echipa de control să sancționeze autoritatea contractantă cu amendă în cuantum de 35.000 lei, sancțiune care este în măsură să prevină săvârșirea unei contravenții asemănătoare. Având în vedere că plângerea a fost formulată doar la sediul A.N.R.M.A.P., acesta urmează a fi înaintată și instanței competente în conformitate cu art. 32 din O.G. 2/2001".**

c) Cu adresa nr. 8803/26.05.2011, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin președintele Cristina Trăilă, a comunicat Școlii cu clasele I - VIII Plătărești, județul Călărași următoarele:

**"Urmare plângerii nr. 3012/14.02.2011 împotriva procesului-verbal contravențional seria AR nr. 01470 din 09.03.2011, prin care ne solicitați înlocuirea amenzii de 35.000 lei cu sancțiunea avertismentului, vă comunicăm următoarele:**

(...) Echipa de control a A.N.R.M.A.P. a sancționat autoritatea contractantă pentru încălcarea art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în data de 06.10.2009 a încheiat contractul nr. 854/06.10.2009 în condițiile în care în data de 21.09.2009 încheiase contractul 745 având același obiect, respectiv lucrări la Școala cu clasele I - IV Podu Pitarului.(...)

**Astfel, încheierea contractelor susmenționate fără aplicarea unei proceduri constituie o faptă gravă cu atât mai mult cu cât sunt încălcate și principiile achizițiilor publice, determinând în mod temeinic echipa de control să sancționeze autoritatea contractantă cu amenda în cuantum de 35.000 lei, sancțiune care este în măsură să prevină și să combată săvârșirea unei contravenții asemănătoare.**

Față de cele arătate și ca răspuns la plângerea formulată, vă comunicăm faptul că menținem procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01470 din 09.03.2011 ca legal și temeinic întocmit și că înaintăm plângerea dvs., spre soluționare, Judecătoriei Sectorului 1 (...)."

\* \* \*

Colegiul consultativ a hotărât înlocuirea amenzii contravenționale în cuantum de 35.000 lei, aplicată de agenții constatatori din cadrul A.N.R.M.A.P. pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 293 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și sancționată conform art. 294 alin. (2) din același act normativ cu amendă de la 35.000 lei la 70.000 lei, făcând abstracție de următoarele împrejurări care atestau gradul de pericol social concret al faptei săvârșite de autoritatea contractantă Comuna Todirești, județul Vaslui:

i) Agenții constatatori au reținut faptul că „**autoritatea contractantă a utilizat metode de calcul care au condus la o subevaluare a valorii estimate cu scopul de a evita aplicarea uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006**”, ceea ce demonstrează un comportament intenționat al reprezentanților autorității contractante;

ii) Membrii Colegiului consultativ au susținut că „**aplicarea sancțiunii cu amenda este mult prea aspră**” având în vedere valoarea contractului nr. 4714/25.11.2009, respectiv 26.891 lei, fără a ține cont de faptul că autoritatea contractantă a încheiat un număr de cinci contracte având ca obiect *”procurare și transport material pietros”*, prin cumpărare directă, fără aplicarea unei proceduri de atribuire, deși *”valoarea totală a materialului pietros achiziționat, conform contractelor supuse verificării, este de 187.296,36 lei, fără TVA”*. În acest context, motivul invocat de Colegiul consultativ este lipsit de orice temei.

iii) Colegiul consultativ nu a ținut cont nici de faptul că agenții constatatori din cadrul A.N.R.M.A.P. au constatat săvârșirea de către autoritatea contractantă a unui număr de cinci contravenții, din care pentru trei dintre acestea *”aplicarea sancțiunii era prescrisă conform dispozițiilor art. 295 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”*. Faptul că aplicarea sancțiunii era prescrisă nu înlătură existența faptelor contravenționale, dar evidențiază foarte clar un ridicat grad de pericol social al contravenientului.

\* \* \*

Într-un caz similar celui în care Colegiul consultativ a decis înlocuirea amenzii cu avertisment, același colegiu a decis respingerea plângerii formulate de autoritatea contractantă Școala cu clasele I - VIII Plătărești, județul Călărași, care a fost sancționată pentru săvârșirea unei contravenții prevăzută de art. 293 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, același text ca și în cazul contravenției săvârșite de autoritatea contractantă Comuna Todirești, județul Vaslui.

Pentru a argumenta hotărârea de respingere a plângerii formulate de Școala cu clasele I - VIII Plătărești, județul Călărași, Colegiul consultativ a invocat faptul că **”încheierea contractelor (...) fără aplicarea unei proceduri constituie o faptă gravă cu atât mai mult cu cât sunt încălcate și principiile achizițiilor publice, determinând, în mod temeinic, echipa de control să sancționeze autoritatea contractantă cu amendă în cuantum de 35.000 lei, sancțiune care este în măsură să prevină săvârșirea unei contravenții asemănătoare”**.

\* \* \*

Prin urmare, fapta reprezentanților Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general, Constantinescu Octavian – director general adjunct, Stan Cicerone – director și Spînoche Mădălina – consilier juridic, de a-și depăși atribuțiile de serviciu, respectiv de a hotărî, cu încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (1) din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul ședinței Colegiului consultativ din cadrul Autorității din data de 21.01.2011, înlocuirea amenzii în cuantum de 35.000 lei aplicată de agenții constatatori din cadrul Autorității, prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01543/15.11.2010, pentru săvârșirea de către autoritatea contractantă Comuna Todirești, județul Vaslui, reprezentată de primar Istrate Neculai a contravenției prevăzută la art. 293 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu sancțiunea avertismentului, faptă care a avut drept consecință scutirea autorității contractante de la plata amenzii în cuantum de 35.000 lei și prejudicierea bugetului statului, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din *Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție***, cu modificările și completările ulterioare.

### **3. CONCLUZII**

#### **3.1. Concluzii privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**

**A.** Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a fost înființată în baza *O.U.G. nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, ca instituție publică cu personalitate juridică, aflată în subordinea Guvernului și sub coordonarea primului-ministru.

Activitatea instituției a fost reglementată prin *H.G. nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) din H.G. nr. 525/2007, conducerea întregii activități a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice este asigurată de un președinte, cu rang de secretar de stat, numit prin decizie a primului-ministru.



Președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are dreptul de a delega competențe vicepreședintelui, secretarului general și direcțiilor din subordine.

**B.** Potrivit dispozițiilor art. 295 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *"constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice"*. Coroborând aceste dispoziții cu cele prevăzute în art. 296 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *"contravențiilor prevăzute la art. 293 (n.n. din O.U.G. nr. 34/2006) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare"*, rezultă că **activitatea de constatare a contravențiilor în domeniul achizițiilor publice, aplicarea sancțiunilor contravenționale, exercitarea căilor de atac și executarea sancțiunilor contravenționale în acest domeniu sunt guvernate de regulile stabilite în O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**, cu modificările și completările ulterioare.

### **3.2. Concluzii privind măsurile luate de A.N.R.M.A.P. ca urmare a solicitării Comisiei Europene transmise prin sistemul EU Pilot**

**A.** Cu adresa nr. 1267/LO din 28.03.2012, Ministerul Afacerilor Europene a transmis președintelui A.N.R.M.A.P. faptul că în sistemul EU Pilot a fost introdusă o solicitare de informații (dosarul 3255/12/MARK), din partea Direcției Generale Piață Internă și Servicii din cadrul Comisiei Europene, privind legalitatea atribuirii de către Primăria Sector 3 – București, în perioada 2008 – 2010, a unui număr de 77 de contracte prin procedura *"negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare,"* solicitându-se, totodată, transmiterea răspunsului oficial până la data de 30 aprilie 2012.

Chiar și după primirea, în data de 25.04.2012, a variantei oficiale a scrisorii Direcției Generale Piață Internă și Servicii nr. 3255/12/MARK, **președintele A.N.R.M.A.P., Trăilă Cristina, nu a dat curs solicitării Ministerului Afacerilor Europene și Comisiei Europene.** Abia în data de 13.06.2012, după ce Ministerul Afacerilor Europene a revenit cu adresa nr. 375/RHR, președintele A.N.R.M.A.P. a comunicat Ministerului Afacerilor Europene că acțiunea de supraveghere la Primăria Sector 3 – București a fost inclusă în planul de control pentru luna iunie 2012.

**B.** În urma efectuării de către A.N.R.M.A.P. a procedurii de supraveghere privind verificarea respectării prevederilor legale în cazul atribuirii de către Primăria Sector 3 – București, în perioada 2008 – 2010, a unui număr de 77 de contracte prin intermediul procedurii "negociere fără publicarea prealabilă unui anunț de participare", a fost întocmit Raportul de control nr. 9964/06.07.2012, în care au fost constatate următoarele aspecte:

**a)** În urma verificării modului de atribuire a celor 77 de contracte specificate de către Comisia Europeană, s-a constatat faptul că 37 de contracte au fost atribuite cu nerespectarea prevederilor legale.

**b)** Totodată, s-a constatat faptul că în cazul a 23 de contracte/acte adiționale, anunțul de atribuire a fost publicat cu întârziere.

**c)** Un număr de 10 contracte/acte adiționale, care nu erau menționate în lista transmisă de Comisia Europeană, au fost atribuite cu încălcarea prevederilor legale.

**d)** Cu toate că încălcările prevederilor legale constatate reprezentau contravenții prevăzute de legislația din domeniul achizițiilor publice, acestea nu au putut fi sancționate cu amendă, deoarece aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale era prescrisă la momentul constatării faptelor respective.

**e)** Deși potrivit punctului 2.1.17 lit. b) din Raportul de control, „*autoritatea contractantă a publicat cu întârziere anunțul de atribuire al contractului de achiziție publică, încălcând astfel prevederile art. 56 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006*”, faptă care constituie contravenție și se sancționează, conform prevederilor din O.U.G. nr. 34/2006, cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei, echipa de control din cadrul A.N.R.M.A.P. a aplicat autorității contractante sancțiunea "avertisment".

### **3.3. Concluzii privind competența Colegiului consultativ de a analiza plângerile prealabile formulate împotriva proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor întocmite de agenții constatori din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**

**A.** În perioada 2010 – 2011, conducerea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, întrunită în cadrul Colegiului consultativ din cadrul instituției, a hotărât, în mod nelegal, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, anularea unor procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor și înlocuirea unor amenzi contravenționale cu avertisment, cu consecința exonerării contravenienților, autorități

contractante potrivit dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, de la plata unor amenzi în cuantum total de 385.000 lei, sumă cu care a fost prejudiciat bugetul statului.

Pentru a crea o aparență de legalitate cu privire la competența Colegiului consultativ de a soluționa plângeri formulate împotriva proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, aceste plângeri au fost denumite de către membrii Colegiului consultativ, în mod necorespunzător adevărului, drept „*plângeri prealabile*”, care ar fi fost formulate în baza *Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004*, cu modificările și completările ulterioare.

În realitate, plângerile în legătură cu care Colegiul consultativ a luat hotărâri nelegale au fost plângeri contravenționale a căror soluționare, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (2) din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare, intră în competența exclusivă a instanțelor de judecată.

**B. Competența Consiliului consultativ de a analiza actele administrative (rapoartele de control) emise de Autoritate sau de reprezentanții acesteia nu a fost prevăzută în *O.U.G. nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, cu modificările și completările ulterioare și nici în *H.G. nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, modificată și completată prin *H.G. nr. 1482/2009*. Aceste acte normative nu cuprind dispoziții cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului consultativ.**

**Analizarea plângerilor prealabile** formulate împotriva actelor administrative emise de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice sau de reprezentanții acesteia de către Colegiul consultativ **a fost reglementată** pentru prima dată prin *Regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 507/CT/14.09.2011*, **ulterior deciziilor pe care le-a luat Colegiul consultativ cu privire la anularea unor procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor**. Chiar și după ce a fost reglementată competența Colegiului consultativ de a analiza plângeri prealabile, aceasta a fost limitată doar la actele administrative (rapoartele de control), nu și la procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor care au un regim juridic special, reglementat prin *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare.

**Modul în care au procedat în concret membrii Colegiului Consultativ cu privire la plângerile formulate de contravenienți împotriva unor procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor a condus la însușirea, în mod abuziv, a competenței pe care legiuitorul a acordat-o, în mod exclusiv, instanțelor de judecată. Această**

**împrejurare echivalează cu o depășire a atribuțiilor legale ale Colegiului consultativ din cadrul A.N.R.M.A.P. și a conducerii instituției.**

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din H.G. nr. 525/2007, „*sanctiunile prevăzute de lege pentru eludarea sau încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice se aplică de persoane din cadrul A.N.R.M.A.P., împuternicite prin ordin al președintelui A.N.R.M.A.P.*” Prin urmare, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute de lege pentru încălcarea dispozițiilor care reglementează domeniul achizițiilor publice este în competența exclusivă a persoanelor din cadrul Autorității, care au dobândit calitatea de agenți constatați.

După încheierea și înmânarea sau comunicarea proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, acestea dobândesc un statut juridic special, respectiv cel reglementat de *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, astfel că soluționarea plângerilor formulate împotriva acestora intră în competența exclusivă a instanței de judecată, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (2) din actul normativ menționat.

**C.** Pentru a justifica hotărârile nelegale luate de conducerea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Colegiul consultativ din cadrul instituției, Cotigă Cristina - șef serviciu juridic în cadrul A.N.R.M.A.P., a susținut faptul că art. 32 alin. (1) din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor* „*crează posibilitatea organului emitent de a analiza legalitatea procesului-verbal contravențional emis de agentul constator din cadrul acestuia și de a remedia orice fel de eroare, încălcare a prevederilor legislației contravenționale sau a achizițiilor publice și de a anula/modifica procesul-verbal contravențional emis în numele și în conformitate cu atribuțiile și interesele A.N.R.M.A.P.*”

Opinia menționată este netemeinică și contrară dispozițiilor legale, deoarece textul de lege invocat pentru a argumenta dreptul instituției din care fac parte agenții constatați de a soluționa plângerile contravenționale, respectiv art. 32 alin. (1) din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, a fost declarat neconstituțional încă din anul 2006, prin *Decizia Curții Constituționale nr. 953/2006 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*.

Cotigă Cristina a fost angajată la data de 18.02.2009 pe funcția de „*asistent cabinet*” la Cabinetul președintelui A.N.R.M.A.P. – Trăilă Cristina, fiind la data de 01.04.2010 eliberată din această funcție și numită în funcția de consilier personal al președintei A.N.R.M.A.P., eliberată din această funcție la data de 11.07.2011 și numită șef Serviciu juridic. A întocmit

procesul-verbal al ședinței Colegiului consultativ din data de 21.01.2011, în calitate de "consilier personal Președinte".

### **3.4. Concluzii privind anularea ilegală a unor procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor și a unor sancțiuni**

**A.** În urma controlului procedurilor de atribuire a unor contracte de achiziție publică, la autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentată legal de primar Florea Dorin, agenții constatatori din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice au întocmit procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603 din 09.10.2009, prin care aceștia au constatat săvârșirea a două fapte contravenționale pentru care agenții constatatori au aplicat amenzi contravenționale în cuantum total de 140.000 lei (câte 70.000 lei pentru fiecare faptă).

De asemenea, agenții constatatori au întocmit și procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01604 din 09.10.2009, prin care au aplicat o amendă contravențională, în sumă de 10.000 lei.

**B.** Împotriva celor două procese verbale de constatare și sancționare a contravențiilor menționate anterior, Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentat de primar Florea Dorin a formulat plângeri contravenționale adresate Judecătorei Tîrgu-Mureș, pe care le-a depus și la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu adrese olografe semnate de consilier juridic Grama Maria Magdalena.

**În ședința din 05.01.2009, Colegiul consultativ din cadrul A.N.R.M.A.P. a hotărât „anularea primei fapte a procesului-verbal” seria AR nr. 01603/09.10.2009 pentru care agenții constatatori au aplicat amendă contravențională în cuantum de 70.000 lei. De asemenea, s-a hotărât că „fapta stabilită prin procesul-verbal nr. 01604 nu există”.**

**Procesul-verbal al ședinței Colegiului consultativ din data de 05.01.2009 a fost semnat de către Trăilă Cristina – Președinte, Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general și Spînoche Mădălina – consilier juridic.**

Prin adresa nr. 15126/05.01.2010, președintele A.N.R.M.A.P. – Trăilă Cristina a comunicat autorității contractante Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentat de primar Florea Dorin, faptul că „procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 01604 din 09.10.2009 a fost anulat și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă este exonerată de la plata amenzii”, în cuantum de 10.000 lei.

În conținutul procesului-verbal (fără număr și dată de înregistrare) al ședinței Colegiului consultativ din data de 05.01.2010 a fost atestată împrejurarea necorespunzătoare adevărului că plângerile formulate de către contravenientul Municipiul Târgu-Mureș ar fi fost "plângeri prealabile", în condițiile în care acestea au fost denumite „plângeri contravenționale” chiar de către contravenient.

**C. Deciziile luate de Colegiul consultativ în ședința din 05.01.2010 cu privire la anularea sancțiunii contravenționale de 70.000 lei, stabilită prin procesul-verbal seria AR nr. 01603/09.10.2009 și anularea procesului-verbal seria AR nr. 01604/09.10.2009 prin care a fost aplicată amenda contravențională în cuantum de 10.000 lei, sunt lipsite de orice temei juridic, fiind adoptată cu depășirea atribuțiilor de serviciu.**

**Cu toate că hotărârea Colegiului consultativ a fost nelegală, aceasta a produs efecte juridice, în sensul exonerării autorității contractante Municipiul Târgu-Mureș de la plata amenzilor contravenționale în cuantum total de 80.000 lei, sumă cu care a fost prejudiciat bugetul statului.**

**D.** În cadrul procedurii de supraveghere desfășurată la Municipiul Târgu-Mureș, reprezentat prin primar Florea Dorin, agenții constatatori din cadrul A.N.R.M.A.P. au constatat atribuirea ilegală de către această autoritate contractantă a contractului „*Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcărilor publice cu plată*” către S.C. Tracia Trade Exim S.R.L.

Contractul menționat a fost atribuit acestui operator economic în condițiile în care oferta depusă nu îndeplinea condițiile minime de calificare impuse prin anunțul de participare și documentația de atribuire, privind realizarea unei cifre medii anuale de afaceri pe ultimii trei ani egală sau mai mare de 1.000.000 RON (echivalentul sumei de 279.314 EUR), situație în care oferta trebuia să fie respinsă de către comisia de evaluare a ofertelor ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței minime menționate, reprezentanții S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. au depus în cadrul ofertei formularul „*Fișa de date generale*” în care au atestat date necorespunzătoare adevărului, în sensul că cifra de afaceri medie în ultimii trei ani ar fi fost de 1.301.489 lei, în condițiile în care, potrivit datelor din bilanțurile contabile aferente perioadei 2005-2007, cifra de afaceri anuală medie a fost de 697.950,33 lei, ceea ce conducea la respingerea ofertei.

Pentru a justifica atribuirea contractului în condițiile menționate și a evita aplicarea sancțiunii contravenționale, reprezentanții autorității contractante au susținut, în mod netemeinic, că ofertantul S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. se încadra în categoria

"întreprinderilor mici și mijlocii", fapt care îi conferea dreptul de a prezenta dovada realizării unei cifre medii de afaceri anuale care să reprezinte 50% din suma menționată în anunțul de atribuire și documentația de atribuire. Ofertantul S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. nu a depus documente justificative care să ateste că are statut de „întreprindere mică și mijlocie”, membrii comisiei de evaluare întemeindu-și decizia de admitere a ofertei pe baza explicațiilor verbale date de reprezentantul ofertantului cu prilejul deschiderii ofertelor. Chiar și în situația în care ar fi beneficiat de statutul de „întreprindere mică și mijlocie” operatorul economic avea obligația de a prezenta în „Fișa de date generale” datele privind cifra de afaceri din ultimii trei ani înscrise în bilanțurile contabile.

E. Contractul având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcărilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș*” a fost atribuit S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. de către autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentată de primar Florea Dorin, în mod nelegal, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 42 din *Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, aprobate prin H.G. nr. 71/2007.

Caracterul ilegal al atribuirii contractului menționat rezultă și din decizia nr. 584/2011, pronunțată de Tribunalul Mureș – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în data de 21.09.2011, prin care a admis recursul formulat de A.N.R.M.A.P. și a modificat integral sentința civilă nr. 4531/10.05.2010 pronunțată de Judecătoria Tîrgu-Mureș, în sensul respingerii plângerii formulate împotriva procesului-verbal seria AR nr. 01603/09.10.2009.

În acest sens, în legătură cu datele înscrise în „Fișa de date generale” instanța de recurs a reținut că apărările autorității contractante Municipiul Tîrgu-Mureș nu sunt susținute de niciun mijloc de probă cert și că „*singurele probe sunt bilanțurile contabile depuse la Administrația Finanțelor Publice, or potrivit acestor documente, societatea care a câștigat licitația nu îndeplinea criteriul minim al cifrei de afaceri.*” Referitor la statutul de „întreprindere mică și mijlocie” instanța a reținut că „*nu există o dovadă certă cu privire la încadrarea societății în categoria IMM-urilor. Declarația pe proprie răspundere de la fila 80 nu poate fi avută în considerare în lipsa unor mijloace de probă obiective.*”

F. În temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din *Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție*, cu modificările și completările ulterioare,

care dispun că „*persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală, potrivit prezentei legi*”, reprezentanții A.N.R.M.A.P. aveau obligația de a sesiza organele de urmărire penală despre atribuirea contractelor de achiziție publică cu încălcarea dispozițiilor legale.

**În perioada 2009-2012, reprezentanții A.N.R.M.A.P. au transmis doar trei sesizări către organele de urmărire penală, după cum urmează: Direcția Națională Anticorupție, Inspectoratul General al Poliției Române și Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș** (în cel din urmă caz, sesizarea s-a făcut în legătură cu autoritatea contractantă Spitalul Clinic Județean de Urgență Tîrgu-Mureș).

În legătură cu atribuirea contractului „*Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcarilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș*” de către autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentată de primar Florea Dorin, către S.C. Tracia Trade Exim S.R.L., cu încălcarea mai multor dispoziții legale, reprezentanții Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nu și-au îndeplinit obligația impusă de art. 23 alin. (1) din *Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție*, cu modificările și completările ulterioare, care revine tuturor persoanelor cu atribuții de control.

**G.** Membrii Colegiului consultativ din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, respectiv Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general, Constantinescu Octavian – director general adjunct, Stan Cicerone – director și Spînoche Mădălina – consilier juridic, au hotărât în ședința din 21.01.2011, în mod nelegal, cu depășirea atribuțiilor de serviciu, anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01132/13.12.2010, prin care autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A., reprezentată de Udriște Gheorghe, a fost sancționată cu amendă contravențională în cuantum de 100.000 lei.

Hotărârea nelegală a Colegiului consultativ din cadrul A.N.R.M.A.P. a condus la neîncasarea amenzii, cu consecința prejudicierii bugetului de stat cu suma de 100.000 lei. În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 8 alin. (3) din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „*sumele provenite din amenzile aplicate persoanelor juridice, în conformitate cu legislația în vigoare, se fac venit integral la bugetul de stat*”.



H. În conținutul procesului-verbal nr. 1481/21.01.2011 al ședinței Colegiului consultativ, s-a atestat, în mod necorespunzător adevărului, faptul că hotărârea de anulare a procesului-verbal menționat, ar fi fost luată în urma formulării de către autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A. a unei „plângeri prealabile”. În realitate, înscrisul a fost denumit chiar de către autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A. „plângere”, nu „plângere prealabilă”, ca temei al acesteia fiind invocate prevederile art. 31 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Aspectele de fapt și de drept contestate de către S.C. METROREX S.A. se referă la temeinicia și legalitatea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01132/13.12.2010, fiind evident că plângerea avea caracter contravențional, iar soluționarea acesteia era de competența instanței de judecată.

Mențiunea necorespunzătoare adevărului din conținutul procesului-verbal nr. 1481/21.01.2011 a fost făcută pentru a crea aparența de legalitate a competenței Colegiului consultativ de a soluționa plângerea S.C. Metrorex S.A.

### **3.5. Concluzii privind înlocuirea ilegală a unor amenzi contravenționale**

A. În urma controlului procedurilor de atribuire a unor contracte de achiziție publică, efectuat la autoritatea contractantă Județul Galați - Consiliul Județului Galați, reprezentat legal de Chebac Eugen, în calitate de președinte, agenții constatatori din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, au întocmit procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01670/10.02.2010 și nr. 01674/16.02.2010, prin care au aplicat mai multe sancțiuni contravenționale cu amendă, în cuantum total de 235.000 lei. Autoritatea contractantă a formulat plângeri împotriva celor două procese-verbale menționate.

B. Plângerea formulată de contravenientul Județul Galați – Consiliul Județului Galați, reprezentat de președinte Chebac Eugen împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674 din 16.02.2010 a fost admisă și soluționată de președintele A.N.R.M.A.P. Trăilă Cristina, prin adresa nr. 4180/18.03.2010, comunicând contravenientului faptul că a dispus înlocuirea sancțiunilor aplicate de agenții constatatori din cadrul Autorității în cuantum de 70.000 lei aplicată pentru fapta descrisă la punctul 1 din procesul-verbal și de 100.000 lei aplicată pentru fapta de la punctul 2 din același proces-verbal și exonerarea autorității contractante de la plata amenzilor menționate.

Pentru a dispune înlocuirea amenzilor contravenționale aplicate de către agenții constatatori cu sancțiunea avertismentului, președintele Trăilă Cristina a apreciat, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, că sancțiunile aplicate nu sunt proporționale cu gradul de pericol social al faptelor, procedând, în mod nelegal, la o reindividualizare a acestora.

**Reindividualizarea de către președintele A.N.R.M.A.P. Trăilă Cristina, a sancțiunilor aplicate de către agenții constatatori și exonerarea autorității contractante Județul Galați – Consiliul Județului Galați, reprezentată de Chebac Eugen, în calitate de președinte, de la plata amenzilor în cuantum total de 170.000 lei a condus la prejudicierea bugetului cu această sumă.** În legătură cu acest aspect, sunt relevante dispozițiile art. 8 alin. (3) din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că *„sumele provenite din amenzile aplicate persoanelor juridice, în conformitate cu legislația în vigoare se fac venit integral la bugetul de stat”*.

**C.** Agenții constatatori din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice au efectuat un control al procedurilor de atribuire derulate de autoritatea contractantă comuna Todirești, județul Vaslui, reprezentată de primar Istrate Neculai și au constatat săvârșirea mai multor contravenții, pentru care au încheiat procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01543/15.11.2010, prin care au aplicat o sancțiune cu avertisment și o amendă contravențională în cuantum de 35.000 lei.

Colegiul consultativ din cadrul A.N.R.M.A.P., format din Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general, Constantinescu Octavian – director general adjunct, Stan Cicerone – director și Spînoche Mădălina – consilier juridic a hotărât în ședința din 21.01.2011, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, înlocuirea amenzii contravenționale în cuantum de 35.000 lei cu avertisment.

Membrii Colegiului consultativ au susținut că *„aplicarea sancțiunii cu amenda este mult prea aspră”* având în vedere valoarea contractului nr. 4714/25.11.2009, respectiv 26.891 lei, fără a ține cont de faptul că autoritatea contractantă a încheiat un număr de cinci contracte având ca obiect *”procurare și transport material pietros”*, prin cumpărare directă, fără aplicarea unei proceduri de atribuire, deși *”valoarea totală a materialului pietros achiziționat, conform contractelor supuse verificării, este de 187.296,36 lei, fără TVA”*.

Colegiul consultativ nu a ținut cont nici de faptul că agenții constatatori din cadrul A.N.R.M.A.P. au constatat săvârșirea de către autoritatea contractantă a unui număr de cinci contravenții, din care pentru trei dintre acestea *”aplicarea sancțiunii era prescrisă conform dispozițiilor art. 295 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”*. Faptul că aplicarea sancțiunii era

prescrisă nu înlătura existența faptelor contravenționale ci, dimpotrivă, evidenția un grad ridicat de pericol social al contravenientului.

Decizia Colegiului consultativ a condus la exonerarea autorității contractante comuna Todirești, județul Vaslui, reprezentată de primar Istrate Neculai, de obligația de a plăti amenda contravențională în sumă de 35.000 lei, cu consecința prejudicierii bugetului statului.

D. Într-un caz similar, Colegiul consultativ din cadrul A.N.R.M.A.P. a decis respingerea plângerii formulate de autoritatea contractantă Școala cu clasele I - VIII Plătărești, județul Călărași, care a fost sancționată pentru săvârșirea unei contravenții prevăzută de același text ca și în cazul contravenției săvârșite de autoritatea contractantă Comuna Todirești, județul Vaslui.

Pentru a argumenta hotărârea de respingere a plângerii formulate de Școala cu clasele I - VIII Plătărești, județul Călărași, Colegiul consultativ a invocat faptul că *„încheierea contractelor (...) fără aplicarea unei proceduri constituie o faptă gravă cu atât mai mult cu cât sunt încălcate și principiile achizițiilor publice, determinând, în mod temeinic, echipa de control să sancționeze autoritatea contractantă cu amendă în cuantum de 35.000 lei, sancțiune care este în măsură să prevină săvârșirea unei contravenții asemănătoare”*.

### **3.6. Posibile fapte de natură penală**

Potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) din *Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție*, cu modificările și completările ulterioare, *„persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală, potrivit prezentei legi”*.

Textul legal menționat impune obligația organului de control de a sesiza organele de urmărire penală ori de câte ori în cadrul acțiunii de control rezultă **indicii că s-a efectuat o operațiune sau a fost săvârșit un act ilicit care „poate atrage răspunderea penală”**. Prin urmare, Corpul de control al primului-ministru, ca organ de control administrativ, va sesiza organele de urmărire penală în legătură cu operațiunile sau actele ilicite constatate în urma desfășurării acțiunii de control, care pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, urmând ca organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată să hotărască asupra existenței sau inexistenței infracțiunii respective și asupra vinovăției.

Având în vedere dispozițiile art. 13 alin. (1) lit. b) din *O.U.G. nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție*, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează

competența după calitatea persoanei (menționând, în mod expres, faptele săvârșite de "secretari de stat ori subsecretari de stat și asimilații acestora"), Corpul de control al primului-ministru va sesiza Direcția Națională Anticorupție, organul de urmărire penală competent să cerceteze posibilele fapte de natură penală constatate în cadrul acțiunii de control privind activitatea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, și anume:

**I. Posibile fapte de natură penală săvârșite în legătură cu anularea nelegală a unor sancțiuni contravenționale aplicate de agenții constatați din cadrul A.N.R.M.A.P. și a unor procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor:**

**A.** Fapta reprezentanților Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice Trăilă Cristina – președinte, Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general și Spînoche Mădălina – consilier juridic, de a-și depăși atribuțiile de serviciu, respectiv de a hotărî, în cadrul ședinței Colegiului consultativ din cadrul Autorității din data de 05.01.2010, anularea sancțiunii contravenționale în cuantum de 70.000 lei, aplicată prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603/09.10.2009 și anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01604/09.10.2009 prin care a fost aplicată o amendă contravențională în cuantum de 10.000 lei, de către agenți constatați din cadrul Autorității pentru săvârșirea de către autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, a contravențiilor prevăzute de art. 293 lit. e) și art. 293 lit. v) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința exonerării autorității contractante Municipiul Tîrgu-Mureș, reprezentată de primar Florea Dorin de la plata amenzilor în cuantum total de 80.000 lei și neîncasarea acestora la bugetul statului, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, cu modificările și completările ulterioare.

**B.** Fapta reprezentanților Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice Trăilă Cristina – președinte, Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general și Spînoche Mădălina – consilier juridic, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de a atesta cu prilejul întocmirii procesului-verbal al ședinței Colegiului consultativ din data de 05.01.2010, împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul că autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș a formulat „*plângeri prealabile*”, ceea ce ar fi justificat intervenția reprezentanților A.N.R.M.A.P. asupra unor procese-verbale încheiate de

funcționari ai Autorității, cu toate că, în realitate, autoritatea contractantă a formulat plângeri contravenționale în temeiul dispozițiilor *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare, împotriva proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01603/09.10.2009 și nr. 01604/09.10.2009, prin care au fost constatate și sancționate mai multe contravenții în domeniul achizițiilor publice, plângeri a căror competență exclusivă de soluționare revine instanțelor de judecată, cu scopul de a crea o aparență de legalitate privind competența Autorității de a soluționa astfel de plângeri, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, prevăzută de art. 289 Cod penal**.

**C.** Fapta reprezentanților Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general, Constantinescu Octavian – director general adjunct, Stan Cicerone – director și Spînoche Mădălina – consilier juridic, de a-și depăși atribuțiile de serviciu, respectiv de a hotărî în cadrul ședinței Colegiului consultativ din cadrul Autorității din data de 21.01.2011 anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01132/13.12.2010, prin care autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A., reprezentată de Udriște Gheorghe, a fost sancționată cu amendă contravențională în cuantum de 100.000 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 293 lit. l) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința exonerării autorității contractante de la plata amenzii în cuantum de 100.000 lei și neîncasarea acesteia la bugetul statului, care poate constitui pagubă la bugetul de stat, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, cu modificările și completările ulterioare.

**D.** Fapta reprezentanților Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, respectiv Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general, Constantinescu Octavian – director general adjunct, Stan Cicerone – director și Spînoche Mădălina – consilier juridic, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de a atesta cu prilejul întocmirii procesului-verbal al ședinței Colegiului consultativ nr. 1481/21.01.2011, împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul că autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A. a formulat „*plângere prealabilă*”, ceea ce ar fi justificat anularea de către reprezentanții A.N.R.M.A.P. a procesului-verbal seria AR nr. 01132/13.12.2010, încheiat de agenți constatatori din cadrul Autorității, cu toate că, în realitate, autoritatea contractantă a formulat plângere contravențională în temeiul dispozițiilor *O.G. nr. 2/2001 privind regimul*

*juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare, împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor menționat, prin care a fost constatată și sancționată cu amendă în cuantum de 100.000 lei o contravenție în domeniul achizițiilor publice săvârșită de autoritatea contractantă S.C. METROREX S.A., cu scopul de a crea o aparență de legalitate privind competența reprezentanților Autorității de a soluționa astfel de plângeri și de a anula procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, prevăzută de art. 289 Cod penal**.

## **II. Posibile fapte de natură penală săvârșite în legătură cu înlocuirea nelegală a sancțiunilor aplicate de către agenții constatori din cadrul A.N.R.M.A.P.:**

**A.** Fapta președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Trăilă Cristina, de a-și depăși atribuțiile de serviciu, respectiv de a dispune, prin adresa nr. 4180/18.03.2010 înlocuirea sancțiunilor cu amendă contravențională, în cuantum de 70.000 lei și, respectiv, de 100.000 lei, cu sancțiunea avertisment, cu încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (1) din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare, precum și exonerarea autorității contractante Județul Galați – Consiliul Județului Galați, reprezentat de președintele Chebac Eugen, de la plata amenzilor, în condițiile în care agenții constatori au reținut, prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01674/16.02.2010, că faptele descrise la punctele 1 și 3 din procesul-verbal, pentru care au aplicat sancțiunile menționate, prezintă un pericol social ridicat pentru care au stabilit ca sancțiuni amenzile menționate, cu consecința prejudicierii bugetului statului cu suma de 170.000 lei și scutirea de la plata amenzilor a autorității contractante, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, cu modificările și completările ulterioare.

**B.** Fapta reprezentanților Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice Burada Corneliu – vicepreședinte, Antonescu Radu – director general, Constantinescu Octavian – director general adjunct, Stan Cicerone – director și Spînoche Mădălina – consilier juridic, de a-și depăși atribuțiile de serviciu, respectiv de a hotărî, cu încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (1) din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul ședinței Colegiului consultativ din cadrul Autorității din data de 21.01.2011, înlocuirea amenzii în cuantum de

35.000 lei aplicată de agenții constatatori din cadrul Autorității, prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01543/15.11.2010, pentru săvârșirea de către autoritatea contractantă Comuna Todirești, județul Vaslui, reprezentată de primar Istrate Neculai a contravenției prevăzută la art. 293 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu sancțiunea avertismentului, faptă care a avut drept consecință scutirea autorității contractante de la plata amenzii în cuantum de 35.000 lei și prejudicierea bugetului statului, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, cu modificările și completările ulterioare.

### **III. Posibile fapte de natură penală săvârșite de autorități contractante la care A.N.R.M.A.P. a efectuat verificări:**

**A.** Fapta reprezentanților autorității contractante Municipiul Tîrgu-Mureș, respectiv a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor privind atribuirea contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcărilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș*”, care au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu evaluarea ofertei depuse de S.C. Tracia Trade Exim S.R.L., respectiv de a declara câștigătoare oferta acestui operator economic, deși potrivit dispozițiilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta era inacceptabilă, iar comisia de evaluare avea obligația să o respingă în baza art. 81 din H.G. nr. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 39 din H.G. nr. 71/2007, cu modificările și completările ulterioare, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 din Codul penal, raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, cu modificările și completările ulterioare.

**B.** Fapta reprezentanților S.C. Tracia Trade Exim S.R.L. de a atesta date necorespunzătoare adevărului în înscrisul „*Fișa de date generale*” din data de 22.12.2008 în legătură cu cifra de afaceri realizată în perioada 2005-2007 și de a folosi acest înscris la autoritatea contractantă Municipiul Tîrgu-Mureș, în cadrul ofertei depuse în derularea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de administrare a parcărilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș*”, cu scopul de a dovedi îndeplinirea criteriului de calificare și selecție privind capacitatea economico-financiară, poate

întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 din Codul penal.

#### **4. PROPUNERI**

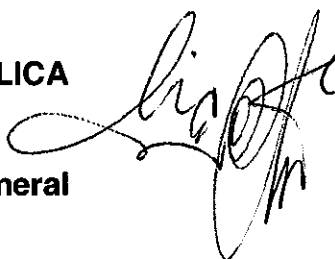
**4.1. Transmiterea Raportului de control Direcției Naționale Anticorupție, pentru cercetarea posibilelor fapte de natură penală.**

**4.2. Transmiterea, în copie, a Raportului de control și a Sintezei, Secretariatului General al Guvernului.**

**4.3. Transmiterea, în copie, a Raportului de control Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.**

**Constantin LICA**

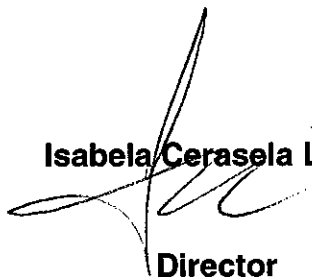
**Director General**



**Isabela Cerasela LECA**

**Director**

**Direcția control entități din subordinea  
Guvernului**



**Roxana CHIVOIU**

**Director**

**Direcția juridică și administrativă**



**Echipa de control:**

**Mihai ADOROAIE – consilier coordonator**

**Marin ANGHELACHE – consilier**

