



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Nr. 752/P/2012

REFERAT

cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive

11.09.2012

Procuror din Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
Secția de Urmărire Penală și Criminalistică;

Examinând actele dosarului cu numărul de mai sus, privind pe:

- **inculpatul VLAD NICOLAE**, ... cercetat în stare de arest preventiv,
față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală sub aspectul comiterii
următoarelor infracțiuni:

- omor calificat și deosebit de grav, în modalitatea normativă prevăzută de
art. 174 din Codul penal raportat la art. 175 alin. 1 lit. i și h din Codul penal și la
art. art. 176 alin. 1 lit. c și d din Codul penal, tâlhărie, în modalitatea normativă
prevăzută de art. 211 alin. 1 și alin. 2 lit. b și c din Codul penal, și viol, în
modalitatea normativă prevăzută de art. 197 alin. 1 din Codul penal (cu privire la
faptele din data de 15 august 2012 - victimă M. Y.);

- omor calificat, în modalitatea normativă prevăzută de art. 174 din Codul
penal raportat la art. 175 alin. 1 lit. h din Codul penal, viol, în modalitatea
normativă prevăzută de art. 197 alin. 1 din Codul penal, și violare de domiciliu,
în modalitatea prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal (cu privire la
faptele din noaptea de 05/06 august 2012 - victimă S. T.);

- viol, în modalitatea normativă prevăzută de art. 197 alin. 1 din Codul
penal, tâlhărie, în modalitatea normativă prevăzută de art. 211 alin. 1, alin. 2 lit. b

și alin. 2¹ lit. b și c din Codul penal, lipsire de libertate în mod ilegal, în modalitatea normativă prevăzută de art. 189 alin. 1 și 2 din Codul penal, și violare de domiciliu, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal (cu privire la faptele din data de 25 februarie 2011 - victimă N. L.);

- violare de domiciliu, în formă continuată, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal (cu privire la faptele comise în perioada mai – august 2010 - victimă P.S.);

- viol, în modalitatea normativă prevăzută de art. 197 alin. 1 din Codul penal, tâlhărie, în normativă prevăzută de art. 211 alin. 1, alin. 2 lit. b și alin. 2¹ lit. c din Codul penal, și violare de domiciliu, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal (cu privire la faptele comise în data de 24 februarie 2012 - victimă S. M.);

- viol, în modalitatea normativă prevăzută de art. 197 alin. 1 din Codul penal, tâlhărie, în modalitatea normativă prevăzută de art. 211 alin. 1, alin. 2 lit. b și alin. 2¹ lit. c din Codul penal, lipsire de libertate în mod ilegal, în modalitatea normativă prevăzută de art. 189 alin. 1 și 2 din Codul penal, și violare de domiciliu, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal (cu privire la faptele comise în data de 01 martie 2012 - victimă A.A.);

- tâlhărie, în modalitatea normativă prevăzută de art. 211 alin. 1, alin. 2 lit. b și alin. 2¹ lit. c din Codul penal, și violare de domiciliu, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal (cu privire la faptele din noaptea de 28/29 aprilie 2012 (victimă M.M.), și pe

- **învinuitul COVALI RĂZVAN-VIOREL**, cercetat în stare de libertate sub aspectul comiterii infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană al cărei permis de conducere i-a fost anulat, în formă continuată, în modalitatea normativă prevăzută de art. 86 alin. 2 din Ordonanța de urgență nr. 195/2002, privind circulația pe drumurile publice, cu aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. 2 din Codul penal,

CONSTAT:

I. Faptele din data de 15 august 2012 (victimă M. Y.)

Prin rezoluția nr. .../2012 din data 20.08.2012 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus preluarea dosarului nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, în vederea efectuării urmăririi penale.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție dosarul a fost înregistrat sub nr. .../P/2012.

În acest dosar s-a dispus, de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, începerea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul VLAD NICOLAE, sub aspectul comiterii infracțiunii de omor calificat, în modalitatea normativă prevăzută de art. 174 din Codul penal raportat la art. 175 lit. i din Codul penal.

Prin ordonanța nr. .../P/2012 din data de 29.08.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus:

- ***schimbarea încadrării juridice*** a faptei de omor reținute în sarcina inculpatului VLAD NICOLAE din omor calificat, în modalitatea prevăzută de art. 174 din Codul penal raportat la art. 175 alin. 1 lit. i din Codul penal în infracțiunea de omor calificat și deosebit de grav, în modalitatea normativă prevăzută de art. 174 din Codul penal raportat la art. 175 alin. 1 lit. i și h din Codul penal și la art. art. 176 alin. 1 lit. c și d din Codul penal;
- ***extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale*** față de inculpatul VLAD NICOLAE, aspectul comiterii infracțiunilor de tâlhărie, în modalitatea normativă prevăzută de art. 211 alin. 1 și alin. 2 lit. b și c din Codul penal, și viol, în modalitatea normativă prevăzută de art. 197 alin. 1 din Codul penal;
- ***punerea în mișcare a acțiunii penale sub aspectul comiterii acestor infracțiuni.***

În fapt, din actele de cercetare efectuate până în prezent se reține că:

În seara de 15 august 2012, pe raza comunei Corbeanca, județul Ilfov, într-o zonă împădurită, în imediata apropiere a unui drum public (DN1), inculpatul VLAD NICOLAE a ucis-o pe victima M. Y. (cetățean japonez, în vârstă de 20 de ani), cauza morții victimei fiind reprezentată de asfixia mecanică prin comprimare cervico-toracală.

Astfel, în data de 15 august 2012, în jurul orei 20³⁰, în incinta aeroportului București Otopeni „Henri Coandă”, victima M.Y. (cetățean japonez, în vârstă de 20 de ani, care venea de la Tokio și intenționa să ajungă la Craiova) a fost abordată de către inculpatul VLAD NICOLAE, care a determinat-o să-i accepte „ajutorul” pentru a ajunge la Gara de Nord (de unde victima ar fi trebuit să ia un tren către Craiova).

Inculpatul a convins-o pe victimă să urce într-un taxi parcat în afara aeroportului, în apropierea DN1 (la volanul căruia se afla învinuitul Covali Răzvan-Viorel), spunându-i că o va duce la gară.

Inculpatul a cerut însă învinuitului Covali Răzvan Viorel să meargă în direcția opusă București-ului, către Balotești; după ieșirea din localitatea Otopeni și intrarea în pădurea „Măgura”, inculpatul a cerut învinuitului Covali Răzvan Viorel să oprească taxi-ul, moment în care atât inculpatul, cât și victima au coborât.

Învinuitul și-a continuat drumul pe DN1 până la intersecția cu strada care duce către localitatea Corbeanca, unde a întors mașina, revenind către Otopeni; când a ajuns în locul în care îi lăsase pe inculpat și pe victima, i-a văzut din nou pe cei doi, împreună, însă aceștia traversaseră strada.

În momentele ulterioare, inculpatul a tras-o cu forța pe victimă în pădurea care mărginește drumul public, unde a întreținut relații sexuale prin constrângere cu aceasta (cu prilejul autopsiei s-a constatat că victima a prezentat leziuni specifice unui act sexual constrâns, atât la nivel vaginal, cât și la nivel anal).

După ce a violat-o, inculpatul a ucis victima, prin comprimare toracică și prin strangulare (comprimare cervicală).

De asemenea, tot în pădure, la o distanță relativ mică de locul unde ucisese victima, inculpatul a deschis – prin forțare – geamantanul acesteia, acesta fiind găsit cu prilejul cercetării la fața locului deschis și prezentând urme de forțare.

Dintre bunurile pe care victima le-a avut asupra sa, inculpatul a luat un telefon mobil .. o cameră foto .., un laptop ..., precum și banii pe care victima i-a avut asupra sa.

Inculpatul a acoperit apoi cadavrul cu vegetație (frunze uscate), pentru a îngreuna descoperirea acestuia.

La data de 16 august 2012 inculpatul a vândut martorului A. A. telefonul marca ... de care o deposedase pe victimă în împrejurările sus-descrie.

Mai departe, martorul A. A. a vândut telefonul martorului L. . iar acesta – cu ajutorul martorului S.M. G. – l-a vândut martorei B. E. (care l-a cumpărat pentru sora sa, martora B.A.-M.).

Ca urmare a interceptării și înregistrării comunicațiilor telefonice, la data de 18 august 2012, telefonul a fost găsit la martora B. A.-M., care l-a predat organelor de poliție.

În data de 17 august 2012 inculpatul a vândut martorului D.M. camera foto marca ... de care o deposedase pe victimă în împrejurările sus-descrie.

La data de 20 august 2012 martorul D. M. a predat camera foto organelor de urmărire penală.

La data de 17 august 2012, în jurul orei 15⁰⁰, cadavrul victimei a fost găsit de către martorul A. P., în locul unde îl lăsase inculpatul.

Pin încheierea nr. .../2012 din data de 19.08.2012 a Tribunalului Ilfov – Secția Penală s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului pentru o perioadă de 29 de zile (mandat de arestare preventivă nr. .../19.08.2012), până la data de 16.09.2012.

La luarea măsurii arestării preventive, instanța a constat că sunt întrunite cerințele art. 148 lit. f din Codul de procedură penală.

Săvârșirea infracțiunii de către inculpat rezultă, în principal, din:

- raportul de constatare tehnico-științifică criminalistică (genetică), din care rezultă faptul că s-a descoperit material genetic provenind de la inculpatul VLAD NICOLAE pe:

- hanoracul cu care a fost îmbrăcată victima, în urmele biologice (salivă) ridicate pe la nivelul umărului drept și umărului stâng, zone la nivelul cărora victima a fost mușcată de către agresor;
- urma biologică ridicată, cu prilejul autopsierii cadavrului, de pe mâna stângă, din zona încheieturii acesteia;

- concluziile medico-legale provizorii cu privire la cauza morții și cu privire la leziunile prezentate de către victimă;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului;

- procesul-verbal de vizionare a camerelor de supraveghere din incinta aeroportului;

- declarațiile părților vătămate M. H. și M.T., părinții victimei, care au recunoscut bunurile recuperate de la martorii B. A.-M. și D. M. ca fiind cele pe care victima le avusese asupra sa;

- declarația inculpatului, care recunoaște că a abordat-o pe victimă în aeroport și că a condus-o la un taxi, negând însă că ar fi violat-o, tâlhărit-o și ucis-o;

- raportul de constatare tehnico-științifică criminalistică (poligraf), din care rezultă că inculpatul a manifestat modificări specifice comportamentului simulat cu privire la întrebările relevante în cauză;

- declarațiile învinutului Covali Răzvan-Viorel, din care rezultă că în seara de 15 august 2012, i-a lăsat pe inculpat și pe victimă împreună, în apropierea locului unde ulterior a fost găsit cadavrul acesteia din urmă;

- procesul-verbal privind conducerea în teren efectuată de către învinuitul Covali Răzvan-Viorel cu privire la locul în care i-a lăsat pe inculpat și pe victimă, împreună;
- procesul-verbal privind recunoașterea inculpatului din planșă fotografică de către învinuitul Covali Răzvan-Viorel;
- declarațiile martorului D.M. cu privire la camera foto de care inculpatul a deposedat-o pe victimă și pe care a vândut-o martorului;
- declarațiile martorilor A. A., L. I., S. M. G., B. E. și B. A.-M cu privire la telefonul mobil de care inculpatul a deposedat-o pe victimă;
- interceptările și înregistrările telefonice care au dus la găsirea telefonului sustras de inculpat de la victimă;
- declarațiile martorului M.A., cu privire la împrejurările și scopul în care victima a venit în România.

De asemenea, se constată că pentru terminarea urmăririi penale mai sunt necesare următoarele:

- finalizarea expertizei medico-legale dispuse asupra cadavrului (raportul de autopsie);
- finalizarea expertizei medico-legale psihiatrice dispuse în cauză;
- finalizarea constatării tehnico-științifice dactiloscopice dispuse în cauză;
- finalizarea expertizei medico-legale genetice dispuse în cauză (asupra altor urme și obiecte decât cele care au făcut obiectul raportului constatare tehnico-științifică criminalistică genetică menționat mai sus);
- prezentarea materialului de urmărire penală și administrarea probelor pe care inculpatul le va propune în apărare.

II. Faptele din noaptea de 05/06 august 2012 (victimă S.T.)

Prin rezoluția nr. ../2012 din data 22.08.2012 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus preluarea dosarului nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, în vederea efectuării urmăririi penale.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție dosarul a fost înregistrat sub nr...P/2012, dosarul fiind conexasat la dosarul nr. ...P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin rezoluția din data de 23 august 2012.

Prin ordonanța nr.../P/2012 din data de 29.08.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus:

- ***extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale*** față de inculpatul VLAD NICOLAE sub aspectul comiterii infracțiunilor de omor calificat, în modalitatea normativă prevăzută de art. 174 din Codul penal raportat la art. 175 alin. 1 lit. h din Codul penal, viol, în modalitatea normativă prevăzută de art. 197 alin. 1 din Codul penal, și violare de domiciliu, în modalitatea prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal:
- ***punerea în mișcare a acțiunii penale sub aspectul comiterii acestor infracțiuni.***

În fapt, din actele de cercetare efectuate până în prezent se reține că:

În noaptea de 05/06 august 2012 inculpatul VLAD NICOLAE a pătruns fără drept în locuința victimei S. T. (persoană în vârstă de 74 de ani, care locuia singură într-o garsonieră) din localitatea Balotești, județul Ilfov, unde – prin constrângere – a întreținut relații sexuale cu aceasta.

Apoi, inculpatul a ucis-o pe victimă, prin asfixiere mecanică, realizată prin comprimare cervicală (sugrumare) și toracală.

După uciderea victimei, inculpatul a dezbrăcat-o de aceasta de cămașa de noapte și de chiloți, obiecte de vestimentație pe care le-a introdus într-o găleată aflată în baia locuinței (unde au fost găsite cu prilejul cercetării la fața locului).

Acționând cu intenția de a simula un accident casnic și de șterge astfel urmele care puteau duce la concluzia că victima fusese ucisă și la identificare sa ca autor al faptelor, inculpatul VLAD NICOLAE a deschis gazul de la aragazul din bucătărie, totodată scoțând din priză ștecherul detectorului de gaze.

Apoi inculpatul a părăsit locuința, încuind cu cheia ușa acesteia.

La data de 06 august 2012, cadavrul victimei S. T. a fost găsit de către martora S. V. (nora victimei), care a pătruns în locuință folosind o cheie de rezervă.

Săvârșirea infracțiunii de către inculpat rezultă, în principal, din:

- concluziile preliminare ale raportului de expertiză medico-legală (genetică), din care rezultă faptul că s-a descoperit material genetic provenind de la inculpatul VLAD NICOLAE în:
 - o secreția vaginală prelevată de la victimă cu prilejul autopsierii acesteia;
 - o urmele ridicare de pe cămașa de noapte a victimei, găsită cu prilejul cercetării la fața locului;
- concluziile medico-legale provizorii cu privire la cauza morții și cu privire la leziunile prezentate de către victimă;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului;
- declarațiile părții vătămate S. M. și a martorei S. V., cu privire la împrejurările găsirii cadavrului.

De asemenea, se constată că pentru terminarea urmăririi penale mai sunt necesare următoarele:

- finalizarea expertizei medico-legale dispuse asupra cadavrului (raportul de autopsie);
- finalizarea constatării tehnico-științifice biocriminalistice genetice dispuse în cauză;

- finalizarea constatării tehnico-științifice odontologice dispuse în cauză;
- finalizarea expertizei medico-legale psihiatrice dispuse în cauză;
- finalizarea comparațiilor dactiloscopice dispuse în cauză;
- prezentarea materialului de urmărire penală și administrarea probelor pe care inculpatul le va propune în apărare.

III. Faptele din data de 25 februarie 2011 (victimă N. L.)

Prin rezoluția nr../2012 din data 22.08.2012 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus preluarea dosarului nr. ...P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, în vederea efectuării urmăririi penale.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție dosarul a fost înregistrat sub nr../P/2012, dosarul fiind conexasat la dosarul nr../P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin rezoluția din data de 23 august 2012.

Prin rezoluția din data de 7 martie 2011 a organelor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov, confirmată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, în cauză s-a început urmărirea penală *in rem* sub aspectul comiterii infracțiunilor de viol, tâlhărie, lipsire de libertate în mod ilegal și violare de domiciliu.

Prin ordonanța nr../P/2012 din data de 29.08.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus:

- ***extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale*** față de inculpatul VLAD NICOLAE sub aspectul comiterii infracțiunilor de viol, în modalitatea normativă prevăzută de art. 197 alin. 1 din Codul penal, tâlhărie, în modalitatea normativă prevăzută de art. 211 alin. 1, alin. 2 lit. b și alin. 2¹ lit. b și c din Codul penal, lipsire de libertate în mod ilegal, în modalitatea normativă prevăzută de art.

189 alin. 1 și 2 din Codul penal, și violare de domiciliu, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal,

- punerea în mișcare a acțiunii penale sub aspectul comiterii acestor infracțiuni.

În fapt, din actele de cercetare efectuate până în prezent se reține că:

În noaptea de 25/26 februarie 2011, în jurul orei 23⁰⁰, inculpatul VLAD NICOLAE a pătruns fără drept, prin forțarea unei ferestre, în locuința victimei N. L. (în vârstă de 77 ani, care locuia singură într-o casă), din localitatea Balotești, județul Ilfov, după care – prin exercitarea de violențe asupra acesteia – a deposedat-o de o sumă de bani și un telefon mobil.

În aceleași împrejurări, inculpatul a întreținut acte sexuale cu victima, prin constrângere (cu prilejul examinării medico-legale s-au constatat leziuni atât la nivel vaginal, cât și la nivel anal).

Totodată, înaintea de a părăsi locuința agresorul a legat-o pe victimă de mâini și de picioare, lipsind-o de libertate.

După ce a pătruns în locuință și înainte de a ataca victima, inculpatul a oprit curentul electric, scoțând siguranțele de la tabloul electric.

Săvârșirea infracțiunii de către inculpat rezultă, în principal, din:

- declarațiile victimei N. L.;
- raportul de expertiză medico-legală cu privire la leziunile traumatice prezentate de către victimă;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului;
- declarația inculpatului, care recunoaște că în noaptea de 25/26 februarie 2011 s-a aflat în apropierea locuinței victimei (pe aceeași stradă cu victima, în locuința unor rude de ale sale, între care și martorul N.C), pretinzând însă că nu a părăsit această locuință;
- declarația martorului N.C, din care rezultă faptul că inculpatul a părăsit locuința martorului (aflată pe aceeași stradă cu victima) în seara faptei, în jurul orei 22²²;

- interceptările și înregistrările telefonice care au dus la găsirea telefonului sustras de inculpat de la victimă;
- declarațiile martorei M.L, care a declarat că a găsit telefonul victimei pe stradă, în localitatea Balotești.

De asemenea, se constată că pentru terminarea urmăririi penale mai sunt necesare următoarele:

- finalizarea constatării tehnico-științifice biocriminalistice (genetice) dispuse în cauză (cele două constatări biocriminalistice efectuate anterior în cauză nu au vizat toate obiectele ridicate de la fața locului și nici pe inculpatul VLAD NICOLAE);
- finalizarea expertizei medico-legale psihiatrice dispuse în cauză;
- finalizarea comparațiilor dactiloscopice dispuse în cauză;
- reaudierea părții vătămate și a martorilor;
- prezentarea materialului de urmărire penală și administrarea probelor pe care inculpatul le va propune în apărare.

IV. Faptele din noaptea de 28/29 aprilie 2012 (victimă M.M.)

Prin rezoluția nr. .../2012 din data 22.08.2012 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus preluarea dosarului nr.P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, în vederea efectuării urmăririi penale.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție dosarul a fost înregistrat sub nr. ...P/2012, dosarul fiind conexas la dosarul nr.../P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin rezoluția din data de 23 august 2012.

Prin rezoluția din data de 2 mai 2012, a organelor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov, s-a început urmărirea penală împotriva învinutului VLAD NICOLAE sub aspectul comiterii infracțiunilor de tâlhărie și violare de domiciliu. Această rezoluție a fost confirmată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, la data de 03 mai 2012, doar sub aspectul comiterii infracțiunii de tâlhărie. Prin ordonanța din data de 10 mai 2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea s-a dispus extinderea urmăririi penale față de învinutul VLAD NICOLAE și sub aspectul comiterii infracțiunii de violare de domiciliu.

Prin ordonanța nr...P/2012 din data de 29.08.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus:

- *punerea în mișcare a acțiunii penale* față de inculpatului VLAD NICOLAE sub aspectul comiterii infracțiunilor de tâlhărie, în modalitatea normativă prevăzută de art. 211 alin. 1, alin. 2 lit. b și alin 2¹ lit. c din Codul penal, și violare de domiciliu, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal.

În fapt, din actele de cercetare efectuate până în prezent se reține că:

La data de 29 aprilie 2012, în jurul orei 03⁰⁰, inculpatul VLAD NICOLAE a pătruns fără drept în locuința victimei M.M. (în vârstă de 64 de ani, care locuia singură într-o casă) din localitate Balotești, județul Ilfov, de unde a sustras un telefon mobil; pentru a-și asigura scăparea și pentru a păstra bunul sustras, inculpatul a exercitat violențe asupra victimei, pe care a lovit-o cu pumnii de mai multe ori, la nivelul feței.

Astfel, după pătrunderea inculpatului în curtea victimei, aceasta – fiind alertată de câinii pe care îi ținea în curte cu privire la prezența unei persoane străine – a ieșit din casă. În acest timp (cât timp victima se afla în curte), inculpatul a pătruns în locuință, de unde a sustras telefonul mobil.

Când victima și-a dat seama că în casă pătrunsese cineva, aceasta a încercat să alerge către poarta casei, moment în care inculpatul a ajuns-o din urmă și a agresat-o.

Săvârșirea infracțiunii de către inculpat rezultă, în principal, din:

- declarațiile victimei, în care aceasta l-a descris pe agresor cu prezentarea detaliilor, arătând în același timp că l-a mai văzut în localitatea Balotești;
- procesul-verbal de recunoaștere de către victimă a inculpatului dintr-un grup de persoane;
- procesul-verbal de recunoaștere de către victimă a inculpatului din fotografiile care i-au fost prezentate;
- declarațiile martorului G. I. din care rezultă că inculpatul se afla în imediata apropiere a locuinței victimei, cu puțin timp înainte de comiterea agresiunii;
- declarațiile martorului R. M., din care rezultă că – la scurt timp după comiterea agresiunii – l-a văzut pe inculpat venind din direcția locuinței victimei;
- declarațiile martorilor C. D. și M. D. G., din care rezultă că în seara de 28 aprilie 2012, inculpatul i-a întrebat unde locuiește victima;
- declarațiile martorului R.. din care rezultă faptul în localitatea Balotești se credea că victima deține o sumă importantă de bani.
- concluziile medico-legale provizorii cu privire la leziunile prezentate de către victimă;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului.

De asemenea, se constată că pentru terminarea urmăririi penale mai sunt necesare următoarele:

- finalizarea expertizei medico-legale dispuse asupra victimei;
- finalizarea constatării medico-legale genetice dispuse în cauză;
- finalizarea expertizei medico-legale psihiatrice dispuse în cauză;
- reaudierea părții vătămate și a martorilor;

- prezentarea materialului de urmărire penală și administrarea probelor pe care inculpatul le va propune în apărare.

V. Fapte comise în perioada mai – august 2010 (victimă P. S.)

Prin rezoluția nr. .../2012 din data 28.08.2012 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus preluarea dosarului nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, în vederea efectuării urmăririi penale.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție dosarul a fost înregistrat sub nr...P/2012, dosarul fiind conexas la dosarul nr. .../2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin rezoluția din data de 28 august 2012.

Prin ordonanța nr. ...P/2012 din data de 29.08.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus:

- ***extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale*** față de inculpatului VLAD NICOLAE sub aspectul comiterii infracțiunii de violare de domiciliu, în formă continuată, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal;

- ***punerea în mișcare a acțiunii penale sub aspectul comiterii acestei infracțiuni.***

În fapt, din actele de cercetare efectuate până în prezent se reține că:

În perioada mai – august 2010 numitul VLAD NICOLAE a pătruns fără drept, în mod repetat, în locuința victimei P.S. (*în vârstă de 75 de ani, persoană imobilizată la pat, care locuia singură într-o casă aflată într-o stare avansată de degradare*) din localitatea Balotești, județul Ilfov, după care – prin exercitarea de violențe – a întreținut acte sexuale cu aceasta.

Cu privire la infracțiunea de viol, victima nu a formulat plângere penală prealabilă.

Săvârșirea infracțiunii de către inculpat rezultă, în principal, din:

- declarațiile victimei, în care aceasta l-a descris pe agresor cu prezentarea detaliilor, arătând în același timp că îl cunoaște din localitatea Balotești;
- procesul-verbal de recunoaștere de către victimă a inculpatului din fotografiile care i-au fost prezentate;
- declarațiile martorilor S. A. și M.S., persoane care o vizitau pe victimă și care aveau grijă de aceasta (căroră victima le-a relatat cele întâmplate și care au observat leziunile de violență);
- procesul-verbal întocmit de organele de poliție.

De asemenea, se constată că pentru terminarea urmăririi penale mai sunt necesare următoarele:

- reaudierea părții vătămate și a martorilor;
- prezentarea materialului de urmărire penală și administrarea probelor pe care inculpatul le va propune în apărare.

VI. Fapte comise în data de 24 februarie 2012 (victimă S. M.)

Prin rezoluția nr./2012 din data 22.08.2012 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus preluarea dosarului nr./P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală Și Criminalistică, în vederea efectuării urmăririi penale.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție dosarul a fost înregistrat sub nr. .../P/2012, dosarul fiind conexat la dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin rezoluția din data de 23 august 2012.

În dosarul penal nr.../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, prin rezoluția organelor de poliție din cadrul Secției 5 Poliție din data de 29 februarie 2012, confirmată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, s-a început urmărirea penală *in rem* sub aspectul comiterii infracțiunilor de viol și tâlhărie.

Prin ordonanța nr. .../P/2012 din data de 29.08.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus:

- ***extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale*** față de inculpatul VLAD NICOLAE sub aspectul comiterii infracțiunilor de viol, în modalitatea normativă prevăzută de art. 197 alin. 1 din Codul penal, tâlhărie, în modalitatea normativă prevăzută de art. 211 alin. 1, alin. 2 lit. b și alin. 2¹ lit. c din Codul penal, și violare de domiciliu, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal;

- ***punerea în mișcare a acțiunii penale sub aspectul comiterii acestor infracțiuni;***

În fapt, din actele de cercetare efectuate până în prezent se reține că:

La data de 24 februarie 2012, în jurul orei 21³⁰, inculpatul VLAD NICOLAE, prin forțarea unei uși de acces, a pătruns fără drept în locuința victimei S. M. (în vârstă de 84 de ani, care locuia singură într-o casă) din București, sectorul 1, după care – prin exercitarea de violențe asupra acesteia – a deposedat-o de mai multe bunuri (bani și bijuterii) și a întreținut acte sexuale cu aceasta, prin constrângere.

Săvârșirea infracțiunii de către inculpat rezultă, în principal, din:

- raportul de constatare tehnico-științifică biocriminalistică (genetică), din care rezultă faptul că s-a descoperit material genetic provenind de la inculpatul VLAD NICOLAE pe:

o perechea de chiloți aparținând victimei, purtată de aceasta la momentul agresiunii;

- concluziile medico-legale provizorii cu privire la leziunile prezentate de către victimă;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului;
- declarațiile victimei S. M. cu privire la agresiune;
- declarațiile martorilor M. C., B. M., P. M. D. și P.A., din care rezultă că în zilele premergătoare agresiunii au observat în apropierea locuinței victimei (zonă de case) o persoană pe care au descris-o ca având semnalmentele inculpatului.

De asemenea, se constată că pentru terminarea urmăririi penale mai sunt necesare următoarele:

- finalizarea expertizei medico-legale dispuse asupra victimei
- finalizarea expertizei medico-legale psihiatrice dispuse în cauză;
- reaudierea părții vătămate și a martorilor;
- prezentarea materialului de urmărire penală și administrarea probelor pe care inculpatul le va propune în apărare.

VII. Fapte comise în data de 01 martie 2012 (victimă A. A.)

Prin rezoluția nr. .../2012 din data 22.08.2012 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (deja menționată la pct. VI) s-a dispus preluarea dosarului nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, în vederea efectuării urmăririi penale.

Anterior preluării acestui dosar de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin rezoluția nr. nr. .../P/2012 din data de 15 mai 2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Codul de procedură penală raportat la art. 34 lit. d din Codul de procedură penală, conexarea dosarului nr./P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București la dosarul nr. .../P/2012 al aceleiași unități.

În dosarul penal nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, prin rezoluția din data de 02 martie 2012 a organelor de poliție din cadrul Secției 5 Poliție, confirmată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București s-a început urmărirea penală *in rem* sub aspectul comiterii infracțiunilor de viol și tâlhărie.

Prin ordonanța nr.P/2012 din data de 29.08.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus:

- ***extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale*** față de inculpatul VLAD NICOLAE sub aspectul comiterii infracțiunilor de viol, în modalitatea normativă prevăzută de art. 197 alin. 1 din Codul penal, tâlhărie, în modalitatea normativă prevăzută de art. 211 alin. 1, alin. 2 lit. b și alin. 2¹ lit. c din Codul penal, lipsire de libertate în mod ilegal, în modalitatea normativă prevăzută de art. 189 alin. 1 și 2 din Codul penal, și violare de domiciliu, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal;

- ***punerea în mișcare a acțiunii penale sub aspectul comiterii acestor infracțiuni.***

În fapt, din actele de cercetare efectuate până în prezent se reține că:

La data de 01 martie 2012, în jurul orei 20³⁰, inculpatul VLAD NICOLAE, prin forțarea unei uși de acces, a pătruns fără drept în locuința victimei A.A.(*persoană în vârstă de 85 de ani, care locuia singură într-o casă*) din București, sectorul 1, după care – prin exercitarea de violențe asupra acesteia – a deposedat-o de mai multe bunuri (bani și alimente) și a întreținut acte sexuale cu aceasta (oral și vaginal), prin constrângere.

După agresiune victima a rămas spitalizată până la data de 14 aprilie 2012, când a decedat; eventuala legătură de cauzalitate între deces și agresiunea din data de 01 martie 2012 urmează a fi lămurită prin expertiza medico-legală dispusă în cauză.

Săvârșirea infracțiunii de către inculpat rezultă, în principal, din:

- concluziile medico-legale provizorii cu privire la leziunile traumatice prezentate de către victimă;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului;
- declarațiile victimei A. A., în care îl descrie în detaliu pe agresor ca având trăsături comune cu cele ale inculpatului;
- portretul-robot făcut de victimă agresorului, care corespunde fizionomiei inculpatului;
- procesele-verbale de investigații din care rezultă că numiții M. M., M. G., T. N., M. M. și S. F., din care rezultă că în zilele premergătoare agresivității au observat în apropierea locuinței victimei (zonă de case) o persoană pe care au descris-o ca având semnalmentele inculpatului.

De asemenea, se constată că pentru terminarea urmăririi penale mai sunt necesare următoarele:

- finalizarea expertizei medico-legale dispuse cu privire la leziunile traumatice prezentate de victimă;
- finalizarea expertizei medico-legale dispuse asupra cadavrului (raportul de autopsie);
- finalizarea constatării tehnico-științifice biocriminalistice genetice dispuse în cauză;
- finalizarea expertizei medico-legale psihiatrice dispuse în cauză;
- reaudierea martorilor;
- prezentarea materialului de urmărire penală și administrarea probelor pe care inculpatul le va propune în apărare.

Având în vedere faptul că privarea de libertate a inculpatului este în continuare necesară pentru buna desfășurare a procesului penal, precum și pentru a împiedica sustragerea acestuia de la urmărirea penală, iar în cauză sunt întrunite cerințele art. **148 alin. 1 lit. b** din Codul de procedură penală (inculpatul a încercat în mod direct zădărnicierea aflării adevărului, prin alterarea mijloacelor materiale de probă, încercând să provoace o explozie la fața locului, în cazul privind pe victima S. T.) și art. **148 alin. 1 lit. f** din Codul de procedură penală

(pedeapsa prevăzută de lege pentru faptele săvârșite este mai mare de 4 ani iar lăsarea în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică – sens în care trebuie avute în vedere atât natura și nivelul ridicat de pericol social al faptelor reținute în sarcina inculpatului, cât și periculozitatea manifestată de către acesta),

Văzând și dispozițiile art. 156 alin. 5 din Codul de procedură penală,

Solicităm instanței de judecată prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului:

VLAD NICOLAE, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 17.09.2012 până la data de 16.10.2012.

PROCUROR,

.....