Examinând actele de urmărire penală din dosarul privind pe inculpaţii

**UIOREANU HOREA DORIN**

**- preşedinte al Consiliului Judeţean Cluj -**

cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârşirea infracţiunilor de

- luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod Penal, (10 acte materiale);

- luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod Penal (7 acte materiale);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod Penal în forma participaţiei improprii ca instigator potrivit art. 52 alin. 3 Cod Penal (2 acte materiale);

- complicitate la spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 Cod Penal şi art. 48 alin. 1 Cod penal;

- luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 şi art. 5 Cod Penal;

- totul cu aplic art. 38 alin. 1 Cod penal.

**Bene ioan**

cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- dare de mită prev. de art. 255 Cod penal anterior raportat la art. 6 din Legea 78/2000,cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod Penal (7 acte materiale);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 Cod penal anterior cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod Penal în forma participaţiei improprii ca instigator potrivit art. 52 alin. 3 Cod Penal (2 acte materiale)

- spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 din Noul Cod Penal;

- totul cu aplic art. 38 alin. 1 Cod penal.

**POGĂCEAN VASILE**

cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârşirea infracţiunilor de

- dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod Penal (10 acte materiale)

- dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod Penal (2 acte materiale);

- totul cu aplic art. 38 alin. 1 Cod penal.

**PETRAN IOAN**

**-consilier judeţean în cadrul CJ Cluj-**

cercetat în stare de libertate pentru săvârşirea infracţiunilor de:

**-** luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod Penal;

- luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod Penal (2 acte materiale);

- totul cu aplic art. 38 alin. 1 Cod penal.

**DAVIDESCU GABRIEL RADU**

cercetat în stare de libertate pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior (art. 290 Cod penal) raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod Penal

**-** dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior (art. 290 Cod penal) raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod Penal;

- totul cu aplic art. 38 alin. 1 Cod penal.

**E X P U N U R M Ă T O A R E L E**

**STAREA DE FAPT**

Investigaţiile penale din prezenta cauză vizează modul în care preşedintele Consiliului Judeţean Cluj, inculpatul Uioreanu Horea Dorin, după preluarea funcţiei elective în iunie 2012, şi-a construit în jurul său un grup de interese în care a cooptat oameni de afaceri, reprezentanţi ai unor regii din subordinea CJ Cluj sau chiar consilieri judeţeni, pentru ca, în urmărirea intereselor de grup, exclusiv financiare, să direcţioneze resursele bugetare de o manieră în care fiecare din cei cooptaţi în grupul constituit în jurul preşedintelui CJ Cluj să aibă parte de profituri ilicite, prin mecanisme de canalizare a finanţărilor bugetare către societăţile comerciale private, prin eludarea legii, a principiilor transparenţei şi concurenţei loiale, scopul unic fiind acela de obţine foloase materiale necuvenite. Practic, odată ce a ajuns la conducerea instituţiei publice, Uioreanu Horea Dorin a înţeles că, orice alocare bugetară din partea CJ Cluj se poate constitui într-o sursă de venit ilicit, sens în care a profitat în interes personal fără nicio rezervă.

Astfel, reţine probaţiunea cauzei faptul că, pentru acordarea de contracte sau finanţări ale contractelor în curs, inculpatul Uioreanu Horea Dorin a instituit regula „întoarcerii” către sine a unui comision de 10-15% din suma finanţată de la bugetul judeţului. De-a lungul mandatului său, acesta şi-a perfecţionat sistemul de alocare a banilor, condiţionând anterior aprobării bugetului anual, finanţarea proiectelor/contractelor doar în situaţia în care beneficiarii (indiferent dacă aceştia erau edili din comunele judeţului sau reprezentanţi ai unor societăţi comerciale) acceptau întoarcerea comisionului de 10-15%, practic mita ce urma a fi încasată de edilul judeţului, plată ce urma a fi realizată la momentul alocării bugetare.

Potrivit declaraţiei de avere postată pe site-ul Consiliului Judeţean Cluj, inculpatul Uioreanu Horea Dorin a declarat pentru anul 2012 venituri medii lunare în sumă de 6.213 lei. Probaţiunea realizată până în prezent în cauză a stabilit că, în realitate, preşedintele CJ Cluj, realizează cheltuieli de peste 20.000 lei lunar, resursele financiare ascunse constituind în realitate foloasele faptelor de corupţie în care este implicat.

**I. Faptele reţinute pe relaţia inculpaţii Uioreanu Horea Dorin – Pogăcean Vasile**

Societatea Sinai Comimpex SRL a fost înfiinţată în anul 1993 şi aparţine omului de afaceri Pogăcean Vasile, obiectul principal de activitate constând în lucrări de instalaţii sanitare, de încîlzire şi de aer condiţionat. În cursul anilor 2006-2010 societatea a încheiat contracte cu primăriile din judeţul Cluj privind realizarea de lucrări de alimentare cu apă, reabilitări de drumuri, podeţe, unităţi de învăţământ, etc. (contract nr. 2930/24.09.2010 încheiat cu Consiliul local al comunei Cîţcău privind „*Extinderea alimentării cu apă potabilă în comuna Câţcău – sat Muncel, judeţul Cluj*” în valoare de 1.600.235,95 lei; Contract de proiectare şi execuţie lucrări nr. 168/25.04.2006, încheiat cu Comuna Iclod – Consiliul Local Iclod privind ,,*Canalizarea localităţilor Iclod, Fundătura şi Livada*”, valoarea contractului fiind de 14.147.750,4 lei; Contract de lucrări nr. 1865/09.08.2013 privind „*Extindere reţea de canalizare în localitatea Fizeşu Gherlii”* în valoare de 626.087,17 lei; Contract de execuţie lucrări nr.788 din 27.12.2007, încheiat cu Primăria Comunei Bonţida privind „*Extindere cu un corp nou de clădire şcoală clasele I-VIII, localitatea Răscruci, comuna Bonţida jud. Cluj”* în valoare de 1.212.256,64 lei; Contract de lucrări înregistrat sub nr. 1640/19.08.2009 privind **„***Asfaltare drumuri şi străzi în comuna Fizeşu Gherlii*” în valoare de 5.347.867,28 lei, filele 384-393, vol.III)

Pe parcursul executării contractelor, finanţarea acestora a depins de resursele bugetare alocate atât de la bugetul Consiliului judeţean Cluj în mod direct cât şi de mecanismele de finaţare reglementate prin OUG 28/2013 pentru aprobarea programului naţional de dezvoltare rurală.

Prin OUG 28/2013 Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, în cadrul a trei mari programe naţionale („Modernizarea satului românesc”, „Regenerarea urbană a municipiilor şi oraşelor” şi „Infrastructură la nivel judeţean”), alocă anual sume de bani către Consiliile judeţene pentru finanţarea obiectivelor aflate în execuţie sau a unor proiecte noi. Potrivit art. 5 din ordonanţă, beneficiarii programelor sunt unităţile administrativ-teritoriale reprezentate de autorităţile administraţiei publice locale, respectiv comunele, municipiile şi oraşele, inclusiv pentru satele componente ale acestora, judeţele, precum şi unităţile administrativ-teritoriale membre ale asociaţiilor de dezvoltare intercomunitară.

În limita fondurilor aprobate anual prin legea bugetului de stat, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice comunică consiliilor judeţene bugetul previzionat pentru fundamentarea propunerilor de finanţare a obiectivelor de investiţii, pentru anul în curs, după care revine Consiliilor judeţene sarcina de a transmite către minister propunerile de alocare a finanţărilor (sumele alocate bugetar fiind întotdeanua inferioare celor necesare pentru finalizarea proiectelor aflate în derulare), cu indicarea concretă a contractelor vizate spre a fi finanţate.

Potrivit art. 4 din OUG 28/2013, în termen de 15 zile de la comunicarea bugetului previzionat, consiliile judeţene, după consultarea autorităţilor administraţiei publice locale, transmit Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice propunerile de finanţare, detaliate pe obiective de investiţii în continuare şi obiective de investiţii noi, pentru anul în curs, pe baza criteriilor de prioritizare. În baza acestor propuneri, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice întocmeşte lista finală de obiective propuse spre finanţare, listă care se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale şi administraţiei publice.

În prezenta cauză se reţine că, pentru a obţine finanţarea de la bugetul CJ Cluj pentru contractele aflate în derulare cu mai multe unităţi administrativ teritoriale din judeţul Cluj, respectiv pentru introducerea pe listele cu propunerile adresate Ministerului Dezvoltării în vederea obţinerii finanţărilor, **în perioada aprilie 2013-mai 2014 inculpatul Uioreanu Horea Dorin a pretins de la inculpatul Pogăcean Vasile, remiterea cu titlu de mită a unei sume totale de 693.224 lei**, constând într-un procent de 15% din sumele alocate bugetar de CJ Cluj pentru contractele aflate în derulare de către firma Sinai Comimpex SRL cu mai multe unităţi administrativ teritoriale din judeţul Cluj (primării de comune) şi ale căror finanţare era realizată de la bugetul CJ Cluj prin aceste două mecanisme de finanţare. Se reţine că, **în perioada aprilie 2013 – mai 2014, din totalul sumei pretinse, inculpatul Uioreanu Horea Dorin a primit efectiv de la inculpatul Pogăcean Vasile suma totală de 134.500 lei**.

În cursul lunii aprilie 2013 inculpatul Pogăcean Vasile, administrator al SC Sinai Comimpex SRL Icold a derulat o întâlnire cu preşedintele Consiliului Judeţean Cluj căruia i-a solicitat sprijin privind finanţarea unor lucrări pe care societatea sa le avea în derulare pe raza mai multor comune din judeţul Cluj, contracte din cadrul unor programe de dezvoltare rurală (privind reabilitări de drumuri, podeţe, renovări unităţi de învăţământ, apă canalizare, etc).

Inculpatul Uioreanu Horea Dorin a acceptat sprijinirea omului de afaceri, condiţionând aprobarea finanţării de remiterea unui procent de 15% din suma finanţată, fără TVA, pretindere cu care inculpatul Pogăcean Vasile a fost de acord. În condiţiile în care sumele ce urmau să fie plătite din bugetul CJ Cluj prin intermediul primăriilor beneficiare erau semnificative, totalizând peste 4 milioane lei, cei doi au convenit ca direcţionarea alocărilor să se facă treptat, funcţie de sumele de care instituţia judeţeană urma să beneficieze de la bugetul de stat prin Ministerul Dezvoltării sau din alte resurse.

De asemenea, cei doi au convenit ca mita să fie remisă în tranşe, corelativ la sumele alocate, prin calcularea procentului aplicat la fiecare tranşă de finanţare.

Preşedintele CJ Cluj a impus omului de afaceri ca remiterea banilor să fie realizată prin intermediul consilierului său personal, martorul Pop Răzvan Marius, sens în care i-a pus pe cei doi în legătură şi i-a comunicat consilierului său ce avea de făcut.

Astfel, la scurtă vreme, tot în luna aprilie 2013, inculpatul Pogăcean Vasile a efectuat o nouă deplasare la sediul CJ Cluj şi, după o scurtă întrevedere cu preşedintele consiliului, acesta l-a chemat pe martorul Pop Răzvan Marius şi i-a cerut să-l însoţească pe omul de afaceri. În aceste împrejurări a avut loc prima remitere de bani din partea inculpatului Pogăcean Vasile către preşedintele CJ Cluj, inculpatul Uioreanu Horea Dorin, suma remisă ca mită fiind în cuantum de 40.000 lei.

Potrivit celor promise, la data de 31 mai 2013, sub semnătura preşedintelui Uioreanu Horea Dorin, Consiliul Judeţean Cluj a trimis Ministerului Dezvoltării aresa nr. 10014/31.05.2013 (fila 1, vol.III) privind *Propunerea de alocare bugetară pentru finanţarea în continuare a unor lucrări prin OUG 28/2013 pentru aprobarea Programului naţional de dezvoltare rurală*, în lista ataşată (anexa 3, filele 14-16, vol.III) regăsindu-se şi lucrările contractate de SC Sinai Comimpex SRL. Aşadar, preşedintele CJ Cluj a inclus pe lista beneficiarilor, primăriile **Fizeşul Gherlii** (pentru proiectul „*Sistem de canalizare”*) şi **Cîţcău** (pentru proiectul „*Extinderea alimentării cu apă potabilă în comuna Cîţcău – sat Muncel, judeţul Cluj”)*, respectiv contractele pe care aceste primării le aveau în derulare cu SC Sinai Comimpex SRL pentru care a solicitat alocarea cu sumele de **1.175.000 lei** şi, respectiv, **200.000 lei**, în detrimentul proiectelor derulate de alte comunităţi locale de la sate. În baza acestor propuneri sumele au fost alocate, potrivit art. 9 alin 6 din OG 28/2013 prin ordin de ministru emis de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice (ordinul nr. 2001/2013).

A doua alocare bugetară survenită în anul 2013 tot în temeiul OUG 28/2013 a avut loc în octombrie, când societatea Sinai Compimpex SRL a fost vizată prin adresa CJ Cluj nr. 18242/17.10.2013 (fila 24, vol.III) prin alocările în sume de: **846.000 lei la comuna Cîţcău** (pentru proiectul „*Extinderea alimentării cu apă potabilă în comuna Cîţcău – sat Muncel, judeţul Cluj”*), **535.000 lei la comuna Iclod** (pentru proiectul „*Sistem de canalizare în localitatea Iclod şi Livada*”) şi **418.000 lei la comuna Fizeşul Gherlii** (pentru proiectul „*Sistem de canalizare în localitatea Fizeşul Gherlii*”)-filele 27-29, vol.III.

Aşadar, pentru anul 2013, urmare a demersurilor efectuate asupra preşedintelui CJ Cluj, prin mecanismul de alocare bugetară reglementat prin OUG 28/2013, SC Sinai Comimpex a beneficiat de suma totală de 3.174.000 lei. Aferent acestei sume, potrivit celor promise, inculpatul Pogăcean Vasile urma să remită preşedintelui CJ Cluj, cu titlu de mită, suma totală de 476.100 lei (calculată la un procent de 15%).

În perioada ce a urmat după stabilirea înţelegerii şi prima remitere a sumei de 40.000 lei, care a avut loc în luna aprilie 2013, inculpatul Pogăcean Vasile l-a contactat pe martorul Pop Răzvan Marius în mai multe rânduri şi a solicitat acestuia ca, pentru protejarea ilicitului în care era angrenat, întâlnirile să aibă loc numai la sediul firmei sale din Iclod. În această locaţie, în perioada mai 2013 – februarie 2014, inculpatul Pogăcean Vasile a remis preşedintelui CJ Cluj prin intermediul lui Pop Răzvan Marius, suma totală de 74.500 lei,dupăcum urmează: la data de 23 mai 2013 suma de 5.000 lei, la data de 24 mai 2013 suma de 5.000 lei, în 3 iunie 2013 suma de 5.000 lei, în 6 iunie suma de 4.500 lei, în 5 septembrie 2013 suma de 5.000 lei, în 9 ianuarie 2014 suma de 30.000 lei, în 20 ianuarie 2014 suma de 10.000 lei, în 24 februarie 2014 suma de 2.200 euro (echivalent a 10.000 lei).

Faţă de nivelul sumelor alocate şi cuantumul negociat al mitei, la finele lunii februarie 2014, în mod evident inculpatul Pogăcean Vasile era restant la plata tranşelor mitei cu aproape 300.000 lei. De altfel, inculpatul Pogăcean Vasile a încercat să negocieze cu inculpatul Uioreanu Horea reducerea comisionului de la 15% la 10%, apreciind că nu va face faţă plăţilor tranşelor de mită ce vor urma. Negocierea a rămas fără rezultat.

La data de 21 martie 2014 inculpatul Pogăcean Vasile l-a contactat pe martorul Pop Răzvan Marius căruia i-a cerut o întâlnire ce s-a derulat în restaurantul „Fabrica de Bere” din Cluj Napoca. Cu prilejul discuţiei purtate, ce a fost înregistrată ambiental, inculpatul Pogăcean Vasile a cerut de la interlocutor detalii privind felul în care vor avea alocările bugetare în anul în curs. Totodată, acesta a promis remiterea sumei de 10.000 lei către preşedintele CJ Cluj şi a cerut consilierului acestuia să-i transmită că va menţine promisiunea de plată în procent de 15% din sumele alocate *dacă* va beneficia de alocări integrale şi nu de plăţi parţiale ale contractelor:

„……………………………

POGĂCEAN VASILE - **Mă,** **spune-i la Horea, ascultă ce îţi spun eu, că dacă se mişcă lucrurile rapid şi ăsta, mă ocup în avans de tăt…**

POP RĂZVAN MARIUS –**Da**

POGĂCEAN VASILE - ….*neinteligibil****…* îmi bag pu……., desocoteala asta tăt ce trebe, numa să apuc la prima decontare, înţelegi? După aia le „băgăm” noi pe facturi, ştii ce zic?........................”**

Pe parcursul discuţiei purtate, inculpatul Pogăcean Vasile a admis că este restant la remiterea tranşelor mitei convenite, restanţă pe care o justifică de circuitul foarte anevoios al banilor, sub nivelul său de aşteptare, însă s-a arătat decis să achite toate restanţele potrivit promisiunii sale. Acesta a subliniat că este o persoană de încredere şi că, dacă vreodată va fi chestionat despre înţelegerile convenite cu preşedintele CJ Cluj nu va recunoaşte nimic:

„……………………………………….

POGĂCEAN VASILE **- Doamne fereşte, eu să mă tai cu drujba că nu zic nimica. Înţelegi ce îţi spun?**

………………………………………..”

Un alt aspect atins în cadrul discuţiei s-a referit la finanţarea unui contract derulat de SC Sinai Comimpex SRL în comuna Bonţida, privind reabilitarea unei școli (Liceul tehnologic Răscruci), finanţare care era vizată de omul de afaceri şi despre care interlocutorul l-a asigurat că era în vizorul preşedintelui CJ Cluj, ea urmând a intra pe lista obiectivelor propuse la finanţare printr-un alt mecanism de finanţare, respectiv prin nominalizarea unor sume constituite din cota de 20% din impozitul pe venit, din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată, în proxima şedinţă de consiliu, programată pentru data de 28 martie 2014.

Cu prilejul discuţiei purtate la data de 21 martie 2014 inculpatul Pogăcean Vasile a promis că va remite pentru preşedintele CJ Cluj suma de 10.000 lei în data de 25 martie 2014, sens în care a convenit cu martorul Pop Răzvan Marius că vor proceda ca de obicei, întâlnirea urmând a avea loc la Iclod. Remiterea nu a mai avut loc deoarece inculpatul Pogăcean Vasile a renunţat la orice formă de contact cu consilierul preşedintelui. Explicaţia acestei conduite rezidă în forma extrem de ridicată de precauţie manifestată de inculpatul Pogăcean Vasile care a aflat de existenţa unei investigaţii penale derulate de Direcţia Naţională Anticorupţie ce-l viza pe martorul Pop Răzvan, context în care a sistat orice legătură cu acesta.

La data de 28 martie 2014 a avut loc şedinţa Consiliului Judeţean Cluj în care a fost adoptată **Hotărârea CJ 95** *privind nominalizarea*  *unor sume constituite din cota de 20% din impozitul pe venit, din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată, precum şi din sumele reţinute ca urmare a aplicării gradului de necolectare a impozitelor şi taxelor locale, pe unităţi administrativ-teritoriale, în anul 2014*, între sumele votate fiind cuprinsă şi suma de **902.497 lei repartizată Unităţii Administrativ Teritoriale a comunei Bonţida**, destinată finalizării contractului derulat între Sinai Comimpex SRL şi Primăria Bonţida, având ca obiectiv „*Finalizare corp nou Liceul Tehnologic Răscruci”* precum şi suma de **545.000 lei repartizată Unităţii Administrativ Teritoriale a comunei Fizeşul Gherlii,** destinată plăţii arieratelorpentru contractul de „*Asfaltare drumuri şi străzi comunale-arierate”* derulat tot de SC Sinai Comimpex SRL .

După alocarea banilor şi în lipsa oricărei reacţii din partea inculpatului Pogăcean Vasile (care înregistra restanţe mari la plata tranşelor din mita promisă aferentă procentului convenit pe alocările bugetare anterioare şi care nu mai plătise ritmic după cum era aşteptat, ultima remitere fiind efectuată în februarie 2014) preşedintele CJ Cluj, inculpatul Uioreanu Horea Dorin l-a contactat pe inculpatul Pogăcean Vasile în seara de 5 mai 2014 şi a fixat cu acesta o întâlnire pentru a doua zi dimineaţă. În dimineaţa de 6 mai 2014, în jurul orei 09,30 omul de afaceri s-a deplasat la sediul CJ Cluj unde a avut o scurtă întrevedere cu preşedintele CJ (pe care anterior l-a contactat telefonic). Întâlnirea a fost fixată prin mijloace de supraveghere operativă, la dosar fiind ataşate planşele foto.

Anterior acestei întrevederi, la data de 25 aprilie 2014, preşedintele CJ Cluj a cerut de la consilierul său Pop Răzvan Marius date concrete privind cuantumul mitei datorate de omul de afaceri, suma plătită de acesta până în prezent, şi i-a cerut să-i reamintească exact detalii legate de obiectivele finanţate pe anul în curs şi comunele beneficiare ale fondurilor unde activităţile sunt desfăşurate de firmele inculpatului Pogăcean. Cu prilejul discuţiei, inculpatul Uioreanu Horea Dorin a recunoscut că omul de afaceri i-a remis până la acea dată o sumă de peste 100.000 lei şi, după ce a verificat calculul şi evidenţa consilierului său, ţinute în format electronic într-un tabel, a concluzionat că, potrivit înţelegerii stabilite cu omul de afaceri mai avea de primit cu titlu de mită suma de cca. 300.000 lei:

„……………………………………………..

POP RĂZVAN MARIUS: **Deci ai avut aşa, în 2012 arierate la Fizeş, 1200, în 2013 la Câţcău OG 28, 200, la Fizeş 1000 şi aşa...**

UIOREANU HOREA DORIN: **Da.**

POP RĂZVAN MARIUS: **La arie....OG 28 a doua tură, la Câţcău atâta**...

UIOREANU HOREA DORIN: **Astea s-au încasat deja**.

UIOREANU HOREA DORIN: **Bun, şi el o dat...**

POP RĂZVAN MARIUS: **El o plătit...**

UIOREANU HOREA DORIN: **Şi total cât îi? Îmi spunea că ...un miliard şi ceva până la urmă.**

POP RĂZVAN MARIUS: **El o plătit un miliard**...

UIOREANU HOREA DORIN: Da.

POP RĂZVAN MARIUS: **O sută până acuma.**

UIOREANU HOREA DORIN: **Bun, deci îi**...

POP RĂZVAN MARIUS: **Şi mai are** ...

UIOREANU HOREA DORIN: **Deci trei.**

POP RĂZVAN MARIUS: **Aproape trei.**

UIOREANU HOREA DORIN: **Cu varianta 10 ? Cu varianta 10?**

…………………………………..

De asemenea, este de remarcat faptul că, în vederea discuţiei cu Pogăcean Vasile preşedintele CJ Cluj şi-a făcut bine temele, deoarece contactarea omului de afaceri a avut loc numai după o prealabilă verificare efectuată de inculpatul Uioreanu Horea Dorin la primarii din comunele Bonţida şi Fizeşul Gherlii, pe care i-a sunat în seara de 14 aprilie 2014 pentru a confirma că au făcut demersurile pe lângă autorităţile fiscale pentru intrarea banilor în cont potrivit alocării de la Consiliul Judeţean Cluj prin HCJ nr. 95/2014.

Astfel, în seara de 14.04.2014, la ora 19, 30, inculpatul Uioreanu Horea Dorin l-a contactat telefonic pe numitul Carhat Aurel Emil, primar al comunei Bonţida pe care l-a chestionat asupra demersurilor efectuate pentru încasarea sumelor de bani alocate pentru renovarea şcolii din comună, proiect aflat în derulare cu firma Sinai aparţinând inculpatul Pogăcean Vasile, banii fiind destinaţi plăţilor către acesată societate:

„………….

UIOREANU HOREA: Domn primar.

CARHAT AUREL EMIL: Să trăiţi domn preşedinte!

UIOREANU HOREA: **Ce faceţi? Ai făcut cerere la finanţe să-ţi dea banii luna asta?**

CARHAT AUREL EMIL: **Am făcut cerere, sigur că da, am şi vorbit la finanţe.**

UIOREANU HOREA: **Ai şi făcut deja? Pe ce sume ai cerut?**

CARHAT AUREL EMIL: **Şcoala.**

UIOREANU HOREA: **Şcoala? Aia cât îi? 900 mii, da. No bine, bine……….”**

În aceeaşi seara, la ora 19,32, inculpatul Uioreanu Horea Dorin l-a apelat şi pe numitul Mânecan Ionel, primar al comunei Fizeşul Gherlii, pe care l-a chestionat asupra demersurilor efectuate pentru încasarea sumelor de bani alocate pentru contractul pe Sistemul de canalizare, contract de asemenea derulat cu firma Sinai Comimpex SRL:

„……………………

UIOREANU HOREA: Domn primar, Uioreanu.

MÂNECAN IONEL: Cu respect domnule preşedinte!

UIOREANU HOREA: **Aţi făcut cerere la finanţe pentru banii ăia care vi i-am acordat?**

MÂNECAN IONEL: **Ce să fac?**

UIOREANU HOREA: **Cerere la finanţe pentru banii care vi i-am acordat.**

MÂNECAN IONEL: **Da, cred că o făcut.**

UIOREANU HOREA: **Nu cred, că aici nu mere cu cred.**

MÂNECAN IONEL: **No bine. Pentru ăia 10?**

UIOREANU HOREA: **Ce 10?**

MÂNECAN IONEL: **Sau cât e**?

UIOREANU HOREA: **Care ţi i-am alocat mă! Tu vorbeşti cu mine sau vorbeşti cu alţii?.....Ai făcut cerere la finanţe pentru banii care ţi i-am dat?**

MÂNECAN IONEL: **Da, o făcut contabila**.

UIOREANU HOREA: **Sigur?**

MÂNECAN IONEL: **Eu aşa ştiu că o făcut şi o dus-o la Cluj.**

UIOREANU HOREA: **Nu aşa, sun-o acuma să vezi dacă o făcut cerere şi dacă nu să facă cerere mâine dimineaţă dacă vrei să intri în prima tranşă**.

MÂNECAN IONEL: **Mâine îs în Cluj.**

UIOREANU HOREA: **Nu tu, să fie hârtiile. Faci ce vrei………..”**

Cum primarul comunei Fizeşul Gherlii nu a fost covingător în discuţia purtată, inculpatul Uioreanu Horea Dorin i-a cerut să sune contabila primăriei şi să afle dacă s-a ocupat de întocmirea formalităţilor pentru obţinerea banilor, astfel că, în aceeaşi seară, numitul Mangean Ionel a revenit şi l-a apelat pe inculpat, confirmând că demersurile au fost făcute, împrejurare care l-a mulţumit pe preşedintele CJ Cluj:

„…………………………………..

UIOREANU HOREA: **Zi primare, cum îi?**

MÂNECAN IONEL: **E în regulă, pentru staţie am făcut cererea.**

UIOREANU HOREA: **E făcută cererea. Bun. Bine, aia-i important**.

MÂNECAN IONEL **Am făcut-o aia, nu-i nici o problemă. Că aşa m-aţi luat de tare că m-am pierdut!**

UIOREANU HOREA: **Te-am luat tare că trebuie să le ştii, la orice... zi şi noapte!**

MÂNECAN IONEL: **Bine, am făcut aia, că m-aţi luat tare şi eram prin Nicula. Deci am făcut-o, e la d-l Ciotea, e depusă, totul e OK.**

UIOREANU HOREA: Bine mulţam fain! Sănătate! ………………….”

Relevant este faptul că, deşi prin HCJ 95/2014 au fost alocate fonduri către 22 de comune (aşa cum rezultă din anexa hotărâriii de CJ nr. 95/28.03.2014) inculpatul Uioreanu Horea Dorin s-a arătat interesat numai de cele două comune unde avea în derulare contracte firma Sinai, pentru care, în mod evident, inculpatul avea un interes ce consta în obţinerea pentru sine de foloase necuvenite, încasarea acelor sume alocate bugetar constituindu-se în premise clare pentru intrarea în posesia mitei promise de inculpatul Pogăcean Vasile.

Aşadar, având toate datele necesare, care îi erau favorabile (în condiţiile în care el respectase partea sa de înţelegere) la întâlnirea din data de 6 mai 2014, inculpatul Uioreanu Horea Dorin i-a cerut inculpatului Pogăcean Vasile ca la data de 10 mai 2014 (când cei doi urmau să participe la aceeaşi nuntă) să-i fie remisă suma de 25.000 lei, solicitare cu care omul de afaceri a fost de acord. Suma de bani pretinsă de preşedintele CJ Cluj a fost comunicată de acesta consilierului său în cadrul unei discuţii purtate în data de 8 mai 2014.

Ulterior, la data de 13 mai 2014, suspectul Uioreanu Horea Dorin s-a întâlnit cu martorul Pop Răzvan Marius în parcarea de la Univers T şi în discuţia purtată i-a comunicat acestuia că a primit de la inculpatul Pogăcean Vasile suma de 20.000 lei și **i-a cerut să noteze cuantumul primit pentru a ţine în continuare evidenţa mitei datorate şi a celei încasate, consecutiv cu evidenţierea alocărilor bugetare**, alocări ce constituiau baza de calcul a mitei datorate:

„…………………..

UIOREANU HOREA DORIN: **VASILE mi-o dat 20 de mii, deci să-ţi notezi în chestia...20 de mii.**

POP RĂZVAN MARIUS **Da, asta vroiam să te întreb, câţi ţi-o dat ca să ştiu să-mi notez. Ţin evidenţa totuşi.**

UIOREANU HOREA DORIN: **Da.** ……………………

Audiat fiind, inculpatul Uioreanu Horea Dorin a negat că ar fi primit vreo sumă de la bani de la inculpatul Pogăcean Vasile, cu excepţia sumei de 20.000 lei primită în data de 10 mai 2014 despre care a afirmat că a fost o „sponsorizare” pentru campania electorală aflată în derulare, sumă de bani pentru care nu a întocmit niciun fel de acte. La rândul său, inculpatul Pogăcean Vasile a negat orice remitere de bani către preşedintele CJ Cluj, cu orice titlu.

Poziţiile exprimate de cei doi inculpaţi sunt totalmente înlăturate de probele de la dosar care reflectă o altă stare de fapt, surprinzând realele înţelegeri dintre ei, anume că inculpatul Pogăcean Vasile se folosea de peşedintele CJ Cluj pentru a obţine alocările bugetare necesare plăţilor pentru contractele pe care firma sa le avea în derulare, în schimbul acestor alocări fiind remise sume de bani cu titlu de mită. La fel, probele de la dosar confirmă fără dubiu faptul că mita era calculată procentual, prin aplicarea unei cote de 15% la sumele alocate bugetar, iar remiterea acesteia avea loc în tranşe, de câte ori firma inculpatului Pogăcean Vasile beneficia de acest fel de resurse bugetare alocate.

Împrejurările reţinute în starea de fapt prezentată sunt deplin confirmate prin depoziţia martorului Pop Răzvan Marius care a arătat că, prin intermediul său, şi la solicitarea impusă de preşedintele Consiliului Judeţean Cluj inculpatul Uioreanu Horea Dorin, în perioada aprilie 2013- februarie 2014, a primit de la inculpatul Pogăcean Vasile suma totală de **114.500 lei:**

„……………….

*La finele lunii martie – început de aprilie 2013 am avut o întâlnire cu numitul Pogăcean Vasile, patronul firmei Sinai Comimpex SRL care a trimis prin intermediul meu suma de 40.000 lei pentru preşedintele Uioreanu Horea. Nu mai reţin împrejurările în care am intrat în contact cu acesta pentru remiterea de bani pentru preşedinte, însă ştiu că l-am văzut pe la CJ pentru discuţii cu Uioreanu Horea.*

*Anterior remiterii sumei de 40.000 lei către preşedinte, cunosc faptul că Pogăcean Vasile a purtat cu preşedintele mai multe negocieri, acesta având sume de recuperat pe firma sa de la primării din judeţ unde avea contracte finalizate sau în derulare. Preşedintele mi-a comunicat faptul că a ajuns la o înţelegere cu Pogăcean Vasile în urma căreia acesta urma să remită un comision de 15% din suma fără TVA ce urma să o încaseze de la CJ Cluj prin primării, inclusiv pentru arierate. Îmi amintesc că firma lui Pogăcean avea arierate de 1,2 milioane lei la Fizeşul Gherlei, lucrări în valoare de 200.000 lei la Cîţcău. Am discutat aceste amănunte cu preşedintele deoarece el a spus că e important să ştiu pentru a face exact calculul sumelor ce trebuia să le încaseze el ca şi ,,comision” (declaraţie martor Pop Răzvan Marius, filele 131-150, vol.II)*

Acelaşi martor a arătat că, în vederea consemnării sumelor de bani primite de preşedintele CJ Cluj a ţinut o evidenţă electronică în laptopul său personal, evidenţă de care se folosea atât la notarea sumelor primite de inculpat prin intermediul său cât şi pentru cheltuielile, destinaţia ce era acordată acestor bani de către inculpat. Astfel, martorul a arătat că, în mod curent, el era cel care se ocupa de plata facturilor de întreţinere de la casa inculpatului Uioreanu Horea, de plata ratelor de credit ale mamei inculpatului, credit acordat de Banca Transilvania (unde acesta depunea lunar sume cuprinse între 3000 lei şi 30.000 lei), de cheltuielile legate de ridicarea unei cabane la Tarniţa, precum şi orice alte cheltuieli dispuse de inculpat.

În cursul lunii martie 2014 Pop Răzvan Marius a fost suspectat de fapte de corupţie, el fiind audiat într-o cauză a Direcţiei Naţionale Anticorupţie. În acest context, pentru a se proteja, inculpatul Uioreanu Horea Dorin a cerut martorului să „scape” de laptopul pe care ţinea evidenţa mitei primite de preşedintele CJ Cluj, să-l distrugă, împrejurare cu care martorul a fost de acord. Sistemul informatic a fost însă recuperat la dosarul cauzei, el fiind predat procuroului de caz de o persoană căreia i s-a acordat statut de martor ameninţat. Percheziţia informatică efectuată autorizat asupra hardului a scos la iveală un întreg şir de mite, toate destinate inculpatului Uioreanu Horea Dorin, sumele de bani fiind primite după data când inculpatul a intrat în exercitarea funcţiei elective câştigate urmare alegerilor din iunie 2012. Evidenţa respectivă, ţinută în format excel într-un document denumit „evb”, era protejată de o parolă, documentul fiind decriptat de specialistul IT delegat să efectueze procedural percheziţia informatică.

Punctual, în ce priveşte relaţia cu inculpatul Pogăcean Vasile, evidenţa extrasă din conţinutul calculatorului consemnează exact sumele şi datele indicate de martorul Pop Răzvan cu prilejul audierii sale. Realitatea acestor consemnări este valorizată şi susţinută prin coroborarea datelor indicate în calculator şi în ce priveşte sumele de bani depuse în contul mamei inculpatului Uioreanu Horea pentru achitarea ratelor bancare aferente creditului acordat de Banca Transilvania. Astfel, spre exemplu, după ce la data de 9 ianuarie 2014 inculpatul Uioreanu Horea Dorin a primit de la inculpatul Pogăcean Vasile suma de 30.000 lei, la data de 14.01.2014 în contul mamei lui Uioreanu Horea a intrat suma de 20.000 lei, ca plată rată credit, împrejurare confirmată şi prin extrasul de cont obţinut la dosar cu încuviinţarea prealabilă a judecătorului de drepturi şi libertăţi. Tot din sumele primite cu titlu de mită a fost plătită de martorul Pop Răzvan Marius şi rata de 15.000 lei din data de 18.12.2013 în contul aceluiaşi credit luat de la Banca Transilvania sau la data de 10.02.2014 când a plătit suma de 3.600 lei.

La fel, aşa cum am arătat, martorul Pop Răzvan gestiona şi cheltuielile generate de edificarea cabanei de la munte a inculpatului Uioreanu Horea Dorin, cabană ridicată de martorul Feier Mugur care, audiat fiind a confirmat primirea sumelor de bani exclusiv de la martorul Pop Răzvan, persoană cu care însuşi inculpatul i-a cerut să ţină legătura pentru toate demersurile necesare, achiziţii materiale, plăţi muncitori. Potrivit evidenţei extrase din calculator pentru edificarea cabanei s-au cheltuit peste 41.000 de euro, din această sumă costurile aferete activităţilor realizate cu martorul Feier Mugur, în perioada 2012-2013, fiind de aproximativ 26.000-28.000 de euro aşa cum însuşi martorul a arătat.

În susţinerea afirmaţiilor sale, martorul Feier Mugur a arătat că toate cheltuielile aferente construirii cabanei au fost evidenţiate de el într-o agendă, unde a notat explicaţii detaliate ale destinaţiei sumelor de bani şi că, de asemenea, a păstrat toate bonurile fiscale de achiziţii materiale. Aceste documente au fost predate de martor la data de 10 iunie 2014, ele fiind consemnate în procesul verbal încheiat cu ocazia predării actelor. Agenda, facturile fiscale şi bonurile au fost anexate la dosar într-un plic sigilat cu sigiliul PNA 218.

De altfel, din evidenţa din calculator rezultă că, într-adevăr, începând cu toamna anului 2012, sistematic, sume de bani din cele gestionate de martorul Pop Răzvan Marius, au primit destinaţia de cheltuieli pentru nevoile de ridicare a cabanei şi apoi de dotare a acesteia. Arătăm că în perioada 2 octombrie 2012- 16 ianuarie 2014, a fost cheltuită potrivit evidenţei electronice suma totală de 181.767 lei – echivalent a peste 41.000 de euro (pentru plata taxelor obţinerii actelor, avizelor, autorizaţiei, manoperă, cărămidă, geamuri termopan, betoane, instalaţii electrice, faianţă, scară interioară, corpuri de iluminat, saltele, aşternuturi de pat, perne, calorifere, chiuvete, pervaze, covoraşe, aspirator, cuptor electric, cafetieră, etc).

O altă destinaţie dată de inculpatul Uioreanu Horea Dorin sumelor primite cu titlu de mită a fost de finanţare/creditare a societăţii Versatil UE Consult deţinută de fosta sa soţie. Astfel, aşa cum arată martorii Pop Răzvan Marius şi Condor Anamaria- contabila firmei, Pop Răzvan remitea lunar suma de 7.000 lei către martora Condor Anamaria. Potrivit mărturiei acesteia, în perioada decembrie 2012- decembrie 2013, sumele necesare achitării tuturor taxelor şi cheltuielilor din cadrul societăţii Versatil, care se ridicau la 7.000 lei lunar, erau primite exclusiv de la martorul Pop Răzvan Marius. Aceste sume se regăsesc atât în evidenţa laptopului percheziţionat informatic cât şi în extrasele de cont ale societăţii Versatil UE Consult, ele fiind destinate plăţii ratelor de leasing ale maşinii achiziţionate pe firmă, a ratelor la asigurarea casco, şi a celorlaltor cheltuieli aferente taxelor şi impozitelor. Potrivit evidenţei din calculator, în perioada aprilie 2013-decembrie 2013 Pop Răzvan a remis contabilei Condor Anamaria suma totală de 51.700 lei (echivalent a 11.750 euro) pentru ca aceşti bani să fie depuşi în numerar în contul societăţii Versatil UE Consult în vederea plăţii diverselor cheltuieli ale firmei. Notările din evidenţa electronică rezultată la percheziţia informatică se coroborează la detaliu cu evidenţa din extrasul de cont al SC Versatil UE Consult SRL comunicat la dosar de Banca Transilvania.

Astfel, în luna aprilie 2014 din tabelul – document denumit „**evb**” rezultă că au fost remişi contabilei Versatil 7.000 lei, sumă care a şi fost depusă dea aceasta în contul societăţii cu explicaţia „depunere numerar” . La fel, în luna mai 2013, suma de 7.000 lei evidenţiată de martorul Pop Răzvan în calculatorul său se regăseşte în extrasul de cont al societăţii unde se arată că aceeaşi contabilă Condor Anamaria a depus suma de 7.000 lei . În luna iunie 2013 martorul Pop Răzvan a remis contabilei numai 5.000 lei şi exact această sumă se regăseşte depusă în contul societăţii Versatil. În lunile următoare regăsim câte 7.000 lei după care, în septembrie 2013, potrivit evidenţei calculatorului au fost remişi doar 6.000 lei, confirmat din nou de extrasul de cont. În luna octombrie 2013 mai regăsim în tabelul martorului Pop Răzvan suma de 7.000 lei iar în noiembrie 2013 suma de 5.000 lei, aceste două sume având corespondenţă exactă în extrasul de cont al societăţii Versatil.

Din aceeaşi evidenţă tabelară rezultă că din banii primiţi ilicit de inculpatul Uioreanu Horea Dorin au fost plătite şi taxe ale inculpatului la asociaţia de vânători, anvelope pentru maşinile acestuia, carburant, diverse reparaţii la maşini, bilete de avion pentru vacanţe, asigurări medicale de vacanţă, şi altele.

Suplimentar, arătăm că, însuşi inculpatul, Uioreanu Horea Dorin a confirmat existenţa acestei evidenţe a sumelor primite cu titlu de mită, confirmare survenită cu prilejul discuţiei purtate cu martorul Pop Răzvan Marius la data de 13 mai 2014, când i-a cerut acestuia „să noteze la el acolo” suma de 20.000 lei pe care inculpatul o primise cu câteva zile anterior de la inculpatul Pogăcean Vasile. Astfel, prin această discuţie, inculpatul Uioreanu Horea nu doar că a recunoscut faptul că ştia că există respectiva evidenţă care era necesară pentru a şti cât mai are de „încasat”, dar prin cererea sa ca cei 20.000 de lei să fie notaţi tocmai în acea evidenţă, denotă fără dubiu că banii primiţi de la inculpatul Pogăcean Vasile nu reprezentau sponsorizare pentru campania electorală, că erau bani primţi ca mită, în acel tabel fiind inserate toate mitele anterior primite de inculpat.

Aşadar, constatăm că, deşi inculpatul Uioreanu Horea Dorin realiza din veniturile licite (indemnizaţia de preşedinte al CJ Cluj şi dividende din cadrul unei societăţi comerciale) suma lunară de cca 6.000 lei, acesta cheltuia, tot lunar, sume cu mult peste posibilităţile sale financiare, fiind evident că, toate aceste resurse proveneau de fapt din fapte de corupţie.

De altfel, în acest sens este foarte grăitoare declaraţia martorului Pop Răzvan care a arătat cu titlu de exemplu felul în care a dispus inculpatul Uioreanu Horea Dorin chetuirea unei tranşe de 20.000 lei primită ca mită:

*„……………..Exemplificativ asupra cheltuielilor lunare ale lui Uioreanu Horea pe care eu le gestionam şi le achitam din sumele de bani primite de la diverşi oameni de afaceri pentru el arăt următoarele împrejurări din datele notate de mine în evidenţa ce am ţinut-o în acest sens: după ce în 05.10.2013 am primit suma de 20.000 lei de la Bene Ioan pentru preşedintele Uioreanu, în aceeaşi zi am achitat numitului Ciurchea Marius suma de 6000 lei, la data de 07.10.2013 am dat contabilei de la Versatil suma de 7000 lei, tot în aceiaşi zi am plătit rata la bancă pe numele lui Uioreanu Rodica în sumă de 6000 lei iar în data de 09.10.2013 i-am dat preşedintelui Uioreanu în mână suma de 1000 lei pentru diverse cheltuieli. Astfel că, în decurs de 5 zile am cheltuit întreaga sumă de 20.000 lei anterior primită………………..”*

**II. Faptele reţinute pe relaţia dintre**  **inculpaţii Uioreanu Horea Dorin şi Bene Ioan**

La nivelul CJ Cluj şi a Regiei Autonome a Aeroportului Internaţional „Avram Iancu” Cluj-Napoca a fost demarat în anul 2011 un proiect având ca obiect realizarea investiţiei „*Pistă de decolare – aterizare de 3.500 m şi suprafeţe de mişcare aferent*e”, proiect ce viza dezvoltarea infrastructurii aeroportuare din zona de Nord - Vest a României, în contextul în care vechea pistă de decolare a aeroportului nu mai corespundea standardelor şi cerinţelor de siguranţă, investiţia fiind impusă totodată de creşterea economică a regiunii şi impactul benefic pe care realizarea acestui obiectiv de investiţii l-ar avea în piaţa de transport aerian, călători şi marfă ce atrăgea transformarea aeroportului din Cluj într-un important nod de transport.

Având în vedere că investiţia vizată presupunea un efort financiar semnificativ, proiectul de investiţii a fost divizat în trei etape distincte, prin aceasta urmărindu-se, atât asigurarea unei reale finanţări, cât şi posibilitatea obiectivă de realizare a construcţiilor ce urmau a fi făcute. Drept urmare, cele trei etape au fost fixate ca următoarele:

* etapa 1- pista de decolare aterizare de 2.100 m şi suprafeţe de mişcare aferente ce presupunea realizarea unei piste de decolare aterizare de 2.100 m la Nord de pista existentă, două căi de rulare care fac legătura cu pista existentă, precum şi transformarea vechii piste de decolare-aterizare în cale de rulare, pentru accesul pe platformele de îmbarcare-debarcare existente la momentul demarării proiectului;
* etapa a 2-a – extinderea pistei de decolare aterizare de 2.100 m la 3.500 m şi construcţia unor suprafeţe de mişcare adiacente, respectiv o cale de rulare paralelă cu pista care va conecta capătul 25 al pistei cu calea de rulare golf şi o platformă pentru parcarea aeronavelor de mare capacitate de categorie D şi E (aeronave cargo): Apron 4;
* etapa a 3 a - construirea unor suprafeţe de mişcare aeroportuare – platforme de parcare aeronave pasageri (aeronave de categoria C) şi a două căi de rulare, Bravo şi Charlie, care vor conecta platforma cu pista de decolare aterizare existentă.

Urmare a procedurilor de licitaţie publică, în anul 2011, pentru realizarea Etapei I a proiectului a fost încheiat contractul de lucrări nr. 146/6.09.2011 survenit între Aeroportul Internaţional Cluj-Napoca RA, în calitate de achizitor şi asocierea SCC Napoca SA – SC Icco Systems SRL- SC Geo Arc SRL, în calitate de executant, având ca obiect, executarea, finalizarea şi întreţinerea lucrării „Pistă de decolare aterizare de 3.500 m etapa 1 şi suprafeţe de mişcare aferente la un preţ de 32.436.982,99 euro, durata contractului fiind stabilită la 3 ani, respectiv până la 5 septembrie 2014.

Pe parcursul executării contractului acesta a fost adiţionat cu un număr de 24 acte adiţionale care au crescut valoarea contractului până la suma totală de peste 42.000.000 euro.

În cursul lunii octombrie 2013, lucrările la pista de decolare-aterizare de 2.100 m ce presupuneau etapa 1 a proiectului au fost finalizate, ele fiind inaugurate la data de 26.10.2013, însă au rămas în continuare spre executare lucrări de mai mică anvergură (finalizarea gardului perimetral, balizare, etc).

Probaţiunea administrată în prezenta cauză a stabilit că pe fondul cointeresării materiale a preşedintelui CJ Cluj, inculpatul Uioreanu Horea Dorin, inculpatul Bene Ioan, acţionarul majoritar al societăţii de construcţii SCC Napoca SA, a convenit cu acesta să realizeze în continuare lucrări din Etapa II a proiectului, lucrări ce nu fuseseră licitate şi contractate, în sensul de a realiza prelungirea pistei, a căii de rulare Golf precum şi a platformei de parcare aeronave Apron 4, în lipsa oricăror forme legale şi transparente de evaluare şi acordare a unor astfel de lucrări finanţate din bani publici, prin ignorarea principiilor concurenţei şi transparenţei stabilite de legiuitor prin OUG 34/2006 (în lipsa oricărei documentaţii, licitaţii, contractări).

Folosul urmărit de preşedintele CJ Cluj şi primit de acesta a constat în sume de bani obţinute sistematic de la inculpatul Bene Ioan, pe parcursul perioadei octombrie 2012-mai 2014 suma totală primită fiind de 278.000 lei.

Urmare a celor convenite cu inculpatul Uioreanu Horea Dorin inculpatul Bene Ioan a dispus angajaţilor săi construirea căii de rulare Golf, a prelungirei de pistă şi a platformei Apron 4, această ultimă lucrare fiind demarată la finele lunii octombrie 2013 şi finalizată în luna martie 2014.

Potrivit studiului de fezabilitate întocmit iniţial în ce priveşte proiectul de ansamblu al pistei de decolare-aterizare 3.500 m, documentaţie întocmită de proiectantul general SC Iptana SA, costurile pentru realizarea platformei Apron 4, au fost estimate la suma de 4.900.000 lei. Studiul de fezabilitate întocmit a fost avizat de către CJ Cluj în a doua parte a anului 2013, în cadrul Comisiei tehnico-economice de la nivelul acestei instituţii, fiind astfel stabilit că finanţarea va fi alocată din bugetul Consiliului Judeţean Cluj.

Aşadar, cu toate că nu a fost organizată licitaţia publică pentru atribuirea contractului de execuţie a platformei de staţionare aeronave, nu au fost emise avize, autorizaţii şi nici nu s-a desemnat dirigentarea de şantier pentru urmărirea şi supravegherea respectivelor lucrări, în octombrie 2013 reprezentanţi SCC Napoca SA au demarat construirea acestui obiectiv în incinta aeroportului Cluj.

După mai bine de 3 luni de la demararea lucrărilor la platforma Apron 4, urmărind acoperirea lucrărilor ilegale aflate în plină execuţie, Regia Autonomă Aeroport Internaţional „Avram Iancu” Cluj RA a iniţiat la data de 3 februarie 2014 procedura de licitaţie publică pentru investiţia „Proiectare şi execuţie platformă de staţionare aeronave Apron 4”, sens în care a publicat în sistemul SEAP invitaţia de participare nr. 357281/03.02.2014, fiind astfel iniţiată procedura de achiziţie publică prin cerere de ofertă, valoarea estimată al contractului fiind de 16.495.050 lei. S-a stabilit ca şi criteriu de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, componenta financiară având o pondere de 80% şi durata de execuţie a lucrărilor ca şi componentă tehnică având o pondere de 20%.

**La data de 11 aprilie 2014**, Aeroportul Internaţional „Avram Iancu” Cluj RA, în calitate de autoritate contractantă a publicat anunţul de atribuire nr. 177756/11.04.2014 prin care a făcut public faptul că, contractul „Proiectare şi execuţie platformă de staţionare aeronave Apron 4” a fost atribuit asocierii SCC Napoca SA – SC Icco Systems SRL- SC Geo Arc SRL, sens în care a fost încheiat contractul nr. 61/07.03.2014 la o valoare de 15.809.458,56 lei.

**Probele dosarului au stabilit că, la data publicării anunţului de atribuire, lucrările erau deja executate integral**.

De altfel, la momentul depunerii ofertei în cadrul licitaţiei organizate de Aeroport, însuşi inculpatul Bene Ioan, într-o discuţie purtată la data de 5 februarie 2014 cu suspectul Şerban Tudor Dan, director general în cadrul SCC Napoca SA a recunoscut că lucrările erau deja executate:

„………………

ŞERBAN DAN TUDOR: **Te-am sunat, de fapt dimineaţă mi-o trimis ăştia pe mail condiţiile de calificare la apron, o scos apronul pe 18 februarie**.

BENE IOAN: Da.

ŞERBAN DAN TUDOR: **Şi era acolo una să avem finanţare dedicată pe această lucrare de 16 milioane de lei, adică 4 milioane de euro**. Am vorbit cu Horia Ciorcilă, o vorbit şi Rozi cu Giulia şi 90-95% că ne dă Transilvania, chestia asta.

BENE IOAN: **Da pe, da nu** *…(Neinteligibil –n.n.)…***ăsta pentru că hai să spunem ceva, poate nu ne dă, noi avem Garanti cum ar veni, ştii? Pentru că apronul tău îi gata. ……………………..”**

La data de 20 martie 2014, sub semnătura inculpatului Uioreanu Horea Dorin, la Consiliul Judeţean Cluj a fost depusă cererea de emitere a autorizaţiei de construire pentru obiectivul Apron 4 însoţită de documentaţia aferentă. Anterior acestui demers, la data de 19 martie 2014, preşedintele CJ Cluj a avut o întâlnire particulară cu inculpatul Bene Ioan şi cu directorul aeroportului, suspectul Ciceo David, întâlnire ce a avut loc la restaurantul „Da Vinci” deţinut de omul de afaceri şi fixată prin mijloace de supraveghere operativă, existând suspiciuni că întâlnirea s-a derulat tocmai pentru a se pune de acord asupra modului de emitere a actelor, prin care să se acopere situaţia ilegală în care întreaga investiţie din etapa II a proiectului se afla.

Astfel, în cursul zilei de 19 martie 2014, inculpatul Bene Ioan a luat legătura cu suspectul Cideo David şi au stabilit ca, în jurul orei 13,00 să se întâlnească la Restaurantul „Da Vinci”, locaţie unde urma să vină şi inculpatul Uioreanu Horae Dorin:

„…………………

DAVID CICEO: **Rămâne la ora unu ?**

BENE IOAN: **Da, rămâne la ora unu, da, da**.

DAVID CICEO: **Atunci la unu, ne vedem, ne vedem acolo**.

BENE IOAN: Da, da, perfect, bine, bine.

DAVID CICEO: **Păi nu puteţi vorbi şi cu domnu preşedinte Uioreanu ? dacă vine să …**

BENE IOAN: **Uitaţi, haideţi că-l şi sun şi pe el, bine.**

………………………….

După ora fixată pentru întâlnire, în condiţiile în care inculpatul Uioreanu Horea Dorin întârzia să apară, la ora 13,49 inculpatul Bene Ioan i-a trimis acestuia un sms cu următorul conţinut: **,,Aştept**. La scurt timp, inculpatul l-a sunat şi şi-a cerut scuze că a întârziat, promiţând că va ajunge la întâlnire:

UIOREANU HORIA DORIN: **Eu acuma am putut termina numa’.**

BENE IOAN: **M-am gândit, no, noi suntem aici atunci**.

UIOREANU HORIA DORIN**: Bine, bine**.

Probaţiunea de la dosar atestă faptul că inculpatul Uioreanu Horea Dorin cunoştea faptul că lucrările fuseseră executate anterior datei la care se cerea autorizarea respectivelor lucrări şi anterior oricărei forme de licitare şi contractare. În acest sens sunt mărturiile depuse de inculpatul Bene Ioan, suspectul Şerban Tudor Dan precum şi ale martorului Salanţă Claudiu Daniel *.*

A doua zi după întâlnirea inculpaţilor de la restaurant, sub nr. 5817/271/20.03.2014 la Consiliul Judeţean Cluj a fost înregistrată cererea de autorizare a lucrărilor. Documentaţia depusă a fost analizată la Direcţia de Urbanism de către arhitectul şef – martorul Salanţă Claudiu Daniel şi, constatându-se că nu este completă s-a înaintat regiei aeroportului o adresă de completare.

Demersul de solicitare a autorizaţiei, consecutiv cu lipsa unei părţi a documentaţiei necesare, a fost de natură să ducă la descoperirea, în rândul funcţionarilor instituţiei judeţene, a împrejurării realizării anterioare a investiţiei, în absenţa autorizaţiei legale de construire. Astfel, după înregistrarea cererii de autorizare, arhitectul şef al judeţului, martorul Salanţă Claudiu Daniel a anunţat că va efectua la data de 26 martie 2014 o vizită la aeroport pentru verificări la şantierul constructorului.

Anunţul efectuat de arhitectul şef a determinat o stare de agitaţie şi îngrijorare în rândul celor implicaţi în lucrările ilegale. Astfel, în dimineaţa de 26 martie 2014 inculpatul Bene Ioan l-a contactat telefonic pe preşedintele CJ Cluj, suspectul Uioreanu Horea, căruia i-a adus la cunoştinţă intenţia arhitectului şef şi i-a solicitat să se prezinte şi el la aeroport pentru a fi de faţă la discuţiile ce vor urma. Cu toate că pentru respectiva dimineaţă inculpatul Uioreanu Horea avea programate alte activităţi (întâlniri cu prezentaţi ai Direcţiei Silvice Cluj), acesta a renunţat la programul său şi a convenit cu suspectul Bene Ioan să se deplaseze împreună cu acesta la şantierul de la aeroport. A fost totodată anunţat şi directorul aeroportului, suspectul Ciceo David, însă acesta se afla plecat la Munchen, drept urmare discuţiile au fost purtate cu numitul Pop Iuliu, director adjunct al regiei:

„……………………

BENE IOAN: **Arhitectul şef şi-o modificat programul şi pe zece, zece jumate o să vină el pe la aeroport. Să spun la colegi să nu mai meargă. Probabil vrea să vadă lucrările.**

CICEO DAVID: **Ă, nu-i spuneţi, eventual, la domnul director POP, când ajunge el acolo, vreau să mergem şi noi. Eu sunt, chiar acuma**

„………………………………..

BENE IOAN: **Bună dimineaţa domn preşedinte, ce faceţi**?

UIOREANU HORIA: **Uite, mă duc până în Grigorescu la păduri. La aia de silvice.**

BENE IOAN: **În jur de ora 10 am înţeles că o să vină şi arhitectul şef al C.J.-ului să meargă până la faţa locului, nu aţi vrea să mergem împreună să vedem un pic lucrarea?**

UIOREANU HORIA: **La ora 10 la care lucrare? Aia de la aeroport?**

BENE IOAN: **La aeroport, exact**.

UIOREANU HORIA: **Stai să văd că eu mi-am programat tot felul de lucrări, eu aş veni acolo să văd totuşi ce e acolo, că deja** ...

BENE IOAN: **Ar fi cel mai bine ca să ne dăm seama exact...**

UIOREANU HORIA: **Mai repede nu putem?**

BENE IOAN: **Vorbiţi d-voastră cu arhitectul şef...**

UIOREANU HORIA: **Nu vorbesc cu arhitectul, eu dacă se poate mai repede că ce să fac la ora 10 acolo?**

…………………………………………

„…………………………………………………..

BENE IOAN: **Domnul director, am vorbit cu d-l preşedinte , la 9.20 îl luăm de la Consiliu Judeţean, o să-l ia şi pe domnul acela şi mergem împreună**.

CICEO DAVID: **E foarte bine**

BENE IOAN: **În spate, cum se intră în spate pe pista din spate ca să fie la şantier. Mergem direct la platformă, la APRON.** *………………..*

La vizita pe şantier au participat din partea CJ Cluj inculpatul Uioreanu Horea Dorin şi martorii Salanţă Claudiu, Sporiş Radu, din partea Aeroportului numitul Pop Iuliu iar din partea executantului inculpatul Bene Ioan şi suspectul Şerban Tudor Dan.

Urmare vizitei de pe şantier arhitectul şef al CJ Cluj, martorul Salanţă Claudiu Daniel a constatat că societatea Construcţii Napoca SA a realizat lucrări la obiectivul ,,*Platformă de staţionare aeronave APRON 4*,, în lipsa oricărei autorizaţii emise de Consiliul Judeţean şi ca atare a emis în aceeaşi zi adresa nr. 6224/26.03.2014 întocmită în atenţia preşedintelui şi a celor doi vicepreşedinţi ai CJ Cluj prin care a atenţionat despre existenţa unor lucrări efectuate în afara dispoziţiilor legale şi a solicitat luarea unor măsuri de control privind disciplina în construcţii.

Din cuprinsul adresei rezultă fără echivoc faptul că lucrările vizualizate la vizita pe şantier sunt executate în afara autorizaţiei nr. 88 emise de CJ Cluj pentru proiectul ce s-a aflat în derulare pentru aeroport. De asemenea, un alt aspect deosebit de important relevat de adresa emisă de arhitectul şef consta în faptul că, lucrările constatate ca efectuate, respectiv întreg Apronul 4, era total lipsit de autorizări, avize şi documentaţii de specialitate, în condiţiile în care, pentru emiterea autorizaţiei de construire fusese depusă cerere la CJ Cluj la data de 20.03.2014, deci cu doar 6 zile anterior, cerere care nu fusese soluţionată din lipsa unei documentaţii complete. Aşadar, în mod sintetic, adresa nr. 6224/26.03.2014 consemna atât efectuarea lucrărilor în afara oricărei dispoziţii legale, cât şi eventualul risc ce ar putea fi generat de efectuarea unei astfel de lucrări în lipsa oricărei supravegheri tehnice profesioniste, în lipsa unui proiect tehnic, studiu de fezabilitate şi total neautorizate, neavizate de instituţiile competente, printre care şi cele ce ţin de siguranţa aeronautică.

Actul întocmit de arhitectul şef al CJ Cluj a determinat un val de reacţii între persoanele implicate ilicit în realizarea construcţiei, anume omul de afaceri Bene Ioan şi angajatul acestuia Şerban Tudor Dan (reprezentanţi ai constructorului), directorul general al Aeroportului Ciceu David Ioan (ce a permis realizarea lucrărilor în incinta aeroportului fără a exista actele legale ce asigurau cadrul efectuării lucrărilor, spaţiul aeroportuar având un regim special de securitate) şi a preşedintelui CJ Cluj Uioreanu Horea Dorin (reprezentant al instituţiei ce trebuia să asigure cadrul desfăşurării legale a lucrărilor, cu posibilitatea verificării celor executate, a parametrilor de calitate şi siguranţă).

Astfel, în dupămasa de 26 martie 2014, după ce a aflat de actul arhiectului şef Salanţă Claudiu, suspectul Şerban Tudor Dan l-a apelat pe directorul aeroportului, suspectul Ciceo David şi amândoi şi-au exprimat nemulţumirea şi nervozitatea determinată de conduita arhitectului care a „îndrăznit” să sesizeze lucrările executate ilegal. Din discuţia purtată de cei doi rezultă fără echivoc faptul că inculpatul Uioreanu Horea Dorin cunoştea anterior de executarea lucrărilor la apron 4 în afara condiţiilor legale:

„………………………………………

Şerban Tudor Dan: **Să-mi bag piciorul să înnebuneşti, aşa ceva! Deci io am crezut că şi înnebunesc şi-l strâng de gât pe ăla**.

Ciceo David: Corect.

Şerban Tudor Dan: Da bun măi, dar să n-aibă nişte oameni .. le-am şi zis **„*domnule, dar stai un pic, cum faceţi acum pe niznaiu, că ştiaţi toţi că-i făcută lucrarea, că voi ne-aţi zis s-o facem*.” I-am zis la UIOREANU „*domnule, dar ştiai şi tu, ştiai şi domnul arhitect ştia, toată lumea ştiaţi. Acuma vii şi faci aşa pe prostul cu expertiză cu ...***

Ciceo David: **Da, ultima variantă; nu-s mai bune avizele alea, trebuie să obţinem alte avize. Deja am vorbit cu Claudiu să obţină alte avize. Şi de la M.Ap.N şi de la Autoritate, toate care o zis că-s bune, nu mai îs bune.**

Măsurile luate de cei implicaţi au fost multiple şi ele au constat în presiuni exercitate asupra funcţionarilor cu atribuţii în emiterea actelor de autorizare în vederea eliberării autorizaţiei precum şi asupra altor funcţionari din CJ Cluj pentru înfrângerea oricăror intenţii de boicotare a emiterii actelor vizate, în special pentru a se evita devoalarea situaţiei existente şi declanşarea unui scandal mediatic.

Astfel, în perioada următoare, în repetate rânduri preşedintele CJ Cluj l-a contactat pe martorul Salanţă Claudiu şi i-a cerut acestuia să emită autorizaţia cerută de constructor, solicitările sale venind după numeroase intervenţii făcute asupra sa de reprezentanţii SCC Napoca SA, care au derulat multiple întâlniri cu edilul judeţului şi cu directorul aeroportului Ciceo David, ce au avut loc atât la sediul CJ Cluj sau la aeroport, cât şi în localurile deţinute de inculpatul Bene Ioan.

Drept urmare, în zilele ce au urmat datei de 26 martie 2014, inculpaţii Uioreanu Horea, Bene Ioan şi suspecţii Ciceo David şi Şerban Tudor Dan au luat legătura telefonic şi nemijlocit în repetate rânduri şi au căutat găsirea unor soluţii care să conducă la acoperirea nelegalităţilor deja comise. Discuţiile dintre aceştia au stabilit faptul că, prima încercare de acoperire cu acte a construcţiei Apronului 4 a constat în propunerea de adoptare a unei hotărâri de consiliu judeţean în şedinţa programată pentru data de 28 martie 2014 care să aloce sumele necesare financiar acestui proiect consecutiv cu emiterea prin antedatare a autorizaţiei de construire.

Propunerea de adoptare a unei hotărâri de consiliu judeţean nu s-a mai concretizat deoarece, pentru a evita probleme suplimentare şi eventuala opoziţie la adoptarea unei hotărâri în cadrul forului judeţean, directorul aeroportului, suspectul Ciceo David a comunicat prin fax la data de 26 martie 2014 către CJ Cluj o adresă prin care le aducea la cunoştinţă faptul că nu este necesară finanţarea lucrărilor de către consiliu, ele urmând a fi plătite din fondurile proprii ale regiei. Semnificativ este faptul că, deşi s-a angajat în plata acestor lucrări, la acel moment regia se afla în impas financiar, fiind demarate documentaţii pentru contractarea unor credite în valoare de 50.000.000 lei:

„………………..

Ciceo David: **Le-am trimis o adresă, acuma pun .. nu-i nevoie de CTE de la Consiliul judeţean, că-s venituri proprii.**

BENE IOAN: **Că vreau să facă o Hotărâre de Consiliu Judeţean**.

Ciceo David: **Nu-i nevoie. Şi le-am dat dresă. Deci acuma am trimis pe e.mail-ul, cred că l-am şi trimis. Zice: s-a comunicat avizul (ce le trebe din nou) avizul MApN, trebe din nou, studiu geo tehnic. Am înţeles că trimite 2-3 foraje.**

BENE IOAN: Aha.

Ciceo David: **Deci, dacă se merge pe varianta de amendă, procedura se complică, trebuie reluată de la faza de certificat de urbanism, în scopul intrării în legalitate. Deci dacă-i amendă ne amână cu vreo 2-3 luni**.

De asemenea este de remarcat faptul că, deşi regia aeroportului nu dispunea de resursele financiare necesare, suspectul Ciceo David şi-a asumat finanţarea lucrărilor de peste 4.000.000 euro, în pofida faptului că anterior, în cursul anului 2013, CJ Cluj avizase favorabil în cadrul Comisiei tehnico economice finanţarea proiectului Apron 4 din bugetul judeţului şi nu al regiei. Renunţarea la această finanţare pune în evidenţă interesul suspectului Ciceo David Ioan de a ascunde modalitatea de alocare a lucrărilor precum şi a modului de stabilire a valorii contractului ce a crescut considerabil de la suma de 5.000.000 lei (evaluată prin studiul de fezabilitate al SC Iptana SA) la peste 16.000.000 lei efectiv contractaţi.

În scopul de a stopa orice încercare de devoalare a situaţiei constatate de arhitectul şef Salanţă, inculpatul Bene Ioan şi suspectul David Ciceo au stabilit să intervină la cât mai mulţi oficiali din CJ Cluj pentru a avea certitudinea că nu vor fi demascate activităţile lor:

„………………….

CICEO DAVID: **Trebuiau luaţi, duşi acolo pe şantier şi..**.

BENE IOAN: **Păi i-am dus pe şantier, mai mult de atâta nu am ştiut ce să fac.**

CICEO DAVID: **Dar OLELEU o cunoscut treaba asta.**

BENE IOAN: **Cum să...bine, o ştiut toată lumea. Eu ştiu că trebuia să vină şi celălalt vice, nu comentăm. Da.**

CICEO DAVID: **Eu zic că se încurcă. Deci dacă ... că acuma el vrea să folosească public contra mea, OLELEU, treaba asta.**

BENE IOAN: Da?

CICEO DAVID: **Deci dacă foloseşte public chestia asta contra mea se încurcă. Şi el, şi HORIA UIOREANU.**

………………………………………………………….

CICEO DAVID: **Nu puteţi vorbi cu el să se oprească?**

BENE IOAN: **O să mă opresc dimineaţă eventual până la ei, atunci, că mă duc la aeroport mâine, la 9.30. Am o discuţie atunci.**

CICEO DAVID: **Bun. Era urgentă platforma, dar aţi avut acordul lui OLELEU şi a lui UIOREANU să lucraţi**.

BENE IOAN: **Evident, evident. Da, bun, ne auzim, eu oricum o să mă opresc dimineaţă pe la ei atunci, să am o discuţie cu ei.**

O discuţie similară a purtat directorul aeroportului şi cu suspectul Şerban Tudor Dan căruia i-a cerut să intervină pentru ca problema să nu ajungă şi la ştiinţa altor persoane:

„…………….

DAVID CICEO: **PSD, nu-i de PSD adus arhitectu ăsta** ?

ŞERBAN DAN TUDOR : Eu de unde să ştiu că şi ăla mă era ceva, aşa de tare m-am enervat de am zis, domnule da acuma ce sântem mai catolici ca Papa. Are vreo hibă proiectu, nu. Păi nu vi-s destule că sânt atâtea studii geo în stânga-dreapta, mai trebe încă unu aicea, zic chiar asta mi se pare ultimu’ motiv pentru care să respingi la, într-un final glorios s-o accepte că domnule da îi făcută. Da **ce te f... pe tine grija că zic, toată lumea ştia că-i făcută. Domnu preşedinte ştia că îi făcută ….**

DAVID CICEO: **Da şi Oleleu ştia. Da voi cu Oleleu nu aţi vorbit de treaba asta ?**

ŞERBAN DAN TUDOR : **Da o să-l sun, o să-l sun pe Nelu dimineaţă să-l sune pe, pe ăsta să-l cheme un pic pe Oleleu la el.**

DAVID CICEO: **No, îi neapărat urgent**.

ŞERBAN DAN TUDOR : Da.

DAVID CICEO: Că **de se apucă şi vorbeşte cu consilierii judeţeni !**

ŞERBAN DAN TUDOR : **Da, exact asta nu ne mai lipseşte, ha, ha, ha. Da, da parcă faci şi duci acasă să mor eu.**

………………………………………………………

ŞERBAN DAN TUDOR : Că de făceam ceva şi era pentru uzu nostru personal pe cuvânt că înţelegeam toată agitaţia asta. Da îi pentru uzu lor. **Şi azi o început că ei vor să taie panglică. Păi ce pu …mea de panglică vreţi să tăiaţi că noi am zis, din clipa în care voi daţi autorizaţia, că îi făcută că nu-i făcută lucrarea oricum ca să o declarăm mai trebuie să treacă o lună. Că până când facem săpăturile, chemăm inspectoratu să vadă săpăturile, până facem umpluturile, chemăm inspectoratu să vadă umpluturile. Deci sânt nişte faze determinante care nu le poţi face în trei zile.**

…………………………….”

„………………….

ŞERBAN TUDOR DAN: **Îs aicea la Consiliul Judeţean, pe tema aia cu aeroportul. Imbecilul ăla cu care am fost, nu ăla mare, ăla micu**.

Bene Ioan: Da, ăla micu?

ŞERBAN TUDOR DAN: **Ăla cum o ajuns aici, o făcut referat, că el o descoperit acolo lucrări nu ştiu ce dracu, neautorizate şi că, să se dispună control, în fine, bun. Ă, totu-i mânat de ramura roşie, pentru că omul vine de la Chinteni.**

Bene Ioan: Da.

ŞERBAN TUDOR DAN: **Şi o făcut hârtie prin tot Consiliul Judeţean. Problema ştii care este? Conform noii legi, asta este penal, faptul că ai construit fără autorizaţie**.

……………………………..”

Şerban Tudor Dan: Da DAVID?

Ciceo David: **Ă, să-ţi dau pe un fax adresa aia şi vreau să te rog să te duci .. să emită al ... autorizaţie.**

Şerban Tudor Dan: **Da, bagă-mi-o pe fax, pe e.mail, pe ceva…….. bun, îi scriu mesaj „ am depus toate astea, te rog vorbeşte să emită astăzi”.**

Ciceo David: **Na bine mulţumesc şi vorbim**.

Şerban Tudor Dan: **Apoi, vedem ce răspunde**.

În continuare, demersurile grupului format din Uioreanu Horea Dorin, Bene Ioan, Ciceo David Ioan şi Şerban Tudor Dan au constat în încercarea de acoperire, prin acte false, a lucrărilor efectuate, în scopul de a crea o aparenţă de legalitate. Astfel, aceştia au stabilit ca, prin intermediul unei corespondenţe purtate între CJ Cluj şi Aeroportul Internaţional Avram Iancu, să fie consemnate solicitări şi emiteri de puncte de vedere care să ateste că, cele vizualizate de arhitectul şef la vizita pe şantierul aeroportului la data de 26 martie 2014 erau lucrări de altă natură (şanţuri, rigole, etc), efectuate în baza contractului existent între beneficiar şi firma constructoare (contractul 146/2011), lucrări acoperite de autorizaţia 88 emisă de CJ Cluj şi, deci, în deplină legalitate, împrejurare pe care suspectul Şerban Tudor Dan, după o întâlnire avută cu inculpatul Uioreanu orea Dorin i-a comunicat-o directorului aeroportului:

„…………………………………………

CICEO DAVID: Servus, servus! Vroiam să te întreb cum o fost.

ŞERBAN TUDOR DAN: **Da, a fost. I-am zis că trebuie obligatoriu că toate actele, să ne dea aia. Păi zice: „Cum să fac?” Păi zic: uită-te, părerea mea, eu m-am gândit, este să ceri aeroportului să-ţi dea o clarificare în baza la ce ţi-o zis ăla că lui i se pare că sunt lucrări, să-ţi spună ce lucrări sunt acolo şi aeroportul îţi va răspunde că sunt lucrări de canalizare şi rigole aferente golfului, care sunt.**

CICEO DAVID: (?)... intră autorizaţie, deci emiteţi autorizaţie cu chestia aia ... nu are legătură...

ŞERBAN TUDOR DAN: Da, bun, da’ asta putem să facem.

CICEO DAVID: Da, da, putem să facem, n-am zis că nu putem.

ŞERBAN TUDOR DAN: **Şi pentru că-i cu regim, că-i cu regim special şi nu se poate intra, ce se lucrează la aeroport**, **aeroportul îţi răspunde că-s lucrări din contractu’ 146 cu autorizaţie de construcţie nr. 88, respectiv lucrări de ă... drenaj şi rigole aferente la golf şi gata. Şi cu asta ai închis subiectul şi dai.**

CICEO DAVID: Că nimeni n-o...

ŞERBAN TUDOR DAN: Ce zici?

CICEO DAVID: **Da şi ăla dacă îmi face o plângere, discutăm mâine să vedem că în condiţiile.**

ŞERBAN TUDOR DAN: Păi asta.

CICEO DAVID: **La ce scandal o fost cu ăştia, colegii nu mai semnează şi-ţi spun, „Napoca” nu-şi mai vede banii vreodată dacă nu-l trimite. N-are nicio legătură autorizaţia de construcţie cu chestia aia**

Activităţile efectuate în cauză au stabilit că, nici această variantă luată în discuţie la începutul lunii aprilie 2014 nu a fost agreată unanim, din teama de emitere şi asumare a unor noi acte false, astfel că, ideea a fost abandonată.

Presiunea resimţită de grupul format din inculpaţii Uioreanu Horea, Bene Ioan şi suspecţii Ciceo David şi Şerban Tudor Dan de scurgerea timpului şi neobţinerea actelor dorite a crescut exponenţial urmare a publicării on line, în după-masa de 31 martie 2014 şi, ulterior, în dimineaţa de 2 aprilie 2014, a două articole de presă ce devoalau suspiciuni privind organizarea formală a licitaţiei, pentru lucrări ce fuseseră anterior executate, precum şi impunerea unor condiţii de calificare ce favorizau firma Napoca Construcţii SA.

Publicarea primului articolul a determinat pe preşedintele CJ Cluj Uioreanu Horea să ia legătura cu patronul publicaţiei on line, cu care a stabilit o întâlnire în cursul zilei de 1 aprilie 2014. Urmarea celor discutate de cei doi a constat în scoaterea articolului din 2 aprilie de pe mediul on line precum şi demiterea ziaristului care l-a realizat, fiind astfel evident scopul urmărit de edilul judeţului, care a încercat să acopere maniera ilicită în care contractul fusese atribuit şi modul ilegal în care se realizaseră lucrările.

La rândul său, reacţionând la adresa articolelor de presă, într-o discuţie purtată cu un alt reprezentant din presă, inculpatul Bene Ioan şi-a manifestat nemulţumirea asupra celor publicate, recunoscând însă trucarea licitaţiei. Astfel, omul de afaceri a împărtăşit interlocutorului său că a fost realizată o procedură de licitaţie „la înţelegere” şi că, pentru a da o aparenţă irefutabilă de legalitate „a pus” pe unul din participanţii la licitaţie să formuleze contestaţie, ştiind că respectiva societate nu are nicio şansă de izbândă pentru că nu îndeplinea condiţiile de participare, fiind vorba de o societate comercială cu numai 2 angajaţi:

„………………….

BENE IOAN: **Dar problema care este? Sigur că nici pista veche nu se termina dacă noi, noi aveam făcute în avans 4 luni de zile lucrări care ei nu le autorizaseră, ca să mă înţelegi. Şi tot scandalul ăla de anul trecut....autorizaţie ei înşişi.** Clar că-i o campanie. Ideea care a fost? **Licitaţia a fost făcută, sigur că la un moment dat o echipă de la băieţii ăştia a lu ACI, mă rog, Grup 4, i-am pus pe 2 din Beclean să conteste, nu au avut ce să conteste că ăia nici măcar nu se încadrează, că sunt 2 angajaţi. Ştii? Dar de formă**

La data de 2 aprilie 2014 preşedintele CJ Cluj inculpatul Uioreanu Horea Dorin i-a cerut arhitectului şef o discuţie privind găsirea unei rezolvări asupra situaţiei existente. Indiciile cauzei arată că, în discuţia purtată varianta propusă de Salanţă Claudiu a vizat efectuarea unei constatări la faţa locului, sancţionarea constructorului pentru realizarea de lucrări în lipsa autorizaţiei legal emise şi întocmirea actelor pentru intrarea în legalitate. La discuţie au participat şi secretarul judeţului Simona Gaci precum şi Raţiu Mariana, director în CJ Cluj:

„………

SALANŢĂ CLAUDIU DANIEL: Da’ noi nu venim cu avionu’, cu maşina suntem. Venim după-masă. **Da’ spuneţi-mi trebe’ semnat ceva, sau e ceva urgent?**

UIOREANU HOREA DORIN: **Nu trebe’ semnat nimica, eu vroiam nişte... Io...Io cred că...bun, tre’ să discutăm să încheiem subiectu’. Ăsta tre’ să...nişte clarificări acolo, să ne dea nişte clarificări aeroportu’ şi aşa mai departe. No bun...**

Varianta prezentată de arhitectul şef Salanţă Claudiu a fost agreată de inculpatul Uioreanu Horea în condiţiile în care, în urma tuturor discuţiilor purtate cu arhitectul şef şi secretarul judeţului, aceştia i-au comunicat poziţia lor fermă în a nu semna acte în afara dispoziţiilor legale. Odată ajuns la concluzia că aceasta este singura formă de depăşire a impasului în care se aflau, inculpatul Uioreanu Horea Dorin a acceptat şi aprobat referatul întocmit de arhitectul şef prin care s-a stabilit ca, la data de 3 aprilie 2014 acesta este delegat să efectueze un control la şantierul din cadrul aeroportului.

Drept urmare, în dimineaţa de 3 aprilie 2014 la sediul aeroportului s-au prezentat în vederea efectuării uniui control martorii Salanţă Claudiu şi Mureşan Anda, funcţionar din cadrul Direcţiei Urbanism a CJ Cluj. Cei doi s-au lovit însă de refuzul reprezentantului constructorului de a le permite accesul pe şantier.

Aflând de iminentul control din dimineaţa de 3 aprilie 2014, în jurul orei 9,30 suspectul Ciceo David (ce se afla într-o deplasare în Kuala Lumpur), a contactat telefonic pe inculpatul Bene Ioan şi l-a anunţat despre intenţia arhitectului şef de a face un control la aeroport:

„……………………………………

CICEO DAVID: **Bună ziua. Acuma mi-o trimis un SMS IULIU POP, eu după masă ajung, mi-o trimis IULIU POP un SMS că vine arhitectul şef cu ANA MUREŞAN în control la aeroport, rugămintea e dacă puteţi fi şi d-voastră.**

BENE IOAN**: Să spună la ce oră este şi o să-l trimit şi pe DAN ŞERBAN şi o să vin şi eu……………………….”**

De urgenţă, omul de afaceri a transmis angajaţilor săi ce răspundeau de lucrări să interzică categoric pătrunderea pe şantier, dispoziţie transmisă mai departe de suspectul Şerban Tudor Dan:

„…………….

ŞERBAN TUDOR DAN: **La aeroport, dai acolo dispoziţie că nu intră nimeni decât ă, oameni de** *…*

Într-adevăr, ajunşi la aeroport pentru efectuarea controlului, cei doi funcţionari au constatat că nu sunt lăsaţi să pătrundă pe şantier, fiind ţinuţi de reprezentanţii societăţii Napoca în afara permietrului şantierului. Obstrucţionarea controlului a fost raportată de cei doi funcţionari secretarului judeţului şi preşedintelui CJ Cluj. Totodată, Salanţă Claudiu a apelat şi la poliţie:

„……………

SALANTA CLAUDIU: **Intru pe aeroport, de pe aeroport nu mi se dă voie să intru pe şantier. Sunt la capătul şantierului, la capătul şantierului este organizare de şantier neautorizată, nu mi se dă voie să intru pe şantier, în acest context care-i demersul legal pe care trebuie să-l fac? Chem poliţia română să identifice pe cine e aici? Sau ce fac?**

SIMONA GACI: Nu ţi se dă voie să intri?

SALANTA CLAUDIU**: Nu mi se dă voie să intru. Că să fac o cerere. Cerere pentru ce? ŞERBAN nu ne dă voie să intrăm, ca să o luăm aşa. Pentru că el a fost sunt. Din ambele părţi. Deci până acuma e un cumul de ...până acuma am două, una nu ni se dă voie să intru pe şantier, care e contravenţie de la 1000 la 100 mii lei, a doua, e aici o lucrare, o organizare de şantier, dar care atenţie, nu este aferentă aeroportului.**

SIMONA GACI: Nu e aferentă aeroportului?

SALANTA CLAUDIU: **Nu, dar este totuşi în perimetrul aeroportului. După gardul ăsta minunat cu 3 plase de sârmă. În care se livrează materie primă unde este nevoie. În speţă, inclusiv la deşeuri…**

„………………………………………………………………….

SALANTA CLAUDIU: **Domnul preşedinte, ştiţi ce păţim? Nu suntem lăsaţi să intrăm pe nici unul din şantiere.**

UIOREANU HOREA: **Nu înţeleg**.

SALANTA CLAUDIU: **Nu suntem lăsaţi să intrăm pe şantier. Asta înseamnă o altă contravenţie, tot de la 1000 la 100 mii. Faptul că nu ni se permite accesul.**

UIOREANU HOREA: **Cine?**

SALANTA CLAUDIU: **Am vorbit cu d-l Pop Iuliu, el ne-a anunţat că constructorul doreşte să-i trimitem o solicitare în acest sens**.

UIOREANU HOREA: **Trimiteţi o solicitare**.

SALANTA CLAUDIU: **I-am trimis, i-am pus la dispoziţie documentele care le-am avut, au zis că nu, că nu ne lasă. Nici măcar nu avem nevoie de nici un document.**

UIOREANU HOREA: **Bun, şi atunci ce-i de făcut?**

SALANTA CLAUDIU: **Nu ştiu, singura chestie...acuma aştept, că mai este o chestie, aşteptăm să vină şeful punctului de lucru de la firma de pază, o să identificăm persoana, ne dă că nu ne lasă să intrăm**...

UIOREANU HOREA: **Bine, acuma găsiţi o cale amiabilă să intraţi acolo**.

SALANTA CLAUDIU: **Eu o găsesc, dar nu ştiu cum. Că nu ne lasă, nu am venit cu bună intenţie? Şi mă bat de ce? Chiar cu foarte bună intenţie, am discutat.**

Aflând de cele raportate, preşedintele CJ Cluj l-a chemat de urgenţă la sediul instituţiei pe suspectul Şerban Tudor Dan căruia i-a cerut să lase angajaţii săi să efectueze controlul, asigurându-l că „intenţiile sunt bune”:

„……………..

BENE IOAN: Vreau să te întreb, ţi-am mai trimis şi altceva, alt rezultat ? **Aici îs tot la poartă şi filmează dar oricum nu le dai drumu Dane decât când îţi zice de la Consiliul Judeţean, „da, le dăm, daţi-le drumu, intraţi”.**

SERBAN TUDOR DAN: Da, da, da, da.

BENE IOAN: Da ?

SERBAN TUDOR DAN: **M-o chemat preşedintele până la el, mă duc.**

BENE IOAN: No, du-te până la el, bine. …………..”

După derularea întâlnirii, suspectul Şerban Tudor Dan a raportat cele discutate cu inculpatul Uioreanu Horea Dorin către suspectul Bene Ioan:

„……………..

ŞERBAN DAN: **Am fost acolo, mă, de ce nu i-aţi lăsat, că ei acuma vroiau numai să constate şi după aia vă dădeau amendă de 1000 lei. Zic, auzi, amenda este penală şi pe mine nu mă interesează , eu nu sunt de acord să fac nici un fel de amendă ...păi nu că au opinie de la Bucureşti că nu-i penal. Zic când o văd aia scrisă în momentul următor vă las să intraţi în aeroport...**

BENE IOAN: **Bineînţeles**.

ŞERBAN DAN: **Să constataţi ce vreţi. Până atunci nu vă las, în fiecare zi inventez altceva.**

La fel ca angajatul său, şi inculpatul Bene Ioan a rămas ferm pe poziţii şi a cerut în continuare angajaţilor săi de la şantier şi de la pază să nu lase pe nicio persoană de la CJ Cluj să efectueze control la şantierul de la aeroport, ***unde nu intră nici Dumnezeu dacaă aşa spune el:***

„…………..

Mugur: **O venit o maşină cred că de la Consiliul Judeţean**.

BENE IOAN: **Mă de la Consiliul Judeţean, nu intră nici Dumnezeu pe aeroport. Când spun eu !**

Mugur: **N-o intrat, n-o intrat** …

BENE IOAN: **Da, blocaţi Dane adrese, hârtie, momentan………….”**

„…………………………………………….

BENE IOAN: **Te rog de la obiectivul de la aeroport să aveţi vigilenţă maximă. Nu vreau să aud că a intrat nimeni**...

BĂNCEU ALIN: **Domnule, acuma fac toate hârtiile, diligenţele, se va păstra acest consemn**.

BENE IOAN: **Consemnul ăsta îl păstraţi până când se ridică**.

Ca atare, controlul nu a putut fi efectuat, cei doi funcţionari negăsind sprijinul necesar nici la conducătorul instituţiei judeţene (aservit intereselor de grup) şi nici la organele de poliţie cu care s-a intrat în contact în acea zi pentru luarea de măsuri.

Fiind evident pus într-o situaţie ingrată, de a face faţă presiunilor venite din partea grupului de interese din care şi el face parte, grup aflat în contradicţie cu interesul public, inculpatul Uioreanu Horea a luat legătura cu inculpatul Bene Ioan cu care a realizat o întâlnire în seara de 3 aprilie 2014 la Hotel Meridian:

„……………

UIOREANU HOREA DORIN: **Bun, hai să vedem ce... totuşi ce facem..., că situaţia asta nu e în regulă ce se întâmplă acolo...**

BENE IOAN: **Păi**... (tăcere)

UIOREANU HOREA DORIN: Nu... (tăcere) **No..., eu aşa zic. Pe unde sunteţi?**

BENE IOAN: **Eu acuma ajung la birou..., în următoarele două minute.**

UIOREANU HOREA DORIN: **Apăi..., no... Şi eu sunt la birou şi nu...**

BENE IOAN: Păi bun..., **ce să fac?**

UIOREANU HOREA DORIN**: Păi da’ haidaţi până la mine..., sau nu ştiu ce... Eu am vorbit şi cu domnul director ŞERBAN, dar văd că nu se înţelege... anumite lucruri...**

BENE IOAN: Da.

UIOREANU HOREA DORIN: No...

BENE IOAN: **Bine. Eu vin undeva în douăzeci de minute.., e mult?**

UIOREANU HOREA DORIN: **Păi nu-i mult, da’ unde...?**

BENE IOAN: **Îl iau şi pe DAN... Vin unde spui... Şi-l iau şi pe DIMITRIU, da’-s în C.A....**

UIOREANU HOREA DORIN: **Nu mai trebuie, dom’le... C.A.-ul, acuma tot**...

BENE IOAN: **Da? Să vin eu? Bine, OK.**

UIOREANU HOREA DORIN: **Păi da’ veniţi toţi trei dacă crezi, da’ hai să rezo.., să deblocăm situaţia.**

BENE IOAN: **Bun. E în regulă. Unde să mergem?**

UIOREANU HOREA DORIN: **Sau nu-i bine? Păi nu ştiu, spuneţi unde şi vin şi eu, că şi eu vreau să ies din instituţia asta**.

În discuţia purtată, preşedintele CJ Cluj i-a adus acestuia la cunoştinţă, detaliat, faptul că se fac demersuri pentru găsirea unei soluţii de rezolvare a situaţiei care să fie benefică tuturor celor implicaţi, că respectivul control nu urmăreşte decât depăşirea situaţiei şi că aceasta impune constatarea efectuării lucrărilor şi sancţionarea contravenţională a constructorului, acte ce erau obligatorii paşilor necesar a fi urmaţi pentru emiterea autorizaţiei de construire în condiţiile în care funcţionarii abilitaţi în acest sens s-au opus categoric emiterii actelor în alte circumstanţe. Urmare celor discutate, inculpatul Bene Ioan a anunţat angajaţii săi că, a doua zi, la sediul aeroportului vor veni din nou în control funcţionarii CJ Cluj şi a cerut ca acestora să le fie permis accesul, însă restricţionat şi atent monitorizaţi:

„………………..

BENE IOAN: **Da? No bine, ajung şi eu atunci în firmă. M-am întâlnit, mâine tre’ să-i lăsăm să circule că am înţeles povestea, da’ îţi explic eu acuma când vin şi ne vedem. ………. Deci ridicaţi mâine consemnu’, ridicaţi consemnu’, poa’ să vie’ de dimineaţă ăia fără probleme, o să fim şi eu. Numai să ne informeze când ajung, da?**

Aşadar, la data de 4 aprilie 2014, cu „bunăvoinţa” inculpatului Bene Ioan, arhitectul şef al judeţului şi colega sa au reuşit să efectueze un control la şantierul din cadrul aeroportului unde au constatat nemijlocit realizarea de lucrări în afara autorizaţiei. O altă împrejurare constatată de membrii echipei de control s-a referit la descoperirea folosirii în cadrul lucrărilor de la apron de material de construcţii (pământ) provenit din excavările de la Centrul de Management Integrat al Deşeurilor (CMID), lucrare ce se află în executarea aceluiaşi constructor, unde beneficiarul CJ Cluj a constatat anterior efectuarea de excavări ilegale şi sustragerea de material de construcţii care puneau în pericol CMID-ul prin posibilitatea de surpare a unui versant al construcţiei:

„……………..

SALANTA CLAUDIU: **Auziţi. Staţi să-ţi spun în felul următor, să nu mai cauţi dealul că ţi l-am găsit.**

RAŢIU MARIANA: **E la aeroport nu dealul?**

SALANTA CLAUDIU: **Îhî**.

RAŢIU MARIANA: **Ce ţi-am spus**?

SALANTA CLAUDIU: **Deci să nu-l mai cauţi că ţi l-am găsit. Ţi-am făcut şi poză**.

RAŢIU MARIANA: **Bun, dar nu constataţi partea de acolo cu de aici? Că ŞTEFAN o zis că-i furt.**

După finalizarea controlului, în vederea întocmirii actelor de constatare a lucrărilor din şantier, arhitectul şef a cerut sprijin şi consultare specialiştilor din cadrul Inspectoratului în Construcţii Bucureşti, problema cea mai dezbătută fiind legată de încadrarea legală a conduitei constructorului, anume dacă ea constituie contravenţie sau este infracţiune. Dezbaterile şi consultările au consumat o perioadă de peste 10 zile, ceea ce a determinat pe inculpatul Bene Ioan şi suspectul Şerban Tudor Dan, alături de suspectul Ciceo David să aprecieze că s-a acţionat cu rea credinţă, că li s-a prezentat mincinos situaţia şi că nu vor primi niciodată actul de autorizare. Suplimentar, aceştia au cerut insistent preşedintelui CJ Cluj să intervină la arhitectul şef şi să determine emiterea autorizaţiei, presiuni pe care, la rândul său, inculpatul Uioreanu Horea le-a exercitat asupra lui Salanţă Claudiu.

Relevant este faptul că, în această perioadă, în presa locală, atât on line cât şi tipărită, au apărut articole denigratoare la adresa arhitectului şef Salanţă Claudiu, în care era acuzat de conflict de interese, existând indicii că aceste articole au fost comandate de membrii grupului format în jurul preşedintelui Uioreanu Horea Dorin:

„……………….*Fac precizarea că în această perioadă am făcut obiectul unei campanii de presă prin care s-a încercat denigrarea mea, iar dl. preşedinte Horea Uioreanu a făcut afirmaţia „că fiecare ştie ce-a făcut în trecutul lui” probabil, referindu-se la articolele care au urmat afirmaţilor dânsului, respectiv cu referire la firma la care eu am lucrat înainte de a fi angajat al CJ Cluj*…………”(declarraţie martor Salanţă Claudiu Daniel, *filele 65-78, vol.II)*

La fel, şi alţi angajaţi ai CJ Cluj au făcut obiectul unor articole de presă, articole ce au fost „prevestite” de icnulpatul Uioreanu Horea Dorin după cum însăşi martorii audiaţi au arătat:

„……………..*La data de 17.04.2014, în presă a apărut un articol ce făcea referiri denigratoare la adresa unor funcţionari din Consiliul Judeţean Cluj, care erau denumiţi ,,măcelari” sau ,,dervişi”, fiind indicaţi cu numele colegii mei Tatomir, Ştefamn Iliescu, Simona Gaci şi eu. Cu privire la persoana mea se mai arăta că manipulez preşedintele şi că mă opun proiectelor importante ale judeţului. La articolul respectiv au fost postate mai multe comentarii în care unul dintre ele făcea referiri ameninţătoare, la adresa mea ,ameninţări pe care le-am perceput ca atare şi am considerat că pot constitui un pericol pentru integritatea fizică a mea şi a fiului meu. În seara respectivă, după ce a apărut articolul am primit pe telefon un mesaj de la un număr necunoscut ce spunea ,,seamănă cu tine şmecheră”. După ce am citit articolul respectiv şi am primit mesajul, am avut o discuţie cu preşedintele, discuţie la care au asistat şi vicepreşedintele Vakar şi Simona Gaci şi i-am împărtăşit acestuia temerile mele iar preşedintele mi-a spus să nu iau în seamă, că aşa sunt ziariştii, domnul Vakar a replicat că nu este posibil de felul acesta să fim trataţi în presă şi s-a întrebat cum de li se permite.*

*În duminica ce a urmat, a mai apărut un articol ce mă viza, intitulat ,,Mariana mentalista”. În prima zi lucrătoare, respectiv marţi, m-a chemat domnul preşedinte la dânsul în birou, ….. mi-a spus să mă pregătesc, că vor urma atacuri la adresa mea, eu l-am întrebat despre ce este vorba şi la ce să mă aştept, dânsul mi-a zis că ştiu eu de la cine şi să fiu convinsă că se aşteaptă să fac greşeli, nu mi-a dat prea multe amănunte, mi-a zis doar că a vrut să mă informeze şi a încheiat spunându-mi că totuşi să stau liniştită. Discuţia respectivă a avut în primul moment un impact puternic asupra mea în sensul că din nou am perceput-o ca o ameninţare fizică şi l-am sunat pe soţul meu să meargă la şcoală să ia copilul. Am discutat apoi cu colegii mei despre discuţia cu preşedintele. Colegii cu care am discutat erau Simona Gaci, Simona Tatomir, Dan Pop, Alexandru Creţu şi Ştefan Iliescu, le-am povestit acestora cele discutate cu preşedintele şi îngrijorarea pe care o aveam, practic eram de-a dreptul speriată, chiar am plâns în discuţia purtată, lucru care mi se întâmplă foarte rar şi am spus colegilor că e u una nu mai rezist să lucrez în astfel de presiuni şi am propus să mergem încolonaţi la DNA sau să facem plângere…*…………”

Articolele respective au fost apreciate ca atare de funcţionarii din CJ Cluj care, în discuţiile purtate precum şi cu prilejul declaraţiilor date în cauză au împărtăşit faptul că au simţit presiunea pusă pe ei, la care erau hotărâţi să nu cedeze, exprimându-şi speranţa că: **„*în ţara asta încă sper că nu mi se poate întâmpla nimic, pentru că am avut curajul să înfrunt nişte gunoaie****”.*

Faţă de situaţia incertă în care se aflau, la care nici măcar preşedintele consiliului judeţean care le asigura tot sprijinul nu reuşise să găsească rezolvare, grupul format din Bene, Şerban, Ciceo au analizat şi luat în calcul varianta adoptării tacite a autorizaţiei, la expirarea termenului de 30 de zile de la data depunerii cererii, deşi prevederea legală nu era aplicabilă în situaţia concretă în care aceştia se aflau cu documentele.

Aşteptarea a fost întreruptă de comunicarea proceselor verbale de sancţionare contravenţională, prin care s-a impus ca, în vederea eliberării autorizaţiei, să fie realizată o expertiză tehnică ce să ateste calitatea lucrării executate.

Actele de sancţionare au fost comunicate constructorului Napoca SA şi regiei Aeroportul Internaţional Avram Iancu imediat după data de 22 aprilie 2014.

În vederea efectuării expertizei tehnice, la data de 30 aprilie 2014 suspectul Bene Ioan a luat legătura cu numitul Boţu Nicolae asociat la SC Proexrom SRL Iaşi cu care a convenit întocmirea de urgenţă a expertizei tehnice privind calitatea lucrării executate. Actele cauzei au stabilit că, expertiza a fost realizată fără nicio deplasare în teren, pentru întocmirea ei, expertul consultând exclusiv documentele puse la dispoziţie în format electronic de către inculpatul Bene Ioan.

Practic, după discuţia din 30 aprilie 2014, inculpatul Bene Ioan a furnizat lui Boţu Nicolae contractul încheiat cu regia aeroportului, proiectul tehnic, acte pe care expertul le-a consultat la data de 2 mai 2014 (vineri), iar în dimineaţa de 5 mai (luni) expertiza era finalizată, scanată şi trimisă electronic către Napoca Construcţii, fiind în aceeaşi zi depusă la CJ Cluj.

La data de 8 mai 2014 CJ Cluj, sub semnătura preşedintelui Uioreanu Horea Dorin, precum şi a arhitectului şef Salanţă Claudiu Daniel şi a secretarului judeţului Gaci Simona, s-a emis autorizaţia de construire pentru obiectivul „Execuţie platformă de staţionare aeronave Apron 4”.

De îndată ce a intrat în posesia actului, inculpatul Bene Ioan a dispus întocmirea actelor necesare pentru a putea face încasări ale lucrărilor ce erau demult executate şi finalizate. Deşi a intenţionat să întocmească iniţial o situaţie de lucrări, pentru suma de 10.000.000 lei, la sfatul dirigintelui de şantier, s-a hotărât divizarea în 4 astfel de documente, care să cuprindă etapele fireşti ale realizării proiectului, de la săpături şi umpleri de fundaţii cu piatră, până la turnarea stratului de geotextil şi betoane.

În mod evident, trenarea emiterii autorizării a dus la întârzierea încasării contravalorii lucrării ce fusese deja executată, practic această finalitate fiind cea mai arzătoare pentru membrii grupului. Această împrejurare rezultă fără echivoc din rapiditatea cu care au fost întocmite actele privind situaţiile de lucrări, verificări, facturi, îndată după eliberarea autorizaţiei.

Semnificativ este faptul că, la data de 12 mai 2014 preşedintele CJ Cluj l-a chemat la sediul instituţiei pe inculpatul Bene Ioan căruia i-a comunicat că instituţia judeţului va face în cursul zilei o plată de 18 miliarde lei către regia aeroportului. Odată ce a aflat despre acest fapt, inculpatul Bene Ioan l-a apelat pe suspectul Ciceo David şi i-a cerut să verifice dacă au intrat banii, directorul aeroportului promiţând că, în situaţia în care cele comunicate de confirmă, de îndată, îi va face la rândul său, plată.

Probaţiunea dosarului a stabilit că, susţinerea de care inculpatul Bene Ioan se bucură la edilul judeţului este puternic motivată financiar, acesta fiind beneficiar de foloase necuvenite consistente remise de omul de afaceri cu titlu de mită.

Astfel, din actele de la dosar rezultă că, pentru alocarea sumelor cu care sunt bugetate proiecte ale CJ-ului aflate în derulare cu societăţi ale inculpatului Bene Ioan, Uioreanu Horea Dorin a condiţionat plăţile de remiterea comisioanelor aferente. Ca în situaţia descrisă anterior cu inculpatul Pogăcean Vasile, preşedintele CJ Cluj a interpus în mecanismul de primire a banilor pe consilierul său personal, numitul Pop Răzvan Marius.

În acest sens arătăm că, în cursul anilor 2012-2014 SC Construcţii Napoca SA, avea/are în derulare contracte încheiate cu beneficiarul Consiliul Judeţean Cluj în valoare de zeci de milioane de euro, cele mai importante referindu-se la construirea Centrului de Management Integrat al Deşeurilor sau construirea Pistei de decolare aterizare de 3500 m, etapa I şi suprafeţele de mişcare aferente; proiectul de reabilitare şi modernizare a Centrului Comunitar Judeţean Complex de Servicii Sociale Comunitare pentru Adulţi şi Copii; Construcţia drumului de acces la CMID; contractul pentru asigurarea securităţii perimetrale a Aeroportului Internaţional Avram Iancu Cluj Napoca.

Din probele de la dosar rezultă că, în perioada octombrie 2012- martie 2014, prin intermediul consilierului Pop Răzvan Marius, **suspectul Bene Ioan a remis cu titlu de mită suspectului Uioreanu Horea Dorin suma totală de 278.000 lei**, după cum urmează: în luna octombrie 2012 suma de 100.000 lei, în martie 2013 suma de 40.000 lei, în aprilie 2013 suma de 20.00 euro (echivalent a cca. 86.000 lei), la data de 8 septembrie 2013 suma de 5.000 euro (echivalent a cca. 22.000 lei), la data de 5 octombrie 2013 suma de 20.000 lei, la data de 6 martie 2014 suma de 10.000 lei.

Probaţiunea dosarului a mai stabilit că, în cursul lunii mai 2014, inculpatul Uioreanu Horea Dorin a mai beneficiat de o tranşă de bani de la inculpatul Bene Ioan, în cuantum de 5.000 euro, de această dată suma pretinsă ca mită fiind disimulată printr-un contract ce ascundea astfel adevărata convenţie între părţi, act menit să disimuleze adevărata natură a provenienţei a banilor, cunoscând că acesta constituie obiect al infracţiunilor corelative de dare şi luare de mită. În acest sens arătăm că:

În cursul lunii aprilie 2014 preşedintele Consiliului Judeţean Cluj a contractat cu Centrul de Cercetări şi Studii Calitative şi Cantitative SRL (CCSCC), societate aparţinând numitei Foia Ardelean Cosmina, efectuarea unui sondaj de opinie în contextul alegerilor euro-parlamentare ce au fost fixate pentru data de 25 mai 2014. În acest sens, inculpatul Uioreanu Horea Dorin a purtat mai multe discuţii cu suspectul Foia Ardelean Flaviu, reprezentant al CCSCC Cluj. Faţă de obiectivele stabilite prin contract, cei doi au convenit că valoarea serviciilor ce urmau a fi prestate se situează la suma de 22.320 lei, reprezentând echivalentul a 5.000 euro, fără a se stabili dacă suma conţine sau nu taxa pe valoarea adăugată.

La ceva vreme după lansarea comenzii asupra sondajului de opinie, Foia Ardelean Flaviu l-a contactat pe preşedintele Consiliului Judeţean Cluj la data de 5 mai 2014 şi i-a comunicat faptul că sondajul a fost realizat şi materialele sunt pregătite, solicitând o întâlnire pentru a discuta asupra plăţii. Preşedintele CJ Cluj i-a cerut amânarea întâlnirii, în condiţiile în care nu dispunea de suma necesară pentru onorarea contractului:

„…………..

FOIA Ardelean Flaviu: **Voiam să vă întreb dacă ne vedem astăzi, să mai continuăm la problema noastră.**

UIOREANU HOREA DORIN: **N-am.., n-am nicio şansă, că pe perioada vacanţei ăsteia n-am... făcut nimica de treabă... Ha...**

FOIA Ardelean Flaviu: **Am înţeles. Pe mâine credeţi că o să fie un pic mai bună?**

UIOREANU HOREA DORIN: **Sper... No, să vedem... Încerc.**

FOIA Ardelean Flaviu**: Am înţeles. Atuncea vă sun mâine dimineaţă.. şi apăi să vă aduc şi materialele care...**

UIOREANU HOREA DORIN: **No, hai să vedem...**

FOIA Ardelean Flaviu:.. **au ieşit.**

UIOREANU HOREA DORIN: **Şi ce a ieşit? E bine?**

FOIA Ardelean Flaviu: **Acuma mai povestim... Ha, ha....**

………………….”

La data de 9 mai 2014 inculpatul Uioreanu Horea Dorin şi suspectul Foia Ardelean Flaviu s-au întâlnit la sediul PNL Cluj unde reprezentantul CCSCC i-a prezentat preşedintelui CJ Cluj rezultatele sondajului de opinie şi au convenit ca ulterior să se contacteze pentru plata activităţii efectuate.

Pentru perfectarea înţelegerii legat de plata contractului, inculpatul Uioreanu Horea Dorin l-a căutat în mai multe rânduri pe inculpatul Bene Ioan în zilele de 12 şi 13 mai 2014 căruia i-a cerut o întâlnire, însă aceasta nu s-a realizat în timp util:

„………………………………….

BENE IOAN: **Când? Acuma?**

UIOREANU HOREA-DORIN: **Io-s aicea. Da, acuma, că după aia încep să se** ...

BENE IOAN: OK.

UIOREANU HOREA-DORIN: **Da’ nu, îi chiar cinci minute, dacă se poate. Bine**?.......................”

„……………….

Bene Ioan: **Da domnu’ preşedinte**?

Uioreanu Horea Dorin: **Păi, m-ai uitat. Io acuma plec din Cluj**.

Bene Ioan: **Pleci din Cluj? Na. Unde pleci oare**?... **vin dimineaţă, dacă tu eşti în zonă………..**

Uioreanu Horea Dorin: **Am înţeles, dar ai zis că după ce termini vii pă la mine, dar n-ai făcut-o!....Măi, nu ştiu, îi chestia aia cu preţul nostru de la ... na.**

Bene Ioan: Ştiu.

Uioreanu Horea Dorin: **Eu, am fost ... de acolo am venit. Păi da nu-i altceva, decât ăsta-i subiectul. Dacă îi vreo şansă, bine, dacă nu ... iară îi bine.**

Bene Ioan: Da, da.

Uioreanu Horea Dorin: **Na bine?.................”**

În zilele următoare suspectul Foia Ardelean Flaviu l-a apelat în mai multe rânduri pe inculpatul Uioreanu Horea Dorin însă acesta nu a răspuns apelurilor sale. Până la urmă, având în vedere insistenţa cu care a fost căutat, inculpatul Uioreanu Horea i-a comunicat lui Foia Ardelean Flaviu în discuţia purtată la data de 13 mai 2014 că nu va putea să se întâlnească cu el pentru că, la rândul său, nu s-a întâlnit cu cine trebuia să o facă, referirea fiind evidentă la persoana omului de afaceri Bene Ioan, cel pe care inculpatul Uioreanu Horea l-a rugat mai multe zile să vină la întâlnire:

„………….

UIOREANU HOREA DORIN: **Eu cred c-o amânăm asta, pentru că n-am reuşit să mă cuplez cu cine trebuia să mă cuplez, ştii? Da’ până mâine.., că până mâine rezolv, bine?**

FLAVIU FOIA ARDELEAN: Am înţeles... No, bine atunci...

UIOREANU HOREA DORIN: **În rest, cum eşti? Bine?**

FLAVIU FOIA ARDELEAN: **Bine..., bine... Mai pregătim un sondaj acuma, naţional... şi...**

UIOREANU HOREA DORIN: Naţional?

FLAVIU FOIA ARDELEAN: **Naţional..., acuma... Pe săptămâna viitoare să-l terminăm... Povestim şi pentru..., dacă mai doriţi aicea... Vedem..., putem să cuplăm cumva..................”**

S-a stabilit că, în vederea efectuării plăţii acestui contract, preşedintele CJ Cluj a apelat la sprijinul inculpatului Bene Ioan, căruia i-a solicitat să plătească cei 5.000 de euro către CCSCC, împrejurare convenită de cei doi urmare a discuţiei purtate în data de 13 mai 2014, cu prilejul întâlnirii pe care cei doi au avut-o în jurul orei 13,00, la hotelul Meridian din Cluj Napoca:

„………………………………….

UIOREANU HOREA DORIN: **Şapte minute!**

BENE IOAN: **Da? No, bine... …………………..”**

Odată stabilit că omul de afaceri Bene Ioan va achita costurile aferente acestui contract, în dimineaţa de 15 mai 2014, preşedintele CJ Cluj l-a contactat telefonic pe Foia Ardelan Flaviu şi i-a solicitat o întâlnire la sediul CJ pentru a discuta amănunte legate de finalizarea contractului şi modul de plată:

„……………………..

UIOREANU HOREA DORIN :**Puteţi veni până acolo, la consiliu**?

FLAVIU FOIA ARDELEAN :**Sigur că da, în 10 - 15 minute**

UIOREANU HOREA DORIN :**Bine, vă aştept!**

La întâlnirea derulată în aceeaşi dimineaţă la sediul instituţiei publice, au participat Uioreanu Horea Dorin, consilierul acestuia Pop Răzvan Marius şi Foia Ardelean Flaviu. Cu prilejul discuţiilor purtate, suspectului Ardelean Flaviu i s-a adus la cunoştinţă că plata contractului urmează să fie efectuată de o societate comercială spre care va fi îndrumat în vederea finalizării formelor de contractare şi plată. Foia Ardelean Flaviu a arătat că are asupra sa pregătit un draft al contractului, în format electronic şi a fost interesat de profilul de activitate al societăţii comerciale ce va fi menţionată în contract pentru a-l putea personaliza în funcţie de acest obiect de activitate. În acest sens, suspectului Foia Ardelean Flaviu i s-a comunicat că societatea ce va achita valoarea contractului (ce a fost stabilită cert la suma de 5.000 euro TVA inclus), are ca obiect de activitate construcţiile, astfel că acesta a precizat că va cuprinde în obiectul contractului un studiu de piaţă privitoare la o situaţie locativă, necesitatea de construire de locuinţe într-o anumită zonă. În încheierea discuţiei Foia Ardelean Flaviu a furnizat celor doi interlocutori formatul electronic al draftului de contract, pe care l-a trimis pe mail martorului Pop Răzvan şi s-a convenit că Foia Ardelean Flaviu va ţine în continuare legătura pentru finalizarea contractului cu martorul Pop Răzvan Marius.

După finalizarea discuţiei, preşedintele CJ Cluj i-a solicitat lui Pop Răzvan Marius să ia legătura cu omul de afaceri Bene Ioan, pentru a-i prezenta contractul şi pentru a stabili cu acesta detalii referitoare la plată

Bene Ioan: Bine, eu sunt la birou şi când vii, dau o cafea.

Pop Răzvan Marius: **Bine, bine, că mai avem şi altceva de discutat, mi-o zis domnul preşedinte.**

Bene Ioan: Ok, bine maestre, eu sunt aci……

În aceeaşi zi, de 15 mai 2014, în jurul orei 13,00, martorul Pop Răzvan Marius s-a deplasat la sediul firmei SC Construcţii Napoca SA din Cluj Napoca, Piaţa 1 Mai, unde s-a întâlnit cu inculpatul Bene Ioan, căruia i-a pus la dispoziţie, tot în format electronic, draftul de contract. În cuprinsul discuţiei purtate de cei doi, înregistrată ambiental, a rezultat că inculpatul Bene Ioan comunicase anterior cu preşedintele CJ Cluj şi convenise să efectueze plata contractului de studiu de piaţă şi cunoştea inclusiv valoarea acestuia care se situa la suma de 5.000 euro. La finalul discuţiei, Bene Ioan i-a comunicat lui Pop Răzvan că, pentru finalizarea contractului, cu referire la plată, va ţine legătura cu acesta:

„…………….

POP RĂZVAN MARIUS: **Şi am adus draft-u de contract ca să**…..

BENE IOAN: Mi l-ai dat mie pe mail ieri?

POP RĂZVAN MARIUS: Da, da, da, numai că acum vroiam….

……………………………………………………………….

BENE IOAN: Ă, bun. De, de principiu rămân în aceeaşi fază, formă…

POP RĂZVAN MARIUS: Da, da, da.

BENE IOAN:………… *neinteligibil*, **tot pe studii de piaţă, da?**

POP RĂZVAN MARIUS: Da.

BENE IOAN: Bine domnule………………..

POP RĂZVAN MARIUS: Am trimis.

BENE IOAN: E în regulă. Îl văd…

POP RĂZVAN MARIUS: Ă, eventual tot prin mine, sau direct prin ei.

BENE IOAN: Cum vrei tu.

POP RĂZVAN MARIUS: **Există numele personale ale lor pe mail**.

BENE IOAN: E în regulă nu, ne auzim tot cu tine.

**…………………………………….**

POP RĂZVAN MARIUS: **Aicea bănuiesc că v-o spus domnu preşedinte ce, cu asta?!**

BENE IOAN: **Da mă, tre să fac o, de cât e afacerea? De 5000 de euro? N-o zis ceva?**

POP RĂZVAN MARIUS: **Acum ă, tipu zisese iniţial 5000 plus TVA**.

BENE IOAN: Îhî.

POP RĂZVAN MARIUS: Da o zis că îi bine şi 5….

BENE IOAN: Cu…

POP RĂZVAN MARIUS: Cu TVA inclus…

În dimineaţa de 19 mai 2014, suspectul Foia Ardelean Flaviu l-a contactat telefonic pe martorul Pop Răzvan Marius căruia i-a cerut date suplimentare legate de plata contractului, însă acesta i-a comunicat că nu ştie alte detalii, sens în care interlocutorul i-a replicat că dacă până a doua zi nu se va face plata îl va căuta pe preşedintele CJ Cluj:

„…………………..

Flaviu Foia: **Aşa, ok. Voiam să te întreb dacă ai reuşit cu domnii de la firma de construcţii.**

Pop Răzvan Marius: **Păi, io am reuşit chiar atuncea**. ……..

Flaviu Foia: **Am înţeles. Bănuiesc că ei ... cum să spun, ştiu despre ce e vorba şi ... se întârzie………………………………….**

Flaviu Foia: A**, am înţeles, ok şi nouă ne trebuie datele lor, ca să putem să facem...**

Pop Răzvan Marius: **Sigur, sigur, acuma să se hotărască care companie, că ei au mai multe companii………Na, io aştept să se întoarcă domnul preşedinte, să vedem cum face mai încolo.**

Flaviu Foia: **Da, da, da. Ei, ok. Atuncea, dacă astăzi nu se întâmplă ceva mai în faţă, atuncea, pe mâine, o să mai vorbesc şi cu domnul preşedinte.**

Constatăm aşadar că, în condiţiile în care inculpatul Uioreanu Horea Dorin nu a dispus de suma de bani necesară pentru achitarea serviciilor comandate, acesta a solicitat ca plata să fie efectuată de către inculpatul Bene Ioan, ale cărui afaceri au fost constant susţinute de preşedintele CJ Cluj, plata reprezentând aşadar o formă de recompensare a sprijinului oferit de Uioreanu Horea. Pentru disimularea adevăratei naturi a înţelegerilor dintre părţi, respectiv faptul că preţul de 5.000 euro al contractului este achitat de omul de afaceri Bene Ioan care furniza astfel un folos material necuvenit preşedintelui CJ Cluj, cei implicaţi au achiesat la încheierea unui contract care, în fals, consemnează o relaţie comercială între CCSCC Cluj şi una din societăţile omului de afaceri (SC Napocamin SRL) pentru un fictiv studiu de piaţă imobiliară. În realitate şi deplin dovedit, studiul a avut ca obiect sondarea opiniei publice asupra poziţionării politice a partidului din care face parte Uioreanu Horea Dorin, acesta fiind în realitate atât cel care a comandat studiul cât şi beneficiarul contractului.

Cele două acte întocmite în fals, contractul nr. 18/12.05.2014 şi factura fiscală nr. 34/23.05.2014, ce atestă în mod nereal că CCSCC a realizat un studiu de piaţă imobiliară pentrtu SC Napocamin SRL au fost semnate din partea societăţii Napocamin de martorul Fărcaş Mugurel, la solicitarea inculpatului Bene Ioan şi la înţelegere cu inculpatul Uioreanu Horea Dorin, martorul neavând reprezentarea că actele ascund obiectul infracţiunilor corelative de dare şi luare de mită .

În condiţiile în care la data de 28 mai 2014 în cauză au fost demarate activităţile de percheziţii ce au vizat inclusiv sediul societăţii Napoca SA de unde au şi fost ridicate actele privind contractul încheiat cu CCSCC şi factura fiscală aferentă, plata acestui contract nu a mai fost realizată.

Poziţiile celor doi inculpaţi vizavi de relaţia existentă între ei, precum şi legat de sumele de bani pretinse şi primite, contextul în care ele au fost cerute şi acceptate spre remitere, sunt contradictorii şi reflectă modalităţile diferite de formulare a apărării în cauză.

Astfel, inculpatul, Uioreanu Horea Dorin a arătat că are cu inculpatul Bene Ioan o relaţie de prietenie şi că, în perioada 2012-2014 a primit de la acesta sume de bani, totalizând undeva la 100.000- 150.000 lei, însă toate sumele au fost primite cu titlu de sponsorizări pentru partidul din care face parte şi că ele au fost date de inculpat benevol, fără să fi fost pretinse de preşedintele CJ Cluj:

„……..*Sunt în relaţie apropiată cu Bene Ioan, ne întâlnim, ne vizităm, luăm masa împreună. Recunosc că am primit de la acesta în 2012 şi ulterior, diverse sume de bani însă în nici un caz în cuantumul reţinut în actul de acuzare şi certitudine necondiţionate de vreo atribuţie de-a mea ca preşedinte al CJ. Nu-mi amintesc şi nu-mi dau seama cât aş fi putut primi de la Bene Ioan de-a lungul celor doi ani, probabil că în total mi-a dat 100.000-150.000 lei dar toate sumele au fost date pentru campanii electorale şi niciodată pentru folos personal…..* *Este posibil ca Bene Ioan să îmi fi trimis bani şi prin intermediul lui Pop Răzvan.……… Ce vreau să subliniez este faptul că nu l-am condiţionat pe Bene Ioan şi nici nu l-am presat să îmi dea vreo sumă de bani. Remiterile au avut loc benevol, iar ofertele veneau din partea lui………*……...” (declaraţie inculpat Uioreanu Horea Dorin

În ce priveşte contractul de studiu de piaţă care a vizat un sondaj de opinie electoral, inculpatul Uioreanu Horea Dorin a arătat că a convenit cu inculpatul Bene Ioan să-i achite sondajul de opinie comandat în cadrul campaniei, cerere cu care inculpatul a fost de acord:

*„Este adevărat că prin intermediul lui Bene Ioan am încercat să obţin plata unui sondaj de opinie realizat în perioada campaniei sau puţin anterior, era vorba de 5000 de euro, pe care Bene Ioan a fost de acord să-i plătească la cererea mea, de fapt, eu i-am cerut lui Bene Ioan să facă el un sondaj, în sensul de a-l contracta şi să mă vizeze şi pe mine partea ce cercetare sociologică. Eu l-am pus pe Bene Ioan în legătură cu Foia Ardelean pe care-l ştiam de mai multă vreme…….”* (declaraţie inculpat Uioreanu Horea Dorin

Pe de altă parte, inculpatul Bene Ioan a recunoscut remiterea tuturor sumelor reţinute în actele de inculpare, respectiv cuantumul de 278.000 lei şi periodicitatea acestor remiteri, bani pe care i-a dat inculpatului Uioreanu Horea Dorin direct sau prin intermediul martorului Pop Răzvan pentru ca inculpatul, în calitatea sa de preşedinte al CJ Cluj, să intreprindă demersurile necesare pentru alocarea fondurilor necesare plăţii lucrărilor aflate în cadrul contractelor dintre societatea inculpatului SCC Napoca SA şi instituţia publică sau regii subordonate. În ce priveşte modalitatea în care sumele de bani au fost pretinse şi acceptate, inculpatul Bene Ioan a arătat că a fost presat pentru plata mitei, preşedintele CJ Cluj tratând cu el de pe poziţii de forţă.

De altfel, ulterior inculpării sale, la data de 5 iunie 2014, inculpatul Bene Ioan a depus la dosar un act intitulat „Plângere penală şi denunţ penal” în care a solicitat cercetarea şi tragerea la răspundere penală a inculpatului Uioreanu Horea Dorin cu privire la infracţiunile de abuz în serviciu, şantaj şi luare de mită. Practic, în cuprinsul actului, inculpatul a arătat exact aceleaşi împrejurări reţinute în actele de inculpare, cărora a înţeles să le dea o conotaţie infracţională distinctă care să susţină poziţionarea sa subiectivă faţă de fapte în afara răspunderii penale. În acest sens inculpatul Bene Ioan, atât în cadrul denunţului penal cât şi cu prilejul audierii sale a subliniat faptul că a fost efectiv forţat, şantajat şi presat la remiterea sumelor de bani de către inculpatul Uioreanu Horea Dorin sub pretextul că, în lipsa unei astfel de conduite de acceptare a remiterii folosului, preşedintele CJ Cluj nu ar mai fi efectuat plăţile aferente contractelor în derulare, respectiv ar fi boicotat lucrările aflate în contractarea SCC Napoca SA.

Alegaţiile inculpatului Bene Ioan nu sunt susţinute însă în plan probator, fiind dovedit în cauză că relaţia dintre cei doi era una amicală şi reciproc interesată, aşa cum este reţinut din măsurile de supraveghere operativă realizate în cauză. Astfel, reţinem din probele obiective aflate la dosar că, în perioada ianuarie - mai 2014, cât timp inculpaţii s-au aflat sub măsuri de supraveghere tehnică, aceştia au avut contacte telefonice şi întâlniri care au surprins o relaţie amicală, apropiată, în care modul de derulare al afacerilor inculpatului Bene Ioan era în atenţia preşedintelui CJ Cluj însă numai în sensul şi scopul susţinerii lor, şi nicidecum pentru punerea unor piedici în derularea acestora. Mai mult, aşa cum susţin şi unii din martorii audiaţi, în cadrul acestei relaţii, în mod vădit inculpatul Bene Ioan avea un ascedent asupra preşedintelui CJ Cluj. O astfel de poziţie este relevată şi de discuţiile telefonice dintre cei doi, discuţii din care rezultă că întâlnirile dintre inculpaţi erau solicitate şi gestionate de inculpatul Bene Ioan, el fiind cel care intervenea şi chiar schimba uneori programul preşedintelui CJ Cluj atunci când avea interes să se întâlneasă cu acesta. Se reţine că au existat situaţii în care, deşi inculpatul Uioreanu Horea a cerut inculpatului Bene Ioan realizarea de întâlniri, acesta era refuzat de inculpatul Bene Ioan, refuzuri care veneau chiar şi în repetate rânduri, ceea ce denotă că inculpatul Bene Ioan nu era deloc presat sau speriat de perspectiva de a nu răspunde solicitării venite de la preşedintele CJ Cluj, presiune, stres sau teamă caracteristice celor resimţite de persoanele şantajate.

Reţinem aşadar deplin dovedit că, poziţionarea de forţă susţinută de inculpatul Bene Ioan în depoziţiile sale şi în denunţul penal vizavi de relaţia cu inculpatul Uioreanu Horea Dorin era una reală, însă valabilă în sens invers decât cel descris de inculpat, anume că preşedintele Consiliului Judeţean Cluj era partenerul docil al relaţiei, iar inculpatul Bene Ioan cel care impunea anumite conduite. În acest sens, o împrejurare mărturisită de Raţiu Mariana, director în CJ Cluj este mai mult decât elocventă:

*„…………..Bene Ioan a spus că a purtat o discuţie în acele zile cu Uioreanu şi cu Şerban Tudor Dan, în care îi reproşau lui Uioreanu că joacă dublu, că de faţă cu ei se prevalează de opoziţia venită din partea mea şi în alte cercuri face afirmaţii contrare şi se laudă că i-a dat pe Napoca în penal şi că în discuţia respectivă Şerban Tudor Dan* ***s-a enervat şi i-a spus domnului preşedinte că ,,îi dă până îi merge burta”……*** O astfel de poziţie, atitudine, venită din partea reprezentanţilor SCC Napoca SA, pune în lumină, fără echivoc, adevărata ierarhie în relaţia dintre inculpaţii Uioreanu şi Bene.

Suplimentar, în situaţia în care, cele relatate de inculpatul Bene Ioan constituiau o situaţie reală, acesta avea posibilitatea de a se adresa organelor de urmărire penală în vederea documentării unei conduite infracţionale care să releve eventualitatea realitate a şantajului reclamat, cu atât mai mult cu cât inculpatul este o persoană instruită, un om de afaceri care conduce un adevărat consorţiu de firme, derulează afaceri importante, cu potenţial financiar ridicat.

În cadrul denunţului formulat, inculpatul Bene Ioan a arătat că inculpatul Uioreanu Horea Dorin, alături de sumele de bani anterior arătate, i-a pretins în cursul anului 2013, în toamnă, pretindere reiterată la începutul anului 2014, remiterea cu titlu gratuit, ca mită, un imobil din cele construite de omul de afaceri în municpiul Cluj Napoca. Inculpatul a arătat că discuţiile pe marginea acestei pretinderi nu au fost finalizate, în sensul că ele au rămas doar la stadiul de pretindere, în condiţiile în care omul de afaceri nu avea de gând să le dea curs, însă se ferea totodată să formuleze un refuz explicit. Inculpatul a arătat că nu a avut curaj să refuze din start o astfel de pretindere deoarece era convins că respingerea unei astfel de solicitări venite din partea preşedintelui Consiliului Judeţan Cluj ar fi condus la blocarea activităţilor în care societatea sa era angrenată pe contractele aflate în derulare cu instituţia judeţeană. Suplimentar, audiat fiind pe marginea denunţului şi a plângerii penale, inculpatul Bene Ioan a solicitat tragerea la răspundere penală şi a martorului Pop Răzvan Marius cu privire la aceleaşi infracţiuni de abuz în serviciu, şantaj şi luare de mită, apreciind că acesta a fost complicele inculpatului Uioreanu Horea Dorin în activitatea infracţională descrisă de el.

Susţinerile inculpatului Bene Ioan în ce priveşte pretinderea de către inculpatul Uioreanu Horea Dorin a unei case, cu titlu de mită, sunt singulare şi total lipsite de suport probator şi, având în vedere contextul investigaţiei penale, în care inculpatul este implicat, precum şi momentul la care denunţul a fost formulat, apreciem că ele trebuie privite exclusiv ca o formă suplimentară de încercare a plasării responsabilităţii propriilor fapte în sarcina altor persoane şi justificarea forţată a unei impunităţi.

De asemenea, susţinerea că martorul Pop Răzvan Marius a fost complice al inculpatului Uioreanu Horea Dorin, în infracţiuni de abuz şi şantaj, sunt la fel de neprobate, nu doar din prespectiva celor susţinute de inculpatul Bene Ioan în plângerea sa penală şi respectiv declaraţiile date, ci avându-se în vedere întregul material probator al cauzei. În acest sens, arătăm că în întreaga perioadă în care au fost desfăşurate investigaţiile penale, Pop Răzvan Marius a fost monitorizat şi interceptat, activitatea acestuia fiind analizată din perspectiva participaţiei penale raportat la faptele ce fac obiectul prezentei cauze. Probaţiunea administrată în cauză a arătat fără rezerve că martorul Pop Răzvan Marius a avut un rol de simplu executant al dispoziţiilor trasate de inculpatul Uioreanu Horea Dorin, neavând nicio putere de decizie sau posibilitate de influenţare a deciziilor. Mai mult, după cum rezultă din actele de la dosar, consilierul preşedintelui Consiliului Judeţan Cluj a fost nevoit să aibă rolul de „intermediar al mitei”, rol pe care l-a realizat la un moment dat, însă a fost constrâns să aibă această conduită, fiind pus să aleagă între a accepta să facă aceste servicii pentru preşedintele Consiliului Judeţan Cluj sau să îşi piardă locul de muncă. După cum însuşi martorul arată, în condiţiile în care nu avea nicio altă variantă pentru a-şi câştiga existenţa, în afara locului de muncă pe care i l-a asigurat dintotdeauna inculpatul, acesta s-a văzut nevoit să achieseze la pretenţiile inculpatului, fiind constrâns moral în acceptarea unei conduite ilicite. Însăşi împrejurarea că, la solicitarea inculpatului Uioreanu Horea Dorin, martorul Pop Răzvan Marius ţinea evidenţa sumelor primite de acesta cu titlu de mită şi a cheltuielilor efectuate din respectivele sume, arată că relaţia celor doi nu era una de „parteneriat” specifică celor care consimt şi participă de bunăvoie de fapte infracţioanle, ci surprind o relaţie de subordonare, impusă de contextul în care martorul se afla. Martorul a mai arătat de asemenea, că a avut numeroase încercări de a scăpa de sarcinile ilegale trasate, însă toate acestea au eşuat.

Cu privire la faptele de fals şi spălare de bani, inculpatul Bene Ioan a arătat că el nu a cunoscut conţinutul real al actului trimis de inculpatul Uioreanu Horea Dorin prin intermediul martorului Pop Răzvan, având reprezentarea că respectivul contract este unul de sponsorizare. În acest sens inculpatul a arătat că, este adevărat că a fost de acord cu cererea venită de la preşedintele CJ Cluj de a sponsoriza cu suma de 5.000 de euro campania electorală şi avea de gând să facă respectiva plată, de aceea a şi cerut martorului Fărcaş Mugurel să înregistreze contractul pe SC Napocamin şi să semneze actele aduse de Pop Răzvan. Despre faptul că, în realitate, contractul privea un studiu de piaţă, inculpatul a declarat că a aflat abia la momentul declanţării anchetei penale, când i s-a prezentat contractul în contextul audierii sale.

Susţinerile inculpatului sunt total nesincere, ele fiind combătute prin probele administrate în cauză. În acest sens arătăm că, potrivit declaraţiei inculpatului Uioreanu Horea Dorin, se reţine că, anterior trimiterii actelor la sediul firmelor inculpatului Bene Ioan, cei doi au convenit clar ca inculpatul Bene Ioan să achite contravaloarea studiul de piaţă (sondaj de opinie) şi în acest sens contractul să fie încheiat directe de pe una din firmele inculpatului cu CCSCC:

*„Este adevărat că prin intermediul lui Bene Ioan am încercat să obţin plata unui sondaj de opinie realizat în perioada campaniei sau puţin anterior, era vorba de 5000 de euro, pe care Bene Ioan a fost de acord să-i plătească la cererea mea, de fapt, eu i-am cerut lui Bene Ioan să facă el un sondaj, în sensul de a-l contracta şi să mă vizeze şi pe mine partea ce cercetare sociologică. Eu l-am pus pe Bene Ioan în legătură cu Foia Ardelean pe care-l ştiam de mai multă vreme…….”* (declaraţie inculpat Uioreanu Horea Dorin, *filele 50-55, vol.I*)

Pe de altă parte, din discuţia purtată la data de 15 mai 2014 cu martorul Pop Răzvan Marius, rezultă fără dubiu că inculpatul Bene Ioan ştia că actul trimis pe mail de martor şi pentru a căruia plată convenise anterior cu preşedintele CJ Cluj, se referea la un studiu de piaţă şi nicidecum la o sponsorizare, aşa cum în prezent inculpatul încearcă să susţină. Discuţia respectivă, redată la dosar, relevă cunoaşterea detaliată din partea inculpatului Bene Ioan atât a obiectului contractului cât şi a sumei de plată, fără ca aceste împrejurări să fie măcar rostite de interlocutor:

„…………….

POP RĂZVAN MARIUS: **Şi am adus draft-u de contract ca să**…..

BENE IOAN: Mi l-ai dat mie pe mail ieri?

…………………………………………………………….

POP RĂZVAN MARIUS: Da, da, da.

BENE IOAN:………… *neinteligibil*, **tot pe studii de piaţă, da?**

POP RĂZVAN MARIUS: Da.

BENE IOAN: Bine domnule………………..

POP RĂZVAN MARIUS: Am trimis.

BENE IOAN: E în regulă. Îl văd…

**…………………………………….**

POP RĂZVAN MARIUS: **Aicea bănuiesc că v-o spus domnu preşedinte ce, cu asta?!**

BENE IOAN: **Da mă, tre să fac o, de cât e afacerea? De 5000 de euro? N-o zis ceva?**

POP RĂZVAN MARIUS: **Acum ă, tipu zisese iniţial 5000 plus TVA**.

BENE IOAN: Îhî.

POP RĂZVAN MARIUS: Da o zis că îi bine şi 5….

BENE IOAN: Cu…

POP RĂZVAN MARIUS: Cu TVA inclus……………

**\* \* \***

**III.** **Faptele reţinute pe relaţia inculpaţii Uioreanu Horea Dorin – Petran Ioan – Davidescu Gabriel Radu**

Potrivit actelor de la dosar se reţine că, la data de 9 aprilie 2014, inculpaţii Davidescu Gabriel Radu, director dezvoltare în cadrul SC Uti Grup SA, a convenit cu inculpaţii Uioreanu Horea Dorin şi Petran Ioan (consilier judeţean în cadrul CJ Cluj) remiterea sumei de 20.000 de euro, câte 10.000 euro pentru fiecare, pentru ca aceştia să iniţeze şi să voteze favorabil un proiect de hotărâre de CJ prin care să se aprobe înfiinţarea şi tarifarea parcării pe termen în lung în cadrul Aeroportului Internaţional Avram Iancu din Cluj Napoca. Se reţine că, din suma promisă, la data de 17 aprilie 2014, inculpatul Davidescu Gabriel Radu a remis celor doi suma de 10.000 euro, câte 5.000 euro pentru fiecare.

La data de 17.08.2010, între Consiliul Judeţean Cluj, în calitate de concedent şi SC UTI Facility Management SA Bucureşti, în calitate de concesionar, a intervenit *Contractul de concesiune lucrări publice nr. 29/2010*, având ca obiect extindere parcare auto existentă, construire parking etajat şi construire hotel 4 stele, precum şi mentenanţa acestora, toate în incinta Aeroportului Internaţional din Cluj-Napoca. Durata contractului a fost stabilit pentru un termen de 45 de ani, lucrările urmau a fi executate pe cheltuiala concesionarului care, după finalizare, beneficia de toate profiturile realizate de pe urma exploatării construcţiilor, cu plata unei redevenţe anuale către concedent. Licitaţia a fost organizată la nivelul CJ Cluj de o echipă din cadrul Direcţiei de Dezvoltare şi Investiţii, între funcţionarii desemnaţi cu urmărirea acestui contract fiind şi martorul Iliescu Ştefan, consilier juridic în Consiliul Judeţean Cluj.

În vederea îndeplinirii obiectivelor contractului precum şi potrivit termenilor acestuia, a fost înfiinţată societatea Uti Hotel&Parking Management SRL, administrată de martorul Seiculescu Alexandru, care a şi fost desemnat să se ocupe de proiect. Totodată, SC UTI Facility Management SA Bucureşti a fuzionat prin absorbţie, ea devenind astfel SC Uti Grup SA, unde inculpatul Davidescu Gabriel Radu deţine funcţia de director dezvoltare.

După încheierea contractului de concesiune, în contextul unor impedimente legate de titlurile de proprietate asupra terenurilor avute în vedere în cuprinsul actului de concesiune, obiectivele legate de construirea parkingului etajat şi a hotelului au fost suspendate până la clarificarea situaţiei juridice. Lucrările de extindere a parcării auto existente, precum şi cele de modernizare a sistemului de acces şi construirea unui rondou (sens giratoriu) pe drumul naţional la poarta de acces în incinta aeroportului, au fost realizate, finalizate şi date în folosinţă, în etape, în cursul anilor 2012 şi 2013. Practic, după darea în folosinţă a noilor parcări supraterane, potrivit contractului, societatea Uti se ocupa de administarea acestora, întreţinere, încasare de taxe, plată personal, sumele obţinute constituind venit propriu, activitate pentru care achita anual o redevenţă la CJ Cluj.

În condiţiile în care situaţia juridică a terenului concesionat asupra căruia urmau să fie ridicate celelalte construcţii persista în incertitudine, iar lucrările deja executate (cu referire la noul sistem de acces şi la sensul giratoriu) au fost de natură să reducă spaţiul alocat parcărilor din incinta aeroportului, ce erau producătoare de venituri pentru concesionarul SC UTI SA, directorul de dezvoltare al societăţii, inculpatul Davidescu Gabriel Radu a intrat în legătură cu inculpaţii Uioreanu Horea Dorin – preşedintele CJ Cluj şi Petran Ioan – consilier judeţean în cadrul CJ Cluj, pentru a negocia termenii în care instituţia judeţeană ar putea aloca o altă suprafaţă de teren din cea aflată în contractul de concesiune în vederea extinderii parcărilor aflate în exploatarea societăţii cu destinaţia de parcare pe termen lung. De asemenea, martorul Seiculescu Alexandru, administrator al SC Uti Hotel&Parking Management SRL a derulat contacte cu reprezentanţii CJ Cluj cărora le-a formulat propuneri în acest sens.

O primă încercare de obţinere a suprafeţei pentru parcarea long term a venit din partea martorului Seiculescu Alexandru în luna noiembrie 2013 când acesta a purtat discuţii cu martorii Raţiu Mariana şi Iliescu Ştefan pe marginea unei propuneri de „aprobare grile tarife diferenţiate” în cadrul tarifelor aplicate la parcările de la aeroport. În cadrul propunerii, reprezentanţii Uti au arătat că intenţionează să deschidă la 20.11.2013 în cadrul aeroportului o parcare pe termen lung pentru care solicită aporbarea tarifelor prin emiterea de către CJ Cluj a unei hotărâri.

Demersurile au continuat cu întocmirea de către martorul Iliescu Ştefan a proiectului de hotărâre ce urma a fi dezbătut la şedinţa de consiliu din data de 27.11.2013. Ele au fost însă stopate în contextul în care, cu doar o zi înainte de şedinţa CJ s-a constatat că suprafaţa solicitată de reprezentanţii Uti era alta decât cea afectată pentru parcările amenajate în cadrul obiectivului îndeplinit din contractul de concesiune, concesionarul vizând o altă suprafaţă de teren care era destinată afectării celorlaltor obiective (hotel şi parcare supraetajată). S-a apreciat în acest context că proiectul trebuie retras de pe ordinea de zi, propunerea fiind contrară termenilor contractului de concesiune. Aceste împrejurări au fost constatate de martora Raţiu Mariana care a adus la cunoştinţa preşedintelui CJ Cluj impedimentele legale în cadrul unei discuţii la care au participat şi inculpatul Davidescu Gabriel Radu şi martorul Urdăreanu Tiberiu, investitorul care deţine grupul de firme Uti. Discuţia a avut loc la Univers T la data de 26.11.2013, locaţie unde se desfăşura recepţia dată după inaugurarea staţiei de euprare de la Compania de Apă Cluj, lucrare executată tot de grupul de firme Uti.

Problema parcărilor pe termen lung a fost reluată de reprezentanţii Uti la debutul lunii martie 2014 când martorul Seiculescu Alexandru a făcut o deplasare la sediul CJ Cluj şi a prezentat martorilor Raţiu Mariana şi Iliescu Ştefan o nouă propunere pentru înfiinţarea acestor parcări. S-a decis ca, în perioada următoare, reprezentantul Uti să revină cu date concrete, planşe şi fundamentare juridică, în vederea analizării propunerii şi obţinerii unei poziţii a Consiliului Judeţean Cluj.

Drept urmare, la finele lunii martie-începutul lunii aprilie 2014, martorul Seiculescu Alexandru a revenit la CJ Cluj pentru o nouă rundă de discuţii, după care a trimis pe mail celor doi reprezentanţi ai CJ Cluj propunerea concretă însoţită de mai multe planşe desenate din care rezulta numărul nou de parcări ce urmau a fi înfiinţate (108) precum şi poziţionarea acestora în cadrul terenului concesionat. Actele trimise au fost discutate de Raţiu Mariana şi Iliescu Ştefan care au rămas la aceeaşi opinie, respectiv că ele contrazic termenii contractului.

Având în vedere impasul în care se aflau în negocierea înfiinţării noii parcări, inculpatul Davidescu Gabriel Radu, aflat în relaţii apropiate cu inculpatul Petran Ioan, consilier judeţean în cadrul Consiliul Judeţean Cluj, a convenit cu acesta derularea unei întâlniri la Bucureşti, la sediul Uti Grup, întâlnire la care să participe şi preşedintele CJ Cluj, inculpatul Uioreanu Horea Dorin. Ea a fost fixată pentru data de 9 aprilie 2014.

Pentru această întâlnire inculpatul Uioreanu Horea Dorin s-a deplasat în Bucureşti în după-masa de 8 aprilie 2014 şi s-a cazat la Hotel Radisson, iar inculpatul Petran Ioan s-a deplasat la Bucureşti în dimineaţa de 9 aprilie 2014. De la aeroport, inculpatul Petran Ioan a fost preluat de o maşină pusă la dispoziţie de inculpatul Davidescu Gabriel Radu cu care s-a deplasat la Hotel Radisson, l-a preluat şi pe inculpatul Uioreanu Horea Dorin şi împreună cu inculpatul Davidescu Gabriel s-au deplasat la sediul UTI Grup SA.

În cadrul discuţiilor purtate, inculpaţii au convenit că, în schimbul remiterii de către inculpatul Davidescu Gabriel Radu a sumei de 20.000 de euro, câte 10.000 euro pentru fiecare reprezentant al CJ Cluj, aceştia vor propune iniţierea unui proiect de hotărâre şi vor vota favorabil pentru înfiinţarea parcării long term în condiţiile şi amplasamentul vizat de concesionar.

După finalizarea negocierilor, inculpaţii Petran Ioan şi Uioreanu Horea Dorin au revenit în Cluj-Napoca. În după-masa aceleiaşi zile inculpatul Petran Ioan a luat legătura cu inculpatul Davidescu Gabriel căruia i-a comunicat prin intermediul unui SMS că va trebui să plătească suma de 20.000 euro cash şi că vor mai ţine legătura pe problema luată în dezbatere: „***Doua zeci cash...si vorbim*...”**

În cursul zilei de 10 aprilie 2014, în condiţiile în care inculpatul Davidescu Gabriel nu a dat nici un răspuns către inculpatul Petran Ioan, urmare a SMS-ului prin care i se solicita plata unei sume de bani în numerar, consilierul judeţean a revenit cu un nou mesaj prin care i-a solicitat lui Davidescu Gabriel să-i comunice dacă va ajunge săptămâna următoare luni sau marţi în Cluj.

Mai târziu în aceeaşi zi, în jurul orei 11,00 inculpatul Petran Ioan a trimis un nou SMS către Davidescu Gabriel în care i-a comunicat faptul că aşteaptă un răspuns faţă de solicitările anterioare.(*Astept raspuns...*Inculpatul Davidescu Gabriel i-a comunicat la rândul său că, cel mai probabil săptămâna următoare, marţi, va veni la Cluj (*Probabil vin marti***)**

Luni, în 14 aprilie 2014, Petran Ioan a revenit cu un nou mesaj telefonic către Davidescu şi l-a întrebat dacă rămâne valabilă întâlnirea pentru a doua zi (*Ramane valabil pe maine..),* mesaj rămas fără răspuns, context în care după alte 30 de minute, Petran Ioan a insistat şi i-a comunicat inculpatului Davidescu prin intermediul unui alt SMS că are mare nevoie de el. (*Am mare nevoie de tine***)**

Marţi, 15 aprilie 2014, în condiţiile în care Davidescu Gabriel în continuare nu a dat niciun răspuns, Petran Ioan i-a trimis acestuia un nou SMS la ora 18:15, în care l-a întrebat dacă în acea săptămână mai vine la Cluj, insistenţa sa fiind justificată de faptul că trebuie să comunice mai departe răspunsul său, referirea fiind evidentă la preşedintele CJ Cluj Uioreanu Horea Dorin care aştepta şi el o confirmare a respectivei deplasări (***Mai vi saptamana aceasta la Cluj?..trebuie sa spun Mai departe***

După 5 minute de la acest mesaj, inculpatul Davidescu Gabriel l-a apelat pe inculpatul Petran Ioan şi i-a confirmat că va veni joi, 17 aprilie 2014, la Cluj-Napoca şi că a fost nevoie de mai mult timp pentru că a trebuit „să rezolve problema”:

„……………………………

PETRAN IOAN: **Nu-i nici un fel de problemă că toţi suntem prinşi până în cap numai că mă întreabă şi pe mine** ...

GABI: **Nu e vorba doar de prins, e vorba şi de rezolvat. Vin, mi-am şi luat bilet ca să aşa, joi sunt acolo.**

În dimineaţa de 17 aprilie 2014, la ora 9:45 inculpatul Petran Ioan i-a trimis un SMS lui Davidescu Gabriel întrebându-l dacă a sosit în Cluj, răspunsul primit fiind de confirmare, acesta din urmă fiind sosit în Cluj-Napoca cu o cursă Tarom de linie. Ulterior, cei doi s-au contactat telefonic şi au stabilit o întâlnire de prânz la Restaurantul Hanul Dacilor din incinta Iulius Mall fixată pentru ora 12:30:

„…………………….

PETRAN IOAN**: Domnul GABI, te salut! Ne vedem atunci pe la şi un sfert ?**

DAVIDESCU: **12 şi un...eu îs încă prin aeroport, dă-mi şi mie timp să ajung. Da?**

PETRAN IOAN: **La 12.15-12.30 să ne vedem acolo jos la Iulius. La..**.

DAVIDESCU: **Da profesore!**

PETRAN IOAN: **Casa aia, Transilvană. Sau cum îi spune. Bine?**

DAVIDESCU: **Unde ne-am mai văzut noi de obicei.**

După ce au luat masa, cei doi au ieşit împreună din complexul comercial şi, în faţa clădirii, inculpatul Davidescu Gabriel a scos din rucsacul aflat asupra sa mai multe plicuri din care unul (cel mai voluminos) l-a înmânat inculpatului Petran Ioan, în el afându-se suma de 10.000 euro din cei 20.000 de euro anterior pretinşi de inculpaţii Petran Ioan şi Uioreanu Horea Dorin, pentru ca instituţia CJ Cluj să aprobe societăţii UTI o nouă suprafaţă de teren din cea concesionată în incinta aeroportului în vederea extinderii parcărilor.

Împrejurarea că, întâlnirea cu inculpatul Davidescu Gabriel privea primirea unei sume de bani anterior pretinsă, că parte din aceasta era destinată preşedintelui CJ Cluj Uioreanu Horea Dorin şi că acesta aştepta banii, este confirmată dincolo de conţinutul mesajului dat de inculpatul Petran Ioan potrivit căruia trebuia să comunice mai departe sosirea lui Davidescu Gabriel în Cluj si de faptul că în seara de 17 aprilie 2014, în jurul orei 20:00 acesta l-a contactat telefonic pe inculpatul Uioreanu Horea Dorin cu care a avut o întâlnire de numai două minute în Piaţa Cipariu. De altfel, cu prilejul audierilor, inculpaţii Petran Ioan şi Uioreanu Horea Dorin au confirmat că la acea întâlnire a avut loc predarea primirea sumei de 5.000 de euro, din cei 10.000 euro anteriori primiţi de la inculpatul Davidescu Gabriel Radu.

Pentru că intrase doar în posesia a jumătate din suma convenită, în perioada următoare inculpatul Petran Ioan l-a căutat insistent pe inculpatul Davidescu căruia i-a cerut să aducă şi restul de bani. Astfel, în data de 23 aprilie 2014 Petran Ioan a revenit cu un mesaj telefonic la Davidescu Gabriel pe care l-a întrebat când va debarca la Cluj. A doua zi, în 24 aprilie 2014, Petran Ioan a trimis din nou un SMS către Davidescu Gabriel pe care l-a întrebat dacă a uitat de el, fiind evident că reprezentantul instituţiei judeţene era dornic să realizeze respectiva întâlnire. Mesajul său a rămas fără ecou, împrejurare în care în dimineaţa următoare, la ora 8:57, Petran Ioan a revenit cu un nou mesaj la Davidescu Gabriel, întrebându-l din nou când vine la Cluj.

În cursul zilei de 27 aprilie 2014, inculpatul Petran Ioan a revenit cu un SMS la inculpatul Davidescu Gabriel pe care l-a întrebat cum rezolvă problema lor. Davidescu Gabriel i-a răspuns că se vor auzi a doua zi, de dimineaţă.

Discuţia telefonică purtată de cei doi în ziua următoare a lămurit că „problema” ce trebuia rezolvată între inculpaţii Davidescu Gabriel şi Petran Ioan era legată tot de remiterea sumei de bani pe care Petran Ioan o aştepta de la reprezentantul societăţii UTI. Astfel, la ora 16:44 Davidescu Gabriel l-a contactat pe consilierul judeţean şi i-a comunicat că nu a reuşit să rezolve problema sa, la care Petran Ioan a replicat că poate primi şi lei. În continuarea discuţiei, Davidescu Gabriel îl asigură pe interlocutor că nu moneda este o problemă ci faptul că nu a reuşit să facă rost de bani. Cu toate că Davidescu Gabriel este neechivoc în cuprinsul discuţiei, Petran Ioan a insistat la acesta să fie ajutat şi a cerut de la Davidescu Gabriel să facă eforturi şi să „îl rezolve pe el înainte de toate”:

„………………………………………………

DAVIDESCU: **Nu am plecat şefu în Marea Egee, doar că nu am reuşit să te rezolv.**

PETRAN IOAN: **Da, nu aţi reuşit să mă rezolvaţi. Vă rog să mă rezolvaţi că în viaţa mea nu am fost aşa.**

DAVIDESCU: **Te cred. Văd ce...fac, că e un pic complicat în perioada asta şi nu reuşesc realmente.**

PETRAN IOAN: **Dă-mi lei, ce să zic? Numai aia, ştii?**

DAVIDESCU: **Da, nu, nici vorbă, aia-i irelevantă până la urmă.**

PETRAN IOAN: Da.

DAVIDESCU: **Nu, aia-i cea mai simplă dintre probleme. Dar până acolo, până acolo nu reuşesc.**

Continuarea dialogului celor doi relevă cu certitudine faptul că banii erau promişi de inculpatul Davidescu Gabriel în contextul în care, la rândul său, convenise cu inculpaţii Petran Ioan şi Uioreanu Horea Dorin rezolvarea problemei parcărilor pe termen lung şi că, la întâlnirea anterioară a fost remisă numai o parte din sumă tocmai pentru că se aştepta poziţia acestora, acţionarea în sensul celor convenite. În acest sens arătăm că, la insistenţele inculpatului Petran Ioan de a obţine banii, inculpatul Davidescu Gabriel l-a întrebat dacă, pe de altă parte, problema lor e rezolvată şi dacă-l poate trimite pe Seiculescu Alexandru la Raţiu Mariana, fiind astfel evident că cele două împrejurări, remiterea banilor şi obţinerea aprobării pentru parcarea pe termen lung sunt intercondiţionate:

„…………………………..

DAVIDESCU: **Pe de altă parte zi-mi şi mie ce facem, îl mai trimit şi eu pe ALEX la doamna aia, mai fac cumva? Daţi şi voi un semn către ea?**

PETRAN IOAN: **Da, da, da. Numai eu îs acuma, trebuie să-mi demarez chestiunea, nu am reuşit eu să mă ocup că acuma a început, ştii, campania, până nu mi le pun un pic pe rol, nu mă pot mişca deloc, înţelegi? Nu mă pot mişca deloc, că trebuie să mă ocup eu, personal. De chestia aia. Înţelegi? Trebuie să mă ocup eu, personal. Hai că încerc eu să mă ocup mâine sau miercuri, să văd, să am o discuţie, dar te rog ajută-mă că sunt mort, sunt mort.**

DAVIDESCU: **Văd ce Dumnezeule pot să fac. Că realmente nu am reuşit. Că şi pe la noi îi...îţi dai seama, că e o mare nebunie în perioada asta.**

PETRAN IOAN: **Ştiu, ştiu, te cred, fă un efort şi rezolvă-mă. Pe mine înainte de toate.**

DAVIDESCU: **Îhî. Bine, dacă nu reuşesc în următoarele 2-3 zile, eventual te rog să-i mai dai tu lui direct un telefon**.

PETRAN IOAN: **Nu, mâine îi dau, mâine îi dau, că mă arde, aici ştii cum îi, de pe o zi pe alta.**

DAVIDESCU: **Dar să ştii şi el în permanenţă mă întreabă de aialaltă ştii? Mă dar aia, mă dar aia, că îl arde rău, ştii?**

PETRAN IOAN: **Care chestie? Care?**

DAVIDESCU: **Cu doamna şi cu ALEX**.

Cei doi au rămas înţeleşi că se vor auzi în zilele următoare.

La scurt timp după discuţia telefonică, inculpatul Petran Ioan a revenit cu două SMS-uri la inculpatul Davidescu Gabriel, pe care l-a rugat insistent să îl rezolve spunându-i că este foarte urgent şi că, în situaţia în care răspunsul va fi negativ, să-i comunice oricum pentru a găsi alte variante de rezolvare.

În dimineaţa zilei următoare, respectiv în 29 aprilie 2014, inculpatul Davidescu Gabriel i-a trimis un SMS lui Petran Ioan şi i-a confirmat că nu reuşeşte să îl ajute, replica acestuia din urmă fiind plină de dezamăgire, Petran Ioan răspunzând că este foarte încurcat deoarece a angajat multe cheltuieli.

Audiaţi fiind, inculpaţii au avut poziţii diferite faţă de acuzaţiile aduse, fiecare dintre ele constituindu-se în modalităţi prin care au încercat să dea gesturilor şi înţelegerilor survenite între ei o semnificaţie licită.

Astfel, inculpatul Davidescu Gabriel Radu a arătat că era la curent cu problema şi propunerile privind înfiinţarea parcării pe termen lung, însă el nu s-a ocupat de rezolvarea acesteia, fiind sarcina martorului Seiculescu Alexandru. Mai mult, inculpatul a arătat că respectivele parcări nu constituiau o prioritate sau un interes al companiei, deoarece darea lor în folosinţă ar fi atras scăderea încasărilor în condiţiile unei taxări la tarife mai mici. În ce priveşte întâlnirea din data de 9 aprilie 2014 de la sediul Uti şi discuţiile purtate, inculpatul a arătat că ele nu au vizat decât proiecte generale de viitor de dezvoltare ale municipiului Cluj Napoca şi nicidecum cea legată de parcări. Despre suma de 20.000 de euro, inculpatul Davidescu a arătat că ea constituie un împrumut acordat inculpatului Petran Ioan, din care, la data de 17 aprilie 2014 a şi remis 10.000 de euro. Inculpatul Davidescu a arătat că nu a stabilit cu icnulpatul Petran Ioan un termen pentru restituirea împrumutului şi nici nu a încheiat cu acesta vreun act, deoarece avea încredere în el.

Pe de altă parte, inculpaţii Uioreanu Horea Dorin şi Petran Ioan au arătat că nu au fost implicaţi defel în dezbaterea sau găsirea de soluţii pentru înfiinţarea parcărilor pe termen lung vizate de reprezentanţii Uti, nu au purtat astfel de discuţii, iar întâlnirea din data de 9 aprilie 2014 a avut drept unic scop obţinerea de la SC Uti a unei sponsorizări pentru campania electorală, sens în care li s-a şi promis suma de 20.000 de euro. Ambii inculpaţi au arătat că la discuţii, care au durat aproape o oră, a participat şi finanţatorul grupului de firme Uti, martorul Urdăreanu Tiberiu, care a fost de acord cu solicitarea de sponsorizare. În plus, inculpatul Petran Ioan a negat că ar fi cerut vreo sumă de bani împrumut de la Davidescu Gabriel, arătând că cei 10.000 de euro primiţi erau daţi pentru campania electorală.

Alegaţiile inculpaţilor sunt combătute de probele de la dosar care vin în susţinerea acuzaţiilor privind faptele de corupţie reţinute. Astfel, aşa cum rezultă din declaraţiile martorilor Raţiu Mariana, Iliescu Ştefan şi Seiculescu Alexandru, reprezentanţii Uti au făcut numeroase demersuri în obţinerea parcării pe termen lung şi amplasarea acesteia într-o altă zonă faţă de cea afectată parcărilor aflate în prezent în exploatare. Mai mult, angajaţii CJ Cluj au arătat că, legat de aceste parcări, au fost abordaţi şi de preşedintele CJ Cluj, inculpatul Uioreanu Horea Dorin care s-a arătat interesat în rezolvarea problemei, discuţii la care era prezent şi inculpatul Petran Ioan.

Pe de altă parte, audiat fiind, martorul Urdăreanu Tiberiu a negat cu tărie faptul că ar fi convenit la 9 aprilie 2014 cu inculpaţii Uioreanu şi Petran sponsorizarea campaniei electorale, precizând că societăţile din grupul Uti nu au acordat astfel de sponsorizări sau finanţări niciodată. Suplimentar, martorul a arătat că nici măcar nu a participat la discuţiile din acea zi, ci doar a intrat pentru 2 minute pentru a saluta invitaţii, nefiind în măsură să dea detalii asupra temelor de discuţie.

Dincolo de poziţiile total contradictorii exprimate de inculpaţi asupra celor convenite între ei, ce denotă ascunderea realelor înţelegeri şi-i decrebilizează, materialitatea şi succesiunea derulării faptelor, coroborat cu dialogul din 28 aprilie 2014, dovedesc fără dubiu că suma de bani era destinată „cumpărării” atribuţiilor celor doi reprezentanţi ai CJ Cluj pentru promovarea unui proiect de hotărâre în vederea aprobării parcărilor pe termen lung.

Astfel, aşa cum rezultă din declaraţiile martorilor Raţiu Mariana şi Iliescu Ştefan, în repetate rânduri reprezentanţii Uti au cerut/propus înfiinţarea parcărilor long term şi că însuşi inculpatul Davidescu a dorit să poarte aceste discuţii pentru a argumenta necesitatea lor:

„………………………………*în luna martie, când, undeva în preajma zilei de 8 martie, am fost sunată de domnul Seiculescu, care mi-a spus că se află în Cluj şi m-a invitat la o cafea într-o benzinărie. Am fost surprinsă de o astfel de invitaţie, pentru că era pentru prima dată când îmi cerea o întâlnire în afara instituţiei şi l-am refuzat, invitându-l totodată la mine la birou. A venit în aceeaşi zi, ……. şi mi-a spus că doreşte să discute despre aceeaşi intenţie a UTI Facility Management, pentru realizarea – amenajarea unei parcări long term şi că de fapt la discuţie dorea să participe şi domnul Davidescu Gabriel, ce de asemenea să afla în Cluj, dar care nu dorea să vină la Consiliul Judeţean Cluj, pentru că evita să se întâlnească cu domnul Petran Ioan. Am fost mirată să aflu că Davidescu se ascundea de Petran Ioan şi am şi replicat domnului Seiculescu, spunându-i că nu domnul Petran are căderea de a analiza sau decide asupra respectivelor probleme. Am reluat discuţia cu privire la parcare şi i-am explicat că ar putea să realizeze planşe şi o fundamentare temeinică asupra propunerii lor, am înţeles că erau nemulţumiţi de faptul că prin lucrările la sensul giratoriu fuseseră lipsişi de un anumit număr de parcări, zona respectivă fiind afectată de respectivele noi lucrări realizate în cadrul contractului şi am rămas că vor reveni cu o nouă propunere. …….*

*La ceva vreme după această întâlnire, probabil la finele lunii martie 2014, domnul Seiculescu a revenit la Consiliul Judeţean Cluj şi am avut o întâlnire cu acesta, intenţiona să poarte o discuţie tot legată de parcarea pe termen lung, l-am invitat pe Ştefan Iliescu la mine în birou pentru a purta discuţia în trei, însă eu până la urmă m-am retras din această discuţie, pentru că am intrat într-o şedinţă.*

*Ulterior, la 7 aprilie 2014, am primit un mail, de la domnul Seiculescu, prin care îmi trimitea o nouă propunere, pentru realizarea parcării long term, în care se făcea referire inclusiv la zonele în care urmau a fi amplasate şi celelalte obiective din cadrul contractului, cu referire la hotel şi parcarea etajată, mail la care a ataşat şi trei planşe cu detaliile necesare.*

„………………………

*În urmă cu aproximativ 2 – 3 săptămâni, ne-am întâlnit la sediul CJ Cluj eu, doamna Raţiu Mariana şi domnul Seiculescu Alexandru, ocazie cu care acesta ne-a solicitat punctul de vedere cu privire la alocarea unei alte suprafeţe de teren, în schimbul celei atribuite pentru construirea hotelului, având în vedere litigiul aflat pe rol. I-am cerut să facă o solicitare oficială în acest sens dar acesta mi-a trimis-o pe mailul meu*. …………..”

Susţinerile martorilor vin să arate interesul constant al reprezentanţilor Uti în obţinerea parcărilor pe termen lung şi demersurile intreprinse de aceştia în acest sens, demersuri în care a fost implicat martorul Seiculescu Alexandru.

Împrejurarea că acest martor era însărcinat cu purtarea negocierilor este relevant în contextul discuţiei purtate la data de 28 aprilie 2014 între inculpaţii Davidescu Gabriel Radu şi Petran Ioan în care reprezentantul Uti îi spune interlocutorului, care-i cerea să vină cu banii, că nici el la rândul său nu a rezolvat problema cu „*Alex şi cu doamna*”, fiind evident că „*Alex*” era Seicuelscu Alexandru iar „*doamna*” era martora Raţiu Mariana. Şi, tot la fel de evident este faptul că „problema” ce trebuia rezolvată era cea a aprobării parcării long term, aceasta fiind singura chestiune dezbătută între martorii Raţiu şi Seiculescu.

Mai mult, după discuţia din 28 aprilie 2014 în care inculpatul Davidescu i-a cerut inculpatului Petran Ioan să se ocupe şi el de problema parcărilor, pentru care consilierul judeţean a promis că o va aborda în următoarele zile, acesta a şi făcut demersurile promise:

„………………………………………..

DAVIDESCU: **Pe de altă parte zi-mi şi mie ce facem, îl mai trimit şi eu pe ALEX la doamna aia, mai fac cumva? Daţi şi voi un semn către ea?**

PETRAN IOAN: **Da, da, da. Numai eu îs acuma, trebuie să-mi demarez chestiunea, nu am reuşit eu să mă ocup că acuma a început, ştii, campania, până nu mi le pun un pic pe rol, nu mă pot mişca deloc, înţelegi? Nu mă pot mişca deloc, că trebuie să mă ocup eu, personal. De chestia aia. Înţelegi? Trebuie să mă ocup eu, personal. Hai că încerc eu să mă ocup mâine sau miercuri, să văd, să am o discuţie, dar te rog ajută-mă că sunt mort, sunt mort.** …………… **Că asta o fost aşa, o chestie pe restul fondurilor din câte am discutat şi cu amicul ăsta al meu.**

Potrivit declaraţiei martorei Raţiu Mariana, la finele lunii aprilie - începutul lunii mai 2014, preşedintele CJ Cluj i-a cerut să-i comunice „ce are de gând să facă cu cei de la Uti”, la discuţie participând şi inculpatul Petran Ioan. Aşadar, potrivit celor promise inculpatului Davidescu, la câteva zile după discuţia telefonică, incupatul Petran Ioan a şi discutat cu inculpatul Uioreanu Horea de rezolvarea problemei cu parcările pe termen lung, acesta fiind contextul în care, imediat, preşedintele CJ Cluj a cerut lămuriri de la directorul Raţiu Mariana:

„……………..*probabil la finele lui aprilie sau începutul lunii mai, am fost chemată de domnul preşedinte Uioreanu şi reţin că de faţă se aflau şi arhitectul şef Salanţă şi colegii mei Creţu Alexandru şi Ciortea Teofil şi preşedintele m-a întrebat ce facem cu UTI, întrebarea vizând solicitarea lor de realizare a parcării long term. Eu i-am spus că aştept documentele de la domnul Seiculescu, potrivit discuţiilor pe care le-am avut anterior în mai multe rândul cu acesta şi reţin că, la un moment dat, a apărut şi domnul Petran, care a participat la discuţii şi care a concluzionat că trebuie făcut după cum spune doamna Raţiu………….*.”

Cercetările cauzei privind pe inculpaţii Petran Ioan şi Pogăcean Vasile au vizat şi alte fapte reţinute în sarcina acestora. Astfel, s-a reţinut că, în cursul lunii martie 2014, inculpatul Petran Ioan a convenit cu inculpatul Pogăcean Vasile ca, scopul al votării favorabile a proiectului ce a stat la baza Hotărârii de Consiliu Judeţean cu nr. 95 din 28 martie 2014, inculpatul Pogăcean Vasile să-i remită inculpatului Petran Ioan plata pentru achiziţia a 3 fotolii de care avea nevoie la biroul său de la Universitatea Tehnică Cluj, bunuri ce s-au ridicat la valoarea de 4.478,88 lei precum şi construirea unui foişor din lemn, a cărui valoare nu a fost stabilită.

Interesul inculpatului Pogăcean Vasile legat de emiterea HCJ privea obţinerea alocării unor sume de bani pentru plata contractelor pe care societatea sa, SC Sinai Comimpex SRL le avea în derulare cu primăriile Fizeşul Gherlii şi Bonţida. De altfel, la data de 28 martie 2014 a avut loc şedinţa Consiliului Judeţean Cluj în care a fost adoptată Hotărârea CJ 95 *privind nominalizarea*  *unor sume constituite din cota de 20% din impozitul pe venit, din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată, precum şi din sumele reţinute ca urmare a aplicării gradului de necolectare a impozitelor şi taxelor locale, pe unităţi administrativ-teritoriale, în anul 2014*, între sumele votate fiind cuprinsă şi suma de 902.497 lei repartizată Unităţii Administrativ Teritoriale a comunei Bonţida, destinată finalizării contractului derulat între Sinai Comimpex SRL şi Primăria Bonţida, având ca obiectiv „*Finalizare corp nou Liceul Tehnologic Răscruci”* precum şi suma de 545.000 lei repartizată Unităţii Administrativ Teritoriale a comunei Fizeşul Gherlii,destinată plăţii arieratelorpentru contractul de „*Asfaltare drumuri şi străzi comunale-arierate”* derulat tot de SC Sinai Comimpex SRL.

Probaţiunea cauzei a stabilit că, într-adevăr, inculpatul Pogăcean Vasile la cererea inculpatului Petran Ioan a cumpărat prin intermediul SC Sinai cele 3 fotolii, comandate în realitate de inculpatul Petran Ioan, a cărora valoare de 4478,88 lei a fost achitată prin societatea omului de afaceri. Fotoliile au şi fost livrate la biroul inculpatului de la Facultatea de Construcţii. Cu privire la înţelegerile legate de această achiziţie inculpaţii au arătat că se intenţiona ca ulterior, după primirea de către inculpatul Petran Ioan a unei sume de bani din cadrul unui proiect de Grant să remită coinculpatului Pogăcean Vasile cei 4.478,88 lei.

La fel, inculpatul Petran Ioan a arătat că a comandat la firma inculpatului Pogăcean Vasile execuţia unui foişor de lemn pe care intenţiona să-l plătească. Tot la acest stadiu de intenţie viitoare a achitării a costurilor se află şi mai multe alte bunuri de care a beneficiat inculpatul Petran Ioan de la inculpatul Pogăcean Vasile care, în cursul acestui an i-a confecţionat geamurile termopan şi uşile de la locuinţa sa personală (identificate cu prilejul percheziţiei domiciliare), bunuri despre care nici măcar nu a putut furniza decât date aproximative de costuri şi pentru care, în mod evident, nu deţine nici un fel de contract anterior încheiat cu SC Sinai Comimpex SRL.

Toate aceste susţineri, legate de plata fotoliilor, alături de cele privind viitoarea plată a foişorului comandat, a geamurilor şi uşilor sunt lipsite de convingere, cu atât mai mult cu cât inculpatul Petran Ioan dispunea de sume semnificative de bani din care ar fi putut achita cu uşurinţă toate costurile aferente bunurilor de care a beneficiat. Arătăm în acest sens că, cu prilejul percheziţiilor efectuate la locuinţa şi biroul inculpatului, a fost decoperită suma totală de de 28.150 lei şi 28.205 euro, din care inculpatul a afirmat că suma de 26.700 euro de şi 3.000 lei îi aparţine, diferenţa fiind bani din cotizaţii de membrii de partid.

Cu toate că există în continuare suspiciunea că bunurile au fost primite într-un context ilicit, probaţiunea dosarului nu a reuşit să stabilescă, dincolo de orice îndoială, că ele reprezentau o formă de plată a atribuţiilor cu care inculpatul Petran Ioan era investit în cadrul CJ Cluj, cu referire la votarea favorabilă a propunerii ce a stat la baza HCJ 95/28 martie 2014.

Pe de altă parte, raportat la nivelul veniturilor obţinute licit anual de inculpatul Petran Ioan potrivit declaraţiilor sale de avere, faţă de sumele de bani lichide descoperite la percheziţie şi suspectarea acestuia de fapte de corupţie, în cauză s-a luat măsura sechestrului asupra întregii sume de bani găsite, în vederea confiscării speciale vizavi de infracţiunea reţinută în sarcina sa, pentru diferenţa de bani urmând a fi solicitat instanţei confiscarea extinsă.

**\* \* \***

În cauză au fost efectuate cercetări pentru săvârşirea infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în ce priveşte pe suspectul Foia Ardelean Flaviu Sebastian. Având în vedere modul de săvârşire al faptei şi mijloacele de săvârşire, scopul urmărit, împrejurările concrete ce au determinat suspectul la întocmirea actelor, anume că acesta a fost nevoit să procedeze de această manieră pentru a încasa valoarea muncii efectiv prestate, persoana suspectului şi conduita acestuia pe parcursrul cercetărilor, se va dispune renunţarea la urmărire penală, neexistând interes public în urmărirea penală a suspectului.

Cercetările cauzei mai vizează şi alte fapte reţinute în sarcina suspectului Uioreanu Horea Dorin (fapte de corupţie), a suspecţilor Teaha Mihai, avocat în cadrul Baroului Cluj, Bene Ioan (fapte de corupţie şi complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice ca infracţiune asimilată celor de corupţie), Şerban Tudor Dan, Ciceo David Ioan, Silagyi Gabriel, Abrudean Mircea, precum şi alte infracţiuni pentru care urmărirea penală s-a dispus in rem, astfel că ele vor face obiectul investigaţiilor penale în continuare, după disjungerea cauzei. Soluţia de disjungere se impune având în vedere volumul materialului probator necesar a fi procesat şi administrat în cauză, ce impune dispunerea de expertize tehnice, financiare, evaluări de lucrări, audieri de natură să afecteze celeritatea necesară soluţionării unei cauze în care s-au dispus măsuri preventive. Se are în vedere inclusiv faptul că, parte din inculpaţii vizaţi de prezentul act de sesizare al instanţei nu fac obiectul cercetărilor viitoare, între ei aflându-se şi inculpatul Pogăcean Vasile- arestat, astfel că o trenare a soluţionării cauzei afectează în mod direct dreptul acestora la o durată rezonabilă a procesului penal.

**Încadrare juridică**

**Fapta inculpatului Uioreanu Horea Dorin care în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Cluj care a pretins de la inculpatul Pogăcean Vasile suma totală de 693.224 lei din** **care în perioada aprilie 2013-mai 2014,** în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale a primit în zece tranşe suma totală **de 134.500 lei** pentru ca, în exercitarea prerogativelor şi atribuţiilor funcţiei sale elective cu referire la cele reglementate de art. 104 alin. 1 lit. c), alin. 3 lit. a) şi alin. 4 lit. a) şi b) din Legea 215/2001 a administraţiei publice locale, să direcţioneze alocări bugetare din bugetul CJ Cluj nemijlocit sau prin mecanismele de finanţare reglementate de OUG nr. 28/2013 către unităţi administrativ teritorial din judeţul Cluj, în vederea finanţării contractelor pe care respectivele entităţi le aveau cu societatea Sinai Compimpex SRL deţinută de inculpatul Pogăcean Vasile, **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 din Codul penal (10 acte materiale).**

**Fapta inculpatului Uioreanu Horea Dorin care în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Cluj care a pretins de la inculpatul Bene Ioan suma totală de 300.000 lei, din care în perioada octombrie 2012-martie 2014**, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale a primit în şapte tranşe suma totală de **278.000 lei** pentru ca, în exercitarea prerogativelor şi atribuţiilor funcţiei sale elective cu referire la cele reglementate de art. 104 alin. 1 lit. c), alin. 3 lit. a) şi alin. 4 lit. a) şi b) din Legea 215/2001 a administraţiei publice locale, să direcţioneze alocări bugetare din bugetul CJ Cluj nemijlocit în vederea plăţii contractelor derulate de SCC Napoca SA deţinută de inculpatul Bene Ioan, **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 din Codul penal (7 acte materiale).**

**Fapta inculpatului Uioreanu Horea Dorin** care, la data de 13 mai 2014 a convenit cu inculpatul Bene Ioan ca acesta să procedeze la încheierea în fals a contractului nr. 18/12.05.2004, precum şi a facturii fiscale nr. 34/23.05.2014 între una din societăţile deţinute de omul de afaceri, respectiv SC Napocamin SRL cu societatea Centrul de Cercetări şi Studii Calitative şi Cantitative SRL, reprezentată de suspectul Foia Ardelean Flaviu Sebastian, ce atestă în fals o convenţie comercială între cele două societăţi, acte folosite pentru a crea aparenţa unei plăţi licite asupra unui studiu de piaţă- sondaj de opinie de care a beneficiat preşedintele Consiliului Judeţan Cluj, în valoare de 5.000 euro, încercând astfel să disimuleze adevărata înţelegere între părţi, respectiv plata unei sume cu titlu de mită, **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la** **spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 Cod Penal şi art. 48 alin. 1 Cod penal.**

**Fapta inculpatului Uioreanu Horea Dorin** care, la data de 13 mai 2014 a convenit cu inculpatul Bene Ioan ca acesta să procedeze la încheierea în fals a contractului nr. 18/12.05.2004, precum şi a facturii fiscale nr. 34/23.05.2014 între una din societăţile deţinute de omul de afaceri, respectiv SC Napocamin SRL cu societatea Centrul de Cercetări şi Studii Calitative şi Cantitative SRL, reprezentată de suspectul Foia Ardelean Flaviu Sebastian, acte care au fost semnate din partea societăţii Napocamin de martorul Fărcaş Mugurel, fără vinovăţie, **întruneşte elementele contitutive ale infracţiunii continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în forma participaţiei improprii ca instigator prev. de art. 290 Cod penal anterior cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, precum şi art. 52 alin. 3 Cod penal (2 acte materiale).**

**Fapta inculpatului Uioreanu Horea Dorin** care, la data de 9 aprilie 2014 împreună cu inculpatul Petran Ioan a pretins de la inculpatul Davidescu Gabriel Radu- director de dezvoltare al SC UTI Grup SA suma de 20.000 euro, câte 10.000 euro pentru fiecare din cei doi reprezentanţi ai Consiliului Judeţean Cluj, pentru ca în exercitarea atribuţiilor şi prerogativelor funcţiei elective (cu referire la cele prev. de art. 104 alin. 1 lit. b), alin. 3 lit. a) din Legea 215/2001), să promoveze în cadrul CJ Cluj un proiect de hotărâre şi să emită o Hotărâre de Consiliu Judeţean, prin care să se aprobe în favoarea societăţii UTI Hotel & Parking SRL în cadrul contractului de concesiune derulat cu CJ Cluj, realizarea unei parcări long term pentru 108 locuri în incinta Aeroportului Internaţional Avram Iancu Cluj Napoca, sumă din care la data de 17.04.2014 a primit efectiv 5.000 euro, **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

Cele 5 infracţiuni au fost săvârşit în concurs, potrivit **art. 38 alin. 1 Cod penal.**

**Fapta inculpatului Bene Ioan care în perioada octombrie 2012-martie 2014, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale a remis inculpatului Uioreanu Horea Dorin suma de 278.000 lei din suma totală de 300.000 lei pretinsă,** pentru ca acesta în exercitarea prerogativelor şi atribuţiilor funcţiei sale electivecu referire la cele reglementate de art. 104 alin. 1 lit. c), alin. 3 lit. a) şi alin. 4 lit. a) şi b) din Legea 215/2001 a administraţiei publice locale, să direcţioneze alocări bugetare din bugetul CJ Cluj nemijlocit în vederea plăţii contractelor derulate de SCC Napoca SA deţinută de inculpatul Bene Ioan, **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii dare de mită prev. de art. 255 Cod penal anterior (art. 290 Cod penal) raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal (7 acte materiale).**

**Fapta inculpatului Bene Ioan care, la data de 13 mai 2014 a convenit cu inculpatul Uioreanu Horea Dorin să procedeze la încheierea în fals a contractului nr. 18/12.05.2004, precum şi a facturii fiscale nr. 34/23.05.2014** între una din societăţile deţinute de omul de afaceri, respectiv SC Napocamin SRL cu societatea Centrul de Cercetări şi Studii Calitative şi Cantitative SRL, reprezentată de suspectul Foia Ardelean Flaviu Sebastian, ce atestă în fals o convenţie comercială între cele două societăţi, acte folosite pentru a crea aparenţa unei plăţi licite asupra unui studiu de piaţă- sondaj de opinie de care a beneficiat preşedintele Consiliului Judeţan Cluj, în valoare de 5.000 euro, încercând astfel să disimuleze adevărata înţelegere între părţi, respectiv plata unei sume cu titlu de mită, **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de** **spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 Cod Penal.**

**Fapta inculpatului Bene Ioan care, la data de 13 mai 2014 a convenit cu inculpatul Uioreanu Horea Dorin să procedeze la încheierea în fals a contractului nr. 18/12.05.2004, precum şi a facturii fiscale nr. 34/23.05.2014** între una din societăţile deţinute de omul de afaceri, respectiv SC Napocamin SRL, cu societatea Centrul de Cercetări şi Studii Calitative şi Cantitative SRL, reprezentată de suspectul Foia Ardelean Flaviu Sebastian, acte care au fost semnate din partea societăţii Napocamin de martorul Fărcaş Mugurel, fără vinovăţie, **întruneşte elementele contitutive ale infracţiunii continuate de** **fals în înscrisuri sub semnătură privată în forma participaţiei improprii ca instigator prev. de art. 290 Cod penal anterior cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, precum şi art. 52 alin. 3 Cod penal (2 acte materiale).**

Cele 3 infracţiuni sunt reţinute ca fiind săvârşite **în concurs potrivit art. 38 alin.1 Cod penal.**

**Fapta inculpatului Pogăcean Vasile care a promis inculpatului Uioreanu Horea Dorin suma totală de 693.224 lei din care în perioada aprilie 2013-mai 2014, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale a a remis în zece tranşe suma totală de 134.500 lei** pentru ca preşedintele Consiliului Judeţean Cluj , în exercitarea prerogativelor şi atribuţiilor funcţiei sale electivecu referire la cele reglementate de art. 104 alin. 1 lit. c), alin. 3 lit. a) şi alin. 4 lit. a) şi b) din Legea 215/2001 a administraţiei publice locale, să direcţioneze alocări bugetare din bugetul CJ Cluj nemijlocit sau prin mecanismele de finanţare reglementate de OUG nr. 28/2013 către unităţi administrativ teritorial din judeţul Cluj, în vederea finanţării contractelor pe care respectivele entităţi le aveau cu societatea Sinai Compimpex SRL deţinută de inculpatul Pogăcean Vasile, **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal anterior raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 din Codul penal (10 acte materiale).**

**Fapta inculpatului Petran Ioan, consilier judeţean în cadrul Consiliului Judeţean Cluj, care, la data de 9 aprilie 2014 împreună cu inculpatul Uioreanu Horea Dorin a pretins de la inculpatul Davidescu Gabriel Radu- director de dezvoltare al SC UTI Grup SA suma de 20.000 euro, câte 10.000 euro** pentru **fiecare** din cei doi reprezentanţi ai Consiliului Judeţean Cluj, pentru ca în exercitarea atribuţiilor şi prerogativelor funcţiei elective (cu referire la cele reglementate de art. 91 alin. 4 lit. a) şi b) din Legea 215/2001) să promoveze în cadrul CJ Cluj un proiect de hotărâre şi să voteze favorabil o Hotărâre de Consiliu Judeţean, prin care să se aprobe în favoarea societăţii UTI Hotel & Parking SRL în cadrul contractului de concesiune derulat cu CJ Cluj, realizarea unei parcări long term pentru 108 locuri în incinta Aeroportului Internaţional Avram Iancu Cluj Napoca, sumă din care la data de 17.04.2014 a primit efectiv 5.000 euro, **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.**

**Fapta inculpatului Davidescu Gabriel Radu- director de dezvoltare al SC UTI Grup SA care, la data de 9 aprilie 2014 a promis inculpaţilor Petran Ioan , consilier judeţean în cadrul Consiliului Judeţean Cluj şi Uioreanu Horea Dorin, preşedinte al Consiliului Judeţean Cluj suma de 20.000 euro, câte 10.000 euro pentru fiecare** din cei doi reprezentanţi ai Consiliului Judeţean Cluj, pentru ca în exercitarea atribuţiilor şi prerogativelor funcţiei elective aceştia să promoveze în cadrul CJ Cluj un proiect de hotărâre şi să voteze favorabil o Hotărâre de Consiliu Judeţean, prin care să se aprobe în favoarea societăţii UTI Hotel & Parking SRL în cadrul contractului de concesiune derulat cu CJ Cluj, realizarea unei parcări long term pentru 108 locuri în incinta Aeroportului Internaţional Avram Iancu Cluj Napoca, sumă din care la data de 17.04.2014 a remis efectiv câte 5.000 euro pentru fiecare, **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunilor de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal anterior ( art. 290 Cod penal ) raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal (2 infracţiuni săvârşite în concurs, potrivit art. 38 alin. 1 Cod penal).**