

[REDACTED]

**Către** **Către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, 030084, România**

**Spre știință** **Primăria Municipiului București , B-dul Regina Elisabeta nr. 47,**  
**sector 5 - Direcția Proceduri Achiziții**

**Fax** **+40 213104642**  
**+40 0213055587**

**Data** **25 ianuarie 2018 - Nr. ieșire 4018**

**Subiect** **Contestație - procedura simplificata organizată în scopul**  
**atribuirii contractului de achiziție publică „Strategie pentru**  
**dezvoltarea unui oraș inteligent “Smart City București”**  
**Număr anunt de participare simplificat: 420487 / 22.12.2017**

[REDACTED]

## CONTESTAȚIE

[REDACTED]

calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată organizată de Municipiul București în scopul atribuirii contractului de achiziție publică *Strategie pentru dezvoltarea unui oraș inteligent “Smart City București”*, având numărul anunțului de participare simplificat: 420487 din data de 22.12.2017, în temeiul art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016,

formulăm prezenta contestație la răspunsul autorității contractante, înregistrat cu nr. 119.1 din data de 19.01.2018, cu privire la Notificarea prealabilă nr. de ieșire nr. 4016 din data de 16.01.2018, [REDACTED]

[REDACTED]

25 ianuarie 2018 - Nr. ieșire 4018

Implicit, fac obiectul prezentei contestații, pe lângă măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în urma primirii Notificării prealabile transmise de [REDACTAT] și Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini.

**În fapt:**

În data de 16.01.2016 [REDACTAT] a transmis autorității contractante pe e-mail și la registratura Primăriei Municipiului București o Notificare prealabilă, pe care o anexăm prezentei contestații, având ca obiect răspunsurile autorității contractante la unele solicitări de clarificări primite din partea unor operatori economici, publicate în SEAP în data de 12.01.2016 cu nr. 69.1 și 70.1.

Anexăm prezentei și răspunsurile la solicitări de clarificări nr. 69.1 și 70.1. publicate în SEAP în data de 12.01.2016.

În data de 19.01.2018, vineri, ora 18.06, autoritatea contractantă a transmis pe fax răspunsul la Notificarea prealabilă depusă de [REDACTAT]

Prin Notificarea prealabilă nr.4016 din data de 16.01.2018 [REDACTAT] a solicitat următoarele:

I. Acceptarea decalării termenului limită de depunere a ofertelor, conform solicitării unui operator economic, după cum reiese din documentul publicat de autoritatea contractantă cu nr. de înregistrare 69.1/ 12.01.2016, cel puțin până la data menționată în respectiva solicitare.

Autoritatea contractantă a remediat doar parțial problema semnalată de [REDACTAT] prelungind termenul limită de depunere a ofertelor până la data de 26.01.2018. Prin urmare nu suntem de acord cu măsura adoptată de autoritatea contractantă, având în vedere că aceasta nu a ținut cont în totalitate de solicitarea noastră, prelungind acest termen cu doar 5 zile lucrătoare, din data de 18.01.2018, ora 15.00 până în data de 26.01.2018, ora 15.00.

Considerăm că solicitarea noastră de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor cel puțin până la data de 31.01.2018 a fost rezonabilă, în condițiile în care acest termen era cel mai scurt dintre toate cele menționate în solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă le-a primit.

Menționăm că în SEAP sunt publicate 3 solicitări distincte de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, ceea ce dovedește că intervalul de timp estimat de autoritatea contractantă nu este suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare.

Trebuie ținut cont de faptul că proiectul este complex, de amploare, iar cerințele caietului de sarcini adresează o problematica/arie de aplicabilitate foarte largă, într-un domeniu relativ nou, în care există puțină experiență similară pe plan

25 ianuarie 2018 - Nr. leșire 4018

local și chiar internațional, fapt pentru care redactarea ofertei necesită o analiză detaliată a metodologiei de realizarea a obiectivelor și livrabilelor cât și a bunelor practici existente la nivel internațional. De asemenea, procesul de selecție a unei echipe de specialiști cu experiență similară cât și/sau identificarea unor parteneri calificați în domeniul SmartCity, care să îndeplinească cerințele autorității contractante, necesită (mai mult) timp.

După cum se observă din cele menționate anterior, [REDACTAT] nu este singurul operator economic care consideră că perioada de depunere a ofertelor este prea scurtă.

În drept, considerăm că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 113, alin. (3) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: "Autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție, dacă sunt solicitate prin documentele achiziției."

Mai mult, în cadrul aceluiași articol, la alin. (5) se menționează "*Conform alin. (4) lit. a) și fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (3), perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin: (...)*".

Prin urmare, prima obligație a autorității contractante cu privire la stabilirea termenului de depunere a ofertelor este de a oferi operatorilor economici interesați posibilitatea de a beneficia de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și abia apoi intervine obligația de a respecta termenele impuse prin lege în acest scop, acesta fiind și principalul motiv pentru care acestea sunt termene minime.

II. Reformularea unor cerințe din caietul de sarcini, asupra cărora au fost solicitate clarificări de un operator economic, după cum reiese din documentul publicat de autoritatea contractantă cu nr. de înregistrare 70.1/ 12.01.2016, implicit a criteriilor de calificare acolo unde se impune, într-un mod nerrestrictiv. Solicitățile noastre fac referire la :

1. Corelarea studiilor superioare solicitate pentru unii dintre membrii echipei de implementare cu experiența solicitată și cu partea pe care o au de îndeplinit în proiect.

[REDACTAT] a solicitat implementarea acestor măsuri de remediere pentru Expertul în Infrastructură și pentru Expertul de mediu, dar a atras atenția autorității contractante că și în cazul altor experți s-ar impune aceleași măsuri.

25 Ianuarie 2018 - Nr. ieșire 4018

Ca măsură de remediere autoritatea contractantă a înlocuit cerințele referitoare la studiile superioare ale tuturor membrilor echipei de implementare cu cerința: “studii relevante în raport cu obiectivul contractului”.

Considerăm că măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă în această privință nu sunt corespunzătoare având în vedere următoarele aspecte:

- impunerea unui anumit nivel al studiilor absolvite cât și domeniul cărora acestea se adresează trebuie justificate;
- sintagma “studii relevante în raport cu obiectivul contractului” este formulată într-un mod prea general, lăsând decizia cu privire la relevanța studiilor la latitudinea autorității contractante;
- studiile relevante absolvite de fiecare expert în parte nu trebuie să se raporteze la obiectivul contractului ci la partea din contract pe care aceștia o au de îndeplinit.

Luând în considerare cele menționate mai sus, observăm că:

- autoritatea contractantă nu a avut în vedere un nivel calitativ real/ justificabil pe care l-ar fi dobândit prin impunerea unor cerințe privind studiile experților sau o necesitate strictă/ esențială, nefiind în măsură să justifice domeniile în care să fie absolvite studiile, alese inițial ca relevante;
- nu poate fi lăsată la interpretarea autorității contractante decizia privind relevanța studiilor, cu atât mai mult cu cât pare că aceasta nu are o viziune clară asupra acestei cerințe, din moment ce nu a precizat care sunt studiile acceptate ca fiind relevante. Un operator economic nu poate participa la procedura de atribuire fără a ști dacă expertul său va îndeplini sau nu condițiile impuse de autoritatea contractantă sau dacă a ales expertul corespunzător din punct de vedere al studiilor absolvite;  
Cerințele astfel formulate contravin prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016: *“Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*
- cerința privind studiile solicitate pentru membrii echipei de implementare tot nu este corelată cu experiența solicitată și cu partea pe care aceștia o au de îndeplinit în proiect.

Considerăm că cerințele din cuprinsul Caietului de sarcini privind membrii echipei de implementare nu sunt formulate în conformitate cu prevederile Instrucțiunii Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, neținându-se cont de prevederile art. 3, alin. (5),(6) și art. 6 alin. (2), (3), (4).

25 ianuarie 2018 - Nr. ieșire 4018

2. Reformularea cerinței privind experiența similară în cazul Expertului în Infrastructură într-un mod care să nu mai fie restrictiv.

În cuprinsul Caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca Expertul în Infrastructură să dețină "experiența în proiectarea/dezvoltarea/gestionarea de infrastructuri inteligente: energie, apa, transport, deseuri pentru aglomerări urbane la nivel de zona metropolitană"

Din formularea cerinței reiese că echipa de proiect trebuie să aibă în componență un singur expert în infrastructură care să aibă experiență în proiectarea/dezvoltarea/gestionarea de infrastructuri inteligente în toate domeniile enumerate: energie, apa, transport, deseuri, ceea ce este restrictiv, fiind foarte puțini experți care întrunesc aceste condiții, iar această cerință poate fi îndeplinită și dacă echipa are în componență mai mulți experți în infrastructură care să colaboreze.

Același lucru reiese și din răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, publicată în data de 11.01.2018, cu nr. 58.3., unde menționează:

*"Autoritatea Contractantă nu a solicitat ca expertul să participe în același timp în cele 4 tipuri de lucrări, ci să facă dovada experienței de-a lungul timpului în aceste domenii."*

Măsurile de remediere au fost implementate de autoritatea contractantă doar parțial prin reformularea cerinței după cum urmează: "experiența în proiectarea/dezvoltarea/gestionarea de infrastructuri inteligente în unul sau mai multe din domeniile: energie, apa, transport, deseuri pentru aglomerări urbane la nivel de zona metropolitană", doar la nivelul factorilor de evaluare, nu și la nivelul cerințelor minime necesare a fi îndeplinite de respectivii experți, menționate în caietul de sarcini la capitolul IV, partea referitoare la membrii echipei solicitate (echipa de implementare).

Măsura a fost implementată din proprie inițiativă a autorității contractante și în cazul Expertului în Securitate IT, fiind o situație similară, dar tot parțial.

Prin urmare, considerăm că cerințele privind experiența profesională care trebuie îndeplinite de acești doi experți încă sunt restrictive, întrucât efectuând modificarea doar la nivelul factorilor de evaluare se înțelege că vor fi punctate proiecte din oricare dintre domeniile enumerate (*energie, apa, transport etc.*), dar rămâne obligatorie condiția de la nivelul caietului de sarcini, ca fiecare expert să aibă experiență în toate domeniile enumerate, ceea ce contravine prevederilor art. 50 alin (2) din Legea nr. 98/ 2016.

"Art. 50

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elementele acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elementele acesteia sunt concepute

25 Ianuarie 2018 - Nr. ieșire 4018

sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

3. Reformularea tuturor cerințelor privind experiența similară a unora dintre experți care sunt raportate la aglomerări urbane la nivel de zonă metropolitană de la nivelul Caietului de sarcini, precum și cerința din Fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, în sensul renunțării la raportarea cerințelor la zone metropolitane.

Autoritatea contractantă ne-a comunicat că nu va adopta nicio măsură de remediere în cazul acestei solicitări.

Totuși, având în vedere că obiectul contractului este “Strategie pentru dezvoltarea unui oraș inteligent “Smart City București”, raportarea la o experiență similară “la nivel de zona metropolitană”, atât la nivelul membrilor echipei de implementare cât și în ceea ce privește serviciile similare prestate de operatorii economici (pct.III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fișa de Date a achiziției), în condițiile în care strategia nu se va întocmi pentru o zonă metropolitană, ci pentru un oraș, nu se justifică.

Explicația autorității contractante, respectiv mențiunea că este necesară culegerea de date, analize și informații „raportată la o zonă extinsă a teritoriului său” nu este concludentă, întrucât teritoriul său este stabilit/ definit și nu are cum să aibă o zonă extinsă.

În drept, considerăm că în toate cele trei aspecte menționate la punctul II în calcă prevederile art. 172, alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016:

*“(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.”*

*“(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.”*

De asemenea, considerăm că sunt încălcate și prevederile art. 31 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

*“(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”*

25 ianuarie 2018 - Nr. ieșire 4018


Având în vedere cele de mai sus, avem rugămintea să luați în considerare argumentele aduse în cadrul prezentei contestații și să dispuneți luarea de către autoritatea contractantă a măsurilor necesare soluționării aspectelor contestate de către [REDACTAT] respectiv:

1. Prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu cel puțin 6 zile, conform art. 153, alin. (3) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că modificările necesar a fi aduse documentelor achiziției, în urma implementării măsurilor care fac obiectul prezentei contestații sunt semnificative;
2. Corelarea studiilor superioare solicitate pentru membrii echipei de implementare cu experiența solicitată și cu partea pe care o au de îndeplinit în proiect, inclusiv detalierea studiilor solicitate pentru fiecare dintre aceștia sau eliminarea cerințelor referitoare la studii, după caz;
3. Reformularea cerințelor privind experiența similară în cazul Expertului în Infrastructură și al Expertului în Securitate IT, într-un mod care să nu mai fie restrictiv, respectiv introducerea sintagmei “*în unul sau mai multe din domeniile (...)*” și la nivelul cerințelor minime necesar a fi îndeplinite de respectivii experți, menționate în caietul de sarcini la capitolul IV), partea referitoare la membrii echipei solicitați (echipa de implementare).
4. Reformularea tuturor cerințelor privind experiența similară a onora dintre experți care sunt raportate la aglomerări urbane la nivel de zonă metropolitană de la nivelul Caietului de sarcini, precum și cerința din Fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, în sensul renunțării la raportarea cerințelor la “*aglomerari urbane la nivel de zona metropolitană*”;
5. Orice altă măsură aferentă sau care decurge din cele de mai sus și care s-ar impune ca urmare a admiterii prezentei contestații.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016 solicităm să dispuneți **măsura suspendării procedurii de atribuire**, până la soluționarea contestației, având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor este data de 26.01.2018.

**În drept**, prezenta contestație este întemeiată pe următoarele dispoziții:

- Art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;
- Art. 113, alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- Art. 3, alin. (5),(6) și art. 6 alin. (2), (3), (4) din Instrucțiunea Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;
- Art. 50 alin (2) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice;
- Art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;



*Contestație - Procedura simplificata organizată în scopul atribuirii contractului de achiziție publică „Strategie pentru dezvoltarea unui oraș inteligent “Smart City București”  
Număr anunț de participare simplificat: 420487 / 22.12.2017*

25 ianuarie 2018 - Nr. ieșire 4018

- Art. 31 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

Orice alte dispoziții legale menționate în prezenta contestație sau aplicabile/relevante acesteia

Menționăm că am înaintat autorității contractante o copie a prezentei contestații, iar dovada transmiterii acesteia o anexăm prezentei contestații.

Vă mulțumim anticipat pentru atenția acordată solicitării noastre și rămânem la dispoziția dumneavoastră pentru orice documente, informații sau lămuriri suplimentare.

